

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Verslag interne COR-vergadering

Datum	Verslag door	Tijd
23 januari 2015	E.J.H.M. Renes	10.00-12.00 uur
Locatie		
UB, C1.08 (Vondelzaal)		

AGENDA (For English, see end of document)

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 5-12-2014
4. Instellingsplan 2015-2020
5. Formats en Visiehoofdstuk
6. Overeenkomst Arbodienst AMC (instemming)*
7. Beleidsplan Bibliotheken UvA/HvA 2015-2018*
8. (C)OR-verkiezingen
9. Rondvraag en sluiting

* = Voorbereiding 142^e Overlegvergadering d.d. 30-1-2015

Aanwezig: J. Bekkenkamp, I. Breetvelt, H. Dekkers, D.J. Donner, A. de Jong, J. Maat, T. Meulemans, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra (vanaf 10.10 uur), O. van Tubergen, I. Visser, R. Winkels (voorzitter), F. Renes (ambtelijk secretaris/verslag)

Afwezig met bericht: A. van Heelsum

Afwezig zonder bericht: C. Hille

Publieke tribune: T. Sewbaransingh (voorzitter CSR; vanaf 10.15 uur), D. van Velzen (CSR)

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat om 11.00 uur Steph Scholten, directeur UvA Erfgoed, aanschuift i.v.m. agendapunt 7. Hij kan e.e.a. toelichten over bezwaren van de afdeling Bijzondere Collecties tegen het Beleidsplan Bibliotheken UvA/HvA. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

M. Terpstra komt binnen.

2. Mededelingen

- Deze middag was er een discussiebijeenkomst over het allocatiemodel gepland, maar een van de sprekers had zich op het laatste moment afgemeld vanwege gezondheidsredenen. Aangezien het niet lukte om een vervanger te vinden en de enige andere spreker vooral onderzoeksinhoudelijk in de materie zit maar niet zozeer financieel, is besloten de bijeenkomst af te lassen. Op nadrukkelijk verzoek van het CvB staat het allocatiemodel op de agenda van de OV volgende week

vrijdag. Ter voorbereiding daarvan wordt er geprobeerd om toch met de liefhebbers een discussie over het allocatiemodel te organiseren. Momenteel wordt nagegaan of het hoofd Financiën & Control volgende week maandagmiddag, dinsdagochtend of woensdag beschikbaar is. Zodra er een tijdstip bekend is, worden de COR-leden geïnformeerd. Mocht het niet lukken, dan zal volgende week vrijdag wel gediscussieerd worden met het CvB, maar de COR zal aangeven dat hij het gesprek nog niet goed heeft kunnen voorbereiden en dat er daarna nog een mogelijkheid tot discussie moet zijn. Er was geopperd om tijdens de heidagen eind maart te praten over het allocatiemodel, maar waarschijnlijk is dat te laat, omdat de discussie daarover met de decanen nu loopt. Het allocatiemodel leek het DB een voor de hand liggend thema, ook nu de wet over het sociaal leenstelsel, waarin de medezeggenschap instemming krijgt op de hoofdlijnen van de begroting, is aangenomen. De COR wil op basis daarvan claimen dat hij instemming op het allocatiemodel heeft. Bedoeling is dat het nieuwe allocatiemodel zijn beslag krijgt voor de begroting van 2016, dus voor de aankomende kaderbrief. Er wordt opgemerkt dat het allocatiemodel niet alleen financiële maar ook filosofische principes betreft, bijv. de vraag wat voor universiteit de UvA wil zijn, dus daar zou op de heidagen over gesproken kunnen worden. Met enige voorzichtigheid wordt de flexschil geopperd als alternatief gespreksonderwerp. Bert Burger, tijdelijk hoofd P&O, gaat een notitie daarover opstellen. Nadeel is echter dat op de heidagen niet genotuleerd wordt, terwijl dat m.b.t. de flexschil wel wenselijk zou zijn, omdat dit voor de achterban een erg belangrijk onderwerp is. Afgesproken wordt dat suggesties voor gespreksonderwerpen op korte termijn gemaild kunnen worden. **(Actie: COR-leden)** Qua locatie stelde de collegevoorzitter een hotel in Bergen voor; daar vergadert het CvB af en toe ook met de CMR.

- In het agendaoverleg heeft de collegevoorzitter aangegeven dat het CvB het visiehoofdstuk graag wil publiceren, ook al heeft de GV nog niet ingestemd, omdat de CMR wel heeft ingestemd en het jammer zou zijn als het niet gepubliceerd werd. Het DB heeft kenbaar gemaakt dat het zich niet kon voorstellen dat de CMR daar nu zo erg op zit te wachten en dat het niet echt netjes is. In het voorwoord zou wel aangegeven worden dat het hangende de instemming van de GV is; iets in de trant van dat er geen principiële bezwaren zijn tegen de visie, maar dat er nog met de GV onderhandeld wordt over de concrete invulling ervan en hoe de medezeggenschap betrokken wordt. Diverse COR-leden uiten hun verontwaardiging over dit voornemen. Een COR-lid vindt het publicitair gezien beter om niet in het voorwoord te zetten dat de GV nog niet heeft ingestemd; anders lijkt de instemming van de GV een wassen neus. De voorzitter van de COR denkt dat dit makkelijk te regelen is, maar dit moet ook met de CSR besproken worden. Er wordt voorgesteld om deze kwestie te agenderen voor de volgende GV. **(Actie: DB)**
- Een DB-lid is naar de lancering van de petitie “Naar een andere universiteit” van het Platform Hervorming Nederlandse Universiteiten geweest. Het was een animerende bijeenkomst.
- De commissie HRM heeft 13 februari a.s. een afspraak met Bert Burger over de flexschil.

3. Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 5-12-2014

Tekstueel:

Het verslag wordt met één tekstuele wijziging vastgesteld.

Naar aanleiding van:

- **R. 148-150:** Het actiepunt van de voorzitter van de commissie Huisvesting om een conceptbrief over het Veiligheidsbeleid op te stellen staat nog open; hij zal dit vandaag gaan doen. Daarna zal de conceptbrief naar de GV gestuurd worden.
Alle andere actiepunten in het verslag zijn afgehandeld
- **R. 116-117:** Er zijn drie mensen verkozen voor de personeelsvertegenwoordiging van het Kohnstamm instituut, waaronder COR-lid I. Breetvelt. De voorzitter van de COR feliciteert haar hiermee.
- **R. 136-137:** Er wordt voorgesteld om aan de notulen een besluitenlijst in het Nederlands en in het Engels toe te voegen, d.w.z. de agendapunten en, indien van toepassing, bijbehorende besluiten.
- **R. 335-337:** Voor het verrichten van financiële transacties met de medewerkerspas zou een aparte infrastructuur ingericht worden, maar die regeling is nog niet langs de COR geweest. Dit was wel door het CvB toegezegd voor afgelopen zomer. In de volgende OV zal hiernaar gevraagd worden. **(Actie commissie Financiën/HRM)**

4. Instellingsplan 2015-2020

Voor dit onderwerp zijn twee leden van de CSR, waaronder de voorzitter, aanwezig. De voorzitter van de COR licht toe dat de GV al een paar keer niet heeft ingestemd met het IP. Er zijn toen breekpunten en andere kritiekpunten geformuleerd. Aan de breekpunten is het CvB in de onderhandelingen tegemoet gekomen, op één punt na: rendementen. In het IP wordt in de convenantsperiode gestreefd naar een rendement van 80% in de bachelor en 90% in de master per faculteit. De GV heeft per brief aan het CvB laten weten dat dit het enige overgebleven breekpunt is. Daarop heeft het CvB in een informeel overleg met de CSR een tekstvoorstel gedaan. Dat voorstel is op verzoek van het DB COR nu ook formeel naar de COR gestuurd en luidt als volgt: *Door middel van reeds afgesproken kwaliteitsverbeteringen wordt door elke faculteit het 4-jaars bachelorrendement van de herinschrijvers in het tweede jaar vergroot tot, UvA-breed, gemiddeld 80% en het C+1 masterrendement tot 90% in 2020.* Feitelijk komt de toezegging erop neer dat het nu niet een rendement van 80% en 90% voor elke faculteit is, maar UvA-breed, wat de mogelijkheid biedt dat de ene faculteit erboven zit en de andere faculteit eronder. Het IP is eigenlijk een GV-kwestie. De CSR heeft het voorstel van het CvB in zijn interne vergadering besproken. De voorzitter verzoekt de twee aanwezige CSR-leden om een korte toelichting te geven. De voorzitter van de CSR licht toe hoe het informeel overleg met de rector is verlopen. Tijdens de Kerst is de rector tot het tekstvoorstel gekomen dat er nu ligt. Het is niet heel enthousiast onthaald door de CSR-leden, maar het feit dat de faculteiten én geen financiële consequenties ervan ondervinden én niet de absolute 80% hoeven te halen, maakt dat het voor de CSR geen breekpunt meer is.

Een COR-lid heeft gehoord dat studenten van de FGw het er totaal niet mee eens waren dat de CSR met het tekstvoorstel heeft ingestemd. Het bezwaar van de studenten was dat er behoorlijk druk op de FGw uitgeoefend zal worden om de 80% te halen, omdat de FGw als onderwijsrijke faculteit zwaar op het gemiddelde rendementspercentage zal drukken. De voorzitter van de CSR beaamt dat dit punt door de afgevaardigde van de FGw in de CSR naar voren is gebracht. Binnen de CSR waren er gemengde reacties, maar voor in ieder geval acht leden was het geen breekpunt meer.

Er wordt opgemerkt dat de beoogde gemiddeldes van 80% en 90% alleen haalbaar zijn bij de gratie van de medische opleidingen en de diens hoge rendementen. Als om de een of andere reden daar de rendementen lager worden, stort het hele huis in elkaar. De voorzitter wijst echter op het feit dat er geen financiële consequenties aan verbonden zijn: zolang de UvA een rendement boven de 70% heeft, krijgt ze het geld van OCW dat is toegezegd.

Een ander punt betreft de facultaire convenanten waar al dan niet de in het IP genoemde percentages in voorkomen. De tekst die nu is voorgesteld, biedt weliswaar de gelegenheid dat er maatwerk geleverd wordt, maar de convenanten moeten laten zien of dat maatwerk ook daadwerkelijk geleverd wordt. Het ligt voor de hand dat op basis van deze tekst een deel van de convenanten afwijkt van de percentages in het IP, want anders is het een wassen neus. Daar moet de GV op zijn minst iets over opmerken in haar brief.

Een COR-lid roept in herinnering dat het bezwaar van de GV was dat er überhaupt percentages voor rendement in het IP staan. Dat bezwaar blijft nog steeds overeind met dit tekstvoorstel. Daarnaast wordt als kritiekpunt ingebracht dat de tekst die is voorgesteld met het woord 'kwaliteitsverbeteringen' erin, volstrekt niet objectief taalgebruik is. Er wordt gevraagd of de GV niet aan het CvB kan voorstellen om 'kwaliteitsverbeteringen' te vervangen door 'maatregelen'. De voorzitter informeert bij de twee CSR-leden hoe dat bij de CSR ligt. Zij geven aan dat het punt van kwaliteitsverbeteringen juist heel belangrijk werd gevonden door de CSR en wijzen er daarnaast op dat de kwaliteitsverbeterende maatregelen in het tekstvoorstel worden gespecificeerd, nl. de 20 maatregelen uit het rapport Studiesucces, UvA-matching en het bindend studieadvies (bsa).

De voorzitter concludeert dat er twee voorstellen zijn: 1) De rendementskwestie is geen breekpunt meer en 2) in de tekst wordt 'kwaliteitsverbeteringen' vervangen door 'maatregelen'. Dat laatste leidt misschien tot enige vertraging vanwege bezwaren van de CSR. Een COR-lid merkt op dat niet duidelijk is wat onder de term 'gemiddeld' valt. Dit is iets om aan het CvB te vragen, maar hoeft niet tot vertraging te leiden. De voorzitter is het daarmee eens.

165 Stemming

De voorzitter brengt in stemming het voorstel om in het tekstvoorstel voor het IP 'kwaliteitsverbeteringen' te veranderen in 'maatregelen'.

Uitslag:

170 Er zijn 13 stemgerechtigden. Er zijn 6 stemmen voor, 4 tegen en 3 onthoudingen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

De voorzitter geeft aan dat de CSR gevraagd wordt om zich daar intern over te beraden. De volgende vraag is of de COR kan besluiten dat de rendementskwestie een breekpunt voor de COR meer is, ervan uitgaande dat het CvB het aangepaste tekstvoorstel overneemt. Opnieuw geeft een COR-lid aan dat hij graag wil dat de term 'gemiddeld' gespecificeerd wordt. Dat antwoord moet de COR weten, voordat hij al dan niet kan instemmen met het IP. Volgens de voorzitter kan de COR in de OV op 30 januari vragen hoe het CvB die gemiddelde rendementen van 80% en 90% gaat berekenen. Een COR-lid stelt voor om dit in een voetnoot in het IP op te nemen. De voorzitter van de CSR geeft aan dat de CSR precies dezelfde discussie heeft gehad. Uit de Stand van Zaken UvA Najaar 2014 heeft de CSR kunnen afleiden dat het gemiddelde niet bestaat uit de som van de facultaire rendementscijfers gedeeld door het aantal faculteiten, en dat er geen rekening wordt gehouden met het gewicht van het aantal studenten. Bij de FEB is een rendement van 75% afgesproken in het Facultair Strategisch Plan.

Stemming

De voorzitter brengt in stemming de stelling dat, ervan uitgaande dat de term 'gemiddeld' naar tevredenheid gespecificeerd wordt, de rendementskwestie geen breekpunt meer is voor de COR als deel van de GV

Uitslag:

Er zijn 13 stemgerechtigden. Er zijn 9 stemmen voor, 1 tegen en 3 onthoudingen. Daarmee is de stelling aangenomen.

De voorzitter merkt op dat het idee dus is dat de GV wel met het IP kan instemmen, maar dat er nog een paar puntjes zijn.

Aangezien inmiddels twee genodigde gasten voor agendapunt 7 zijn aangeschoven, stelt de voorzitter voor om dat agendapunt eerst te behandelen en daarna agendapunten 5 en 6.

7. Beleidsplan Bibliotheken UvA/HvA 2015-2018*

De voorzitter licht toe dat de COR het beleidsplan ter informatie heeft gekregen. In Folia is een stuk verschenen waarin wat kritiek was op in ieder geval een onderdeel van het beleidsplan. Het leek het DB goed om enige toelichting van betrokkenen van de UB hierover te krijgen. De COR is vooral benieuwd naar hoe de stemming bij de Bijzondere Collecties (BC) is: door wie wordt het beleidsplan gedragen binnen die afdeling?

Een van de gasten is Steph Scholten, directeur UvA Erfgoed. Hij stelt zich kort voor en geeft aan dat drie factoren als uitgangspunten voor het nieuwe beleidsplan hebben gediend. Ten eerste is er de afgelopen zeven jaar veel veranderd in de UB: er zijn heel veel studieplekken bijgekomen (deze waren vroeger van FS), de bibliotheek van de HvA is erin geïntegreerd en de erfgoedtak heeft zich enorm geëmancipeerd. Daardoor zijn de werkprocessen heel erg veranderd. Ten tweede was de UvA haar product- en dienstenmodel steeds rigoureuzer aan het invoeren en de nieuwe directeur van de UB is gevraagd ervoor te zorgen dat de UB transparant is naar de gebruikers toe en dat de UB beter past in het dienstenmodel van de UvA. Ten derde ging het ineens financieel een stuk minder, waardoor er nu flink op de rem getrapt moet worden. Bij het opstellen van het beleidsplan is gekeken naar wat er gemeenschappelijk is in alle onderdelen; dat heeft geleid tot de vier lijnen in het beleidsplan.

De moderne digitale onderzoeksbibliotheek, de taken die daarbij horen, de dingen die op de campus gebeuren met betrekking tot de studiecentra e.d. zijn echter andere processen dan die bij de erfgoeddivisie. De UvA is een van de allergrootste erfgoedbeheerders van Nederland. Dat is een hele grote taak waar veel tijd en geld in gaat zitten. Zoals gezegd, is de UB gevraagd enerzijds zich meer te conformeren aan het product- en dienstenmodel, of in ieder geval het draagvlak binnen de UvA te versterken, en anderzijds goedkoper te werken. Vraag is waar dat geld vandaan moet komen. De ene optie is een heleboel personeel ontslaan, de andere optie is veel beter samenwerken met andere partijen en meer geld voor activiteiten binnenhalen. Dat laatste lukt al heel goed voor wat betreft ten-

225 toonstellingen en publicaties, maar het is heel lastig om anderen zo ver te krijgen dat ze meebetalen
aan de basiskosten, bijv. vierkante meters of personeel. Het voelt een beetje als een spagaat, want
aan de ene kant moet men zich naar binnen richten – zorgen dat faculteiten en anderen binnen de
UvA herkennen dat erfgoed nuttig, nodig en zinnig is en dat het geld mag kosten – en aan de andere
230 kant moet men zich naar buiten richten om geld binnen te halen. In dat gehele spel is een beleidsplan
tot stand gekomen dat volgens de directie van de UB voldoende ruimte biedt om de erfgoedtaak op
een goede manier te ontplooiën. Een aantal dingen staat er echter niet expliciet in. Er zijn nog veel
vragen over hoe dingen concreet worden uitgewerkt en wat dat dan precies betekent voor wat er wel
wordt gedaan en wat niet. Achteraf gezien zijn de gesprekken daarover misschien niet altijd goed
gevoerd, want die hebben vooral geleid tot een gevoel dat er straks een paar hele belangrijke dingen
235 niet meer kunnen. Naar aanleiding daarvan is erover gesproken om de erfgoedtaken meer expliciet te
benoemen in het beleidsplan, omdat die op een aantal essentiële punten verschillen van andere pro-
cessen. Er is echter besloten om dat niet te doen: de directie van de UB vindt dat het plan voldoende
kader biedt. Het beleidsplan is aan het CvB voorgelegd en dat heeft het in principe goedgekeurd.

240 De andere gast, Paul Dijstelberge, universitair docent Boekgeschiedenis, geeft aan dat de di-
recteur van de UB zelf het plan aan de medewerkers kwam uitleggen en aangaf dat men zich veel
minder of zelfs niet met de buitenwereld moet gaan bezighouden, maar zich alleen moet gaan richten
op de universiteit, en dan veel minder op de FGw, de natuurlijke partner van BC, maar juist op de
andere faculteiten. BC beschikt echter over collecties die binnen de UvA een betrekkelijk geringe rol
spelen maar die mondiaal van enorm belang zijn.

245 De directeur UvA Erfgoed geeft desgevraagd aan dat de meeste activiteiten gefinancierd
worden door extern geld, maar voor de basistaken wordt in één keer een lump sum beleidsbudget
toegekend. Als bijv. de beheerstaak (de eerste lijn in het beleidsplan) in het dienstenmodel gebracht
wordt, is dat, zeker in een situatie als op de UvA waar geld schaars is, natuurlijk een van de diensten
die faculteiten, vooral ze er niet direct nut van hebben, niet zullen willen afnemen. Dan wordt echt
250 het fundament onder het geheel vandaan getrokken. De directeur heeft het CvB daarom ook heel
nadrukkelijk gevraagd niet dingen in een model te duwen die daar eigenlijk niet geschikt voor zijn.

Met betrekking tot de geldkwestie vraagt een COR-lid waarom het een slechte strategische
keuze zou zijn als de UvA bijv. 60% van haar erfgoed afstoot, verzelfstandigt. Volgens de directeur
UvA Erfgoed gebeurt dat al, maar als men echt tot een substantiële kostenreductie wil komen, moet
255 er heel veel afgestoten worden. Dat betekent dat de meeste dingen waar het om gaat, te belangrijk
zijn om aan straat te zetten. Andere partijen hebben er ook geen geld voor. Een van de suggesties die
de directeur daarom aan het CvB heeft gedaan, is dat de UvA misschien een aantal nationale taken
moet gaan doen. Dit zou in een gesprek met OCW ingebracht kunnen worden om te kijken welke
mogelijkheden daar zijn.

260 Zoals gezegd, heeft de COR het beleidsplan ter informatie gekregen. De voorzitter geeft aan
dat de COR hierover nog een discussie met het CvB zal hebben, omdat sommige dingen best gevol-
gen kunnen hebben voor de algemene wetenschappers en docenten van de UvA. De directeur UvA
Erfgoed wijst erop dat men nog bezig is een strategisch personeelsplan te maken; dat zal vast bij de
GOR komen.

265 Nadat de voorzitter hen bedankt heeft voor hun komst, verlaten de twee gasten de vergade-
ring. De voorzitter vraagt of er nog andere punten ten aanzien van het beleidsplan zijn. Een COR-lid
vindt het goed dat de UB zich gaat conformeren aan het product- en dienstenmodel, maar er moet
wel goed nagedacht worden over wie de gebruikersgroepen zijn en hoe je hun optimaal kunt bedie-
nen. Er zijn groepen die meer gebruik maken van bepaalde onderdelen van de dienstverlening dan
270 anderen en dat zal op den duur fikse gevolgen hebben voor financiële stromen tussen faculteiten en
de bibliotheek. Dat geldt ook deels voor de functie die de UB zich in zekere zin heeft toegeëigend,
nl. die van studieplekkenvoorziening.

Een ander punt betreft de opmerking in het beleidsplan dat de UB het natuurlijke hart van de
campus is. Die functie vervult de UB echter maar voor een heel beperkt deel van de gemeenschap.
275 Hetzelfde geldt volgens een ander COR-lid voor het afdwingen van open access; dat heeft de UB
zich toegeëigend als strategisch doel. Als men naar het hele beleidsplan kijkt, zijn er extreem weinig
doelstellingen die gaan om wat nu echt een goede bibliotheek is. De UB moet tot haar kerntaak ko-
men en die ook goed uitvoeren.

280 Een COR-lid vraagt zich af wat het zgn. ‘vaste en variabele aanbod’ voor de medewerkers
gaat betekenen. Houdt dit bijv. in dat WP van andere faculteiten dan de FdR geen toegang meer

heeft tot juridische databases? Volgens de voorzitter raakt dit inderdaad alle wetenschappers. Als er meer van dat soort dingen zijn, dan moet het beleidsplan ter advisering aan de COR voorgelegd worden. Wat de flexschil betreft, wordt opgemerkt dat er m.n. in de functie van bibliotheektechnisch medewerker sprake is van 24% PNID. De voorzitter geeft aan dat dit in het kader van de algemene discussie met het CvB over de flexschil genoemd kan worden in de OV volgende week. Als het echter specifiek over medewerkers van de UB gaat, zal dat bij het strategisch personeelsplan met de GOR worden besproken.

5. Formats en Visiehoofdstuk

De voorzitter licht toe dat het voor de werkgroep formats snel duidelijk was dat de GV's van UvA en VU zich niet over de formats zouden uitspreken, omdat op de VU de discussie over het bestuursmodel nog gaande is. Er wordt wel naar het visiehoofdstuk gekeken, met name in hoeverre er afspraken met het CvB gemaakt kunnen worden over op welke punten de GV advies- dan wel instemmingsrecht heeft als er concrete invulling aan de AAA-plannen gegeven gaat worden en hoe de procedure verloopt en hoe de medezeggenschap daarin wordt meegenomen. Dat is in eerste instantie gebeurd aan de hand van een lijstje vragen die uit de AFS-discussie volgden; dit lijstje is naar de COR-leden gestuurd. Op basis daarvan heeft de werkgroep een zgn. convenant tussen de medezeggenschapsorganen van de betrokken instellingen en het CvB opgesteld, waarin puntsgewijs is aangegeven welke procedure er gevolgd wordt, mocht er een concrete samenwerking tussen de instellingen binnen de AAA gestart worden. Dit convenant is eveneens naar de COR-leden gestuurd. Het betreft een eerste concept. Een deel van het lijstje vragen is niet opgenomen in het medezeggenschapsconvenant. Er moet bekeken worden of dat terecht is of dat het convenant nog moet worden uitgebreid.

De voorzitter geeft desgevraagd aan dat het medezeggenschapsconvenant ook van toepassing zou kunnen zijn op de samenwerking UvA-HvA. Het is in eerste instantie vooral bedoeld voor de samenwerking UvA-VU, maar in de AAA zit natuurlijk ook de HvA. Er zit niemand van de HvA in de werkgroep, alleen van UvA en VU. Een COR-lid wijst erop dat het handig zou zijn om zo'n convenant ook van toepassing te verklaren op bijv. de samenwerking financiële kolom UvA-HvA. De voorzitter vindt dit een goed punt en geeft aan dat het toepassingsbereik van het convenant uitgebreid kan worden naar de HvA.

Er ontstaat enige discussie over de vraag wat er nu met dit document geregeld wordt waarvan in het AFS-traject gezegd is dat dat beter had gemoeten. Volgens de voorzitter probeert het convenant te regelen 1) wat er aan inhoud in de plannen moet staan, 2) dat er middelen komen voor mensen die goed naar die plannen kijken en 3) dat de medezeggenschap van de betrokken instellingen instemmings- of adviesrecht heeft op bepaalde punten, zodat daar niet elke keer discussie over hoeft te ontstaan. De voorzitter weet niet of het CvB akkoord zal gaan, maar dit is in ieder geval de inzet van de medezeggenschap. Een COR-lid wijst erop dat het feit dat voldaan is aan de afspraken met de medezeggenschap ertoe kan leiden dat men zich wat betreft de inhoud van de plannen buiten spel zet. Volgens de voorzitter houdt men echter altijd de inhoudelijke discussie, ook al voldoet het plan aan de procedurele afspraken.

Omwille van de tijd wordt afgesproken om de tekst van het convenant schriftelijk te behandelen. Verzoek aan alle COR-leden is om naar het document te kijken en ontbrekende zaken of andere opmerkingen te melden voor vrijdag 30 januari. (**Actie: COR-leden**) Daarna zal de werkgroep formats met een aangepaste versie van het convenant komen.

6. Overeenkomst Arbodienst AMC (instemming)*

Gezien de tijd worden alleen de hoofdpunten genoemd die de commissie HRM volgende week in de OV met het CvB wil bespreken:

- Hoe realistisch wordt de arbodienstverlening begroot?
- Dreigt er geen onderbegroting omdat het allemaal vooraf gepland wordt?
- Waarom een payroll-constructie i.p.v. een normaal dienstverband? Wat betekent die payroll-constructie en wat voor nadelen brengt dat evt. met zich mee?
- Bedrijfsmaatschappelijk werk lijkt niet meer op initiatief van de werknemer te kunnen worden ingezet, wel op doorverwijzing van hetzij de leidinggevende hetzij de bedrijfsarts. Dit is onwenselijk.

- Heeft de COR instemming op het Psychosociale arbeidsbelasting (PSA) instrument dat door de arbodienst ontwikkeld wordt voor de RI&E PSA (werkdruk)?

8. (C)OR-verkiezingen

340 De COR-leden hebben een aangepast voorstel voor het verkiezingskwartet ontvangen. De kopjes van de kwartetten zijn iets aangepast: het zijn nu meer de dossiers waar men in de medezeggenschap mee te maken heeft. Het idee is dat de spelkaarten bij elkaar een idee geven van de items waar de medezeggenschap zich mee bezighoudt. Een aantal van de kaarten kan als affiche opgehangen worden in de periode voor de verkiezingen. In de week van de verkiezingen krijgen alle medewerkers
345 een kaart in hun postvakje met de mogelijkheid om er meer te verzamelen en die te verzilveren in de vorm van een boek. Bedoeling is om het voorstel voor het kwartet dinsdag a.s. (27 januari) naar de ambtelijk secretariaten van de decentrale OR'en te sturen met de vraag of ze mee willen doen. Op elke faculteit zullen vast andere kwesties spelen, dus de OR'en kunnen hun eigen 'oneliners' toevoegen. Verzoek aan de COR-leden is om naar de stellingen te kijken en uiterlijk maandag 26 januari 18.00 uur aanvullingen of wijzigingen op te sturen. **(Actie: COR-leden)**

350 Desgevraagd geeft de initiatiefneemster van het kwartet aan dat de VU-medewerkers ook een spelkaart in hun postvak krijgen, als de OR ACTA dat wil. De OR'en moeten zelf de distributie verzorgen en een deel van de drukkosten betalen, maar dat is een vrij laag bedrag.

355 9. Rondvraag en sluiting

- *D.J. Donner* vraagt of het profiel van de secretaris van de universiteit dat de COR heeft ontvangen ook gedeeld kan worden met de GOR. De voorzitter beantwoordt bevestigend: het stuk is niet vertrouwelijk. Er blijkt enige verwarring te zijn over de vraag of de nieuwe secretaris van de universiteit nu tijdelijk benoemd is of vast. Dit zal in de volgende OV nagevraagd worden.
- 360 • *I. Breetvelt* wijst erop dat er nog steeds het punt ligt dat het per faculteit verschilt of tijdelijk personeel wel of niet meedoet met de OR-verkiezingen. Vraag is of de COR nog voor deze verkiezingen art. 6 lid 4 WOR wil aanwenden om te komen tot een uniforme definitie van 'in de onderneming werkzame personen'. Dat heeft consequenties voor wie het actief en het passief kiesrecht heeft. De voorzitter merkt op dat het kiesregister maandag a.s. (26 januari) gesloten
365 wordt, dus het lukt niet meer om het voor deze verkiezingen anders te regelen. Er kunnen goede redenen zijn om per faculteit te laten verschillen na hoeveel tijd in dienst mensen actief en passief kiesrecht hebben. Er wordt opgemerkt dat deze discussie eerder al heeft plaatsgevonden en de COR toen ook al de toezegging heeft gekregen van het Centraal Stembureau om de kiesreglementen te willen harmoniseren. Probleem is echter dat de centrale kiescommissie wordt opgeheven na de verkiezingen en dan dus niet meer actief is om aan die harmonisatie te werken.
370 De COR zou het CvB kunnen vragen om ervoor te zorgen dat dat dit keer wel gebeurt. Volgens de voorzitter zou dit betekenen dat de COR het CvB om een modelkiesreglement vraagt, terwijl de COR daar normaal gesproken tegen is. Hij sluit het punt af, aangezien dit nu te ver gaat voor een rondvraag.
- 375 • *H. Dekkers* vraagt bij wie het AUC op de agenda staat. De voorzitter geeft aan dat die kwestie niet bij de COR maar bij de OR FNWI ligt. Volgens het CvB is het AUC gewoon een onderwijsinstituut van de FNWI en de twee bètafaculteiten van de VU en ligt de medezeggenschap bij de OR FNWI. Het COR-lid meent dat de universiteit die medezeggenschap en zeggenschap niet goed regelt, wel degelijk een COR-punt is. De voorzitter beaamt dit: de COR heeft de kwestie van het begin af aan aangekaart en het komt ook regelmatig ter sprake op het agendaoverleg. Nu de vorige dean van het AUC weg is, lukt het misschien wel om de zaken goed te regelen.
- 380 • *J. Bekkenkamp* geeft aan dat de OR FGw een adviesaanvraag over de OER heeft gekregen, maar die betreft niet deel A, omdat dat deel nu centraal behandeld zou worden. Deel A is echter helemaal niet langs de centrale medezeggenschap geweest. De voorzitter raadt aan om deel A gewoon te behandelen in de OR FGw voor zover het personele consequenties heeft, want de COR heeft nooit iets over de model-OER mogen zeggen. Het COR-lid geeft aan dat ze het CvB er
385 volgende week in de OV naar zal vragen.

390 Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de bijdrage en sluit hij de vergadering om 12.30 uur.

**De volgende interne COR vergadering vindt plaats op
vrijdag 27 februari 2015, 10.00-12.00 uur, Spui 21, kamer 21**

AGENDA & DECISIONS (if applicable)

1. Opening and adoption of agenda
2. Announcements
3. Approval of the minutes of the sitting d.d. 5-12-2014
4. Strategic plan 2015-2020
The Central Works Council, as part of the Joint Assembly, decides to assent to the Strategic plan 2015-2020.
5. Formats UvA-VU cooperation and Vision chapter
6. Contract Occupational health and safety service provider AMC (right of assent)*
7. Strategy Libraries UvA/HvA 2015-2018*
8. Elections (Central) Works Council
9. Questions and closure

* = Preparation 142nd Consultation Meeting d.d. 30-1-2015
