

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

5

10 Verslag interne COR-vergadering

Datum	Verslag door	Tijd
27 februari 2015	E.J.H.M. Renes	10.00-12.00 uur
Locatie		
UB, C0.01 (Potgieterzaal)		

20 AGENDA (For English, see end of document)

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 23-1-2015
4. Beleidsplan Bibliotheek UvA/HvA 2015-2018: ongevraagd advies?
- 25 5. UvA protocol onderzoeksevaluaties 2015-2021*
6. Maatregelen voor allocatiemodel in inleiding bij Begroting 2015
7. Wijziging Regeling en toelagen gratificaties BHV (instemming) (*onder voorbehoud*)
8. Kernafspraken faculteiten (advies)* (*onder voorbehoud*)
9. Rondvraag en sluiting

30

* = Voorbereiding 143^e Overlegvergadering d.d. 13-3-2015

Aanwezig: J. Bekkenkamp, I. Breetvelt (van 10.10 tot 12.45 uur), H. Dekkers (vanaf 10.20 uur),
35 D.J. Donner, A. van Heelsum, C. Hille, J. Maat (tot 12.55 uur), T. Meulemans (tot 12.55 uur), M.
Terpstra, O. van Tubergen, I. Visser (vicevoorzitter), F. Renes (ambtelijk secretaris/verslag)
Afwezig met bericht: A. de Jong, P. Rodenburg, P. Tamminga, R. Winkels
Afwezig zonder bericht: -

40 VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

Bij ontstentenis van de voorzitter zit de vicevoorzitter de vergadering voor. Hij opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Wat de agenda betreft, wordt na punt 3 als extra punt toege-
45 voegd **Bezetting Bungehuis en Maagdenhuis**. Het punt Kernafspraken faculteiten komt te vervallen, omdat er nog geen stukken zijn. In plaats daarvan wordt het punt **Vertrouwenspersonen** geagendeerd.

2. Mededelingen

- 50 • Op vrijdag 6 maart is er weer een LOVUM-bijeenkomst, dit keer op de VU. Op de agenda staat o.a. het instemmingsrecht over de hoofdlijnen van de begroting, hoe andere universiteiten daar mee omgaan. Ook is er een voorstel over de interne organisatie van het LOVUM. Het streven is om het LOVUM wat meer 'body' te geven zodat het bijv. richting de VSNU wat beter een vuist kan maken als de indruk bestaat dat door besluiten van de VSNU de medezeggenschap op de
55 universiteiten omzeild wordt. Een COR-lid merkt op dat dit een beetje in het verlengde ligt van de vraag hoe COR en CSR de medezeggenschap in samenwerkingen willen vormgeven; wellicht

kan het stuk van het LOVUM als input daarvoor dienen. De vicevoorzitter geeft aan dat het stuk op te vragen is bij de AS. Een ander onderwerp op de agenda van de LOVUM-bijeenkomst is het experiment met beurspromovendi. Doel is te kijken of de (centrale) medezeggenschapsraden van de universiteiten daar één lijn in kunnen trekken.

- Vorige week is er overleg geweest tussen de CvB's van UvA en VU en de werkgroep visie-hoofdstuk & formats. Daarbij is het medezeggenschapsconvenant dat in de vorige IV aan bod is gekomen, voorgelegd aan de CvB's. Momenteel beraden ze zich hoe ze daarop gaan reageren. Een moeilijk punt in de AAA en de manier waarop de medezeggenschap daarin geregeld wordt, is dat de medezeggenschap van de VU het besturingsmodel van de VU niet wil aanpassen. Dat maakt nadenken over governance in de AAA erg ingewikkeld.

I. Breetvelt komt binnen.

- Wat de heidagen 2015 betreft, was een van de voorstellen om te praten over de herziening van het allocatiemodel. Daartoe zijn het hoofd Financiën & Control (F&C) en de vicevoorzitter van het CvB uitgenodigd op dinsdagmiddag. De finale planning daarvan moet nog volgen. Als COR-leden ideeën hebben over wie de COR daarbij zou kunnen vragen voor gedachtes over de verschillende mogelijkheden qua financiën, kunnen ze dat melden. Bedoeling is dus om wat tegenspel te organiseren. Eerder was ook geopperd om het tijdens de heidagen te hebben over de flexschil. Na enige discussie wordt besloten om het gespreksonderwerp van de heidagen te beperken tot alleen het allocatiemodel; dit zal de diepgang van de discussie ten goede komen. Een COR-lid meldt dat vandaag van 16.00 tot 17.00 uur de advocaat van de OR FGw in zal gaan op vragen over tijdelijke contracten. Suggesties die worden gedaan voor sprekers over het allocatiemodel, zijn iemand van de Erasmus Universiteit of van de KU Leuven. Er wordt opgemerkt dat de COR wel kan kijken hoe andere universiteiten het doen, maar vraag is wat de raad van die vergelijking wil weten; de COR hoeft niet te weten hoe anderen het doen, maar wel wat de zwaktes van het huidige allocatiemodel van de UvA zijn en waar de verbeterpunten zitten. De vicevoorzitter geeft aan dat andere suggesties voor sprekers komende week aan het DB doorgegeven kunnen worden.

H. Dekkers komt binnen.

Om een goede discussie over het financieel model te krijgen wordt voorgesteld om een aantal simulaties af te spelen, bijv. wat het gevolg is van een afname hier, een toename daar. Dat is makkelijker voor de COR, want dan hoeft hij geen abstract mechanisme te begrijpen en kan er gesproken worden over hele concrete casuïstiek. De vicevoorzitter geeft aan dat de COR zonder meer aan het hoofd F&C kan vragen hoe de parameters in het allocatiemodel eruit zien, wat de prognoses zijn voor de komende jaren, wat dat betekent in het huidige allocatiemodel en vervolgens kan er aan de knoppen gedraaid worden. Een COR-lid merkt op dat het handig zou zijn om die vragen van tevoren in te brengen en ze dan te laten beantwoorden tijdens de heidagen. De vicevoorzitter van de COR verzoekt de voorzitter van de commissie Financiën in de loop van volgende week concrete vragen voor dit soort scenario's/doorrekeningen op te halen die vervolgens aan het hoofd F&C en de vicevoorzitter van het CvB voorgelegd kunnen worden. (**Actie: voorzitter commissie Financiën**)

- Gisteren is er kort vergaderd met een paar mensen van de decentrale OR'en over het verkiezingskwartet voor de aankomende (C)OR-verkiezingen. Alle OR'en doen mee, behalve de OR AMC omdat daar pas in december 2015 verkiezingen zijn. Aanvankelijk waren er voor het kwartet stellingen per dossier gemaakt, maar nu is het voorstel dat elke OR één kwartet heeft. De COR heeft ook een kwartet. Op het voorstel om beide vakbonden ook een kwartet aan te laten leveren, reageren COR-leden gemengd. Besloten wordt om de vakbonden niet mee te laten doen, omdat er veel kandidaten op vrije lijsten zijn. Ook het voorstel om het CvB te vragen een kwartet te maken, wordt afgewezen. Vrijdag 6 maart moeten de oneliners over de 'hot issues' in de OR'en klaar zijn. Het zijn dus vier regels per OR. Er zal misschien wat overlap tussen zitten, maar dat is niet erg. Er is haast bij, dus volgende week moeten de stellingen aangeleverd worden, anders doet de initiatiefneemster van de COR het.

De kaarten van het verkiezingskwartet worden verspreid onder alle medewerkers; elke medewerker ontvangt één kaart. Iedereen die een kwartet heeft, kan dat inleveren bij de COR. Vervolgens wordt er geloot voor de hoofdprijs. Gisteren werd geopperd om de winnaar een flexplek aan te bieden met een stoel en bureau uit het meubeldepot van de UvA. Andere suggesties voor prijzen kunnen gedaan worden aan het eind van deze vergadering in de rondvraag.

3. Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 23-1-2015

Tekstueel:

Het verslag wordt zonder tekstuele wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

- **R. 92:** De afspraak van de commissie HRM met Bert Burger heeft plaatsgevonden. Het was wat hem betrof een kennismakingsgesprek, dus er is nog geen informatie over de flexschil uitgewisseld. Er is wel een vervolgspraak gemaakt. Burger wil het over definities hebben; dat lijkt de voorzitter van de commissie HRM zinvol. Het traject wordt dus vervolgd.
- **R. 357-357:** De GOR heeft een gesprek gehad met de toen nog beoogde secretaris van de universiteit en heeft positief geadviseerd over de voorgenomen benoeming.

4. Bezetting Bungehuis en Maagdenhuis

De vicevoorzitter geeft aan dat er in de afgelopen dagen diverse bezettingen hebben plaatsgevonden. Gisteren, 26 februari, is er op initiatief van de ASVA een debat geweest over wat er gedaan moet worden n.a.v. deze bezettingen. De COR en de CSR hebben daar ook aan meegedaan. Gisteren was een eclatant succes, in de zin dat er van 500 à 600 mensen aandacht was voor issues die gaan over medezeggenschap en over de wrovel die er bestaat tussen medezeggenschap en bestuur. Dit is heel erg goed voor de medezeggenschap, maar dan moet men dat de komende tijd wel weten te verzilveren. De bijeenkomst gisteren was vooral bedoeld om thema's vast te stellen; op welke manier die thema's vervolgens aan bod komen in allerlei debatbijeenkomsten de komende tijd moet nog bekeken worden. Er moet een lijst gemaakt worden van concrete bijeenkomsten en de onderwerpen die daar besproken worden. Uit de bijeenkomst van gisteren zijn twee soorten overleg voortgekomen. Het ene voorstel is om iedere maandag van 13.30 tot 14.30 uur overleg te laten plaatsvinden tussen een vertegenwoordiging van het CvB, van de COR en van de CSR en aanwezig publiek. Het idee is dat COR en CSR die bijeenkomsten afwisselend voor hun rekening nemen. Het gaat over de actualiteit. Dat is één voorstel. Het tweede voorstel is, en daar ging de bijeenkomst gisteren over, een debatmarathon te organiseren over wat grotere thema's, waarvan COR en CSR vinden dat die de afgelopen tijd tot te weinig resultaat hebben geleid, bijv. de flexschil, de koppeling tussen onderwijs en onderzoek, de aanpassing van het allocatiemodel en medezeggenschap in de UvA Holding. Ook dat is aan COR en CSR om vorm te geven. Deze diverse bezettingen hebben een soort momentum gegenereerd waarin de medezeggenschap aandacht heeft. De COR moet proberen dat te verzilveren in concrete toezeggingen.

Daarnaast ligt er een uitnodiging van de RvT om n.a.v. deze gebeurtenissen te overleggen. Dat overleg zal waarschijnlijk vrijdag 6 maart plaatsvinden. Dat is ook een gelegenheid voor de COR om op zijn minst te evalueren wat er de afgelopen tijd is gebeurd en om evt. zijn wensen kenbaar te maken. De vicevoorzitter is ervan uitgegaan dat het overleg voor de COR exclusief bedoeld is, zonder CSR. Het voorstel is om dat ook zo te communiceren naar de RvT.

Er wordt voorgesteld om te bespreken hoe de COR-leden in deze gebeurtenissen staan. Een lid geeft aan dat de COR moet oppassen dat hij niet het alibi voor de democratie wordt; hij moet zelf de regie nemen. De CSR heeft nu allerlei dingen voor elkaar gekregen, bijv. een student-lid in het CvB en een debatmarathon. Als de COR gastheer wordt voor een nieuwsuurtje van het CvB, kost dat ontzettend veel tijd. Vraag is of de COR én de debatmarathon én de wekelijkse gesprekken met het CvB wil organiseren. De COR moet zich eerst focussen op wat hij met de RvT wil bespreken. Hij kan bijv. aangeven dat één secretaris van het CvB en de RvT niet zo'n handige figuur is en dat de COR beter gefaciliteerd zou moeten worden. Dat de COR weinig voor elkaar krijgt, ligt overigens niet alleen aan het CvB, dus er moet ook gekeken worden naar hoe de raad effectiever kan opereren. Er wordt opgemerkt dat de COR meer aan PR zal moeten doen om te laten zien dat de punten waar hij zich al jaren voor inzet, wel degelijk op de agenda staan maar blijkbaar door de buitenwacht niet als zodanig gezien worden.

Onder sommige COR-leden bestaat enige onvrede over het feit dat het CvB al allerlei toezeggingen heeft gedaan aan de studenten, zoals een student-lid in het CvB, zonder de COR te horen of iets dergelijks. Volgens een COR-lid kan het CvB wel toezeggingen over een student-lid doen, maar het betekent in feite dat er een wijziging van het Universiteitsreglement moet komen. De GV heeft daar instemmingsrecht op. Hij wil nog wel eens zien hoe hard die toezeggingen in werkelijkheid blijken te zijn. Een ander COR-lid merkt op dat als de toezeggingen in de pers zijn geweest, het CvB daar moeilijk op terug kan komen en de COR de zwarte piet krijgt als hij ze tegenhoudt.

Een punt van discussie is de vraag of de COR de wekelijkse bijeenkomsten op maandag wel moet organiseren. Probleem is dat als de COR het wel doet, dit misschien als steun aan het CvB wordt gezien, maar doet de COR het niet, dan is hij de gebeten hond. Er wordt ingebracht dat het organiseren van deze bijeenkomsten zou kunnen aansluiten bij een veranderende rol van de medezeggenschap, nl. als 'facilitator' van de inspraak: men zorgt ervoor dat mensen hun meningen naar voren kunnen brengen. Er zijn diverse dossiers waar de COR heel duidelijk over geadviseerd heeft, maar die geen gehoor hebben gevonden bij het CvB, bijv. de flexschil, valorisatie, de samenwerking bij de bèta's en de UvA Holding. Als de COR aan de beurt is om zo'n wekelijkse bijeenkomst te organiseren, kan hij die dossiers nog een keer inbrengen en aan het CvB vragen wat er met de adviezen gedaan is. Naar aanleiding daarvan kan aan de orde gesteld worden hoe de medezeggenschap nu eigenlijk werkt. Belangrijk is wel dat als de COR de debatbijeenkomsten gaat organiseren, hij ook echt de regie neemt, de agenda bepaalt. Het organiseren van de bijeenkomsten wordt ook gezien als mogelijkheid om in het gesprek over een aantal zaken nu eens buiten de formele lijnen te treden, iets wat de COR normaal gesproken niet doet. De COR kan zich daarbij richten op de wensen die hij verwezenlijkt zou willen zien op die dossiers waarop de reguliere en formele medezeggenschapstrajecten kennelijk gefaald hebben. Niet iedereen is er echter voorstander van om, net als de studenten, te proberen buiten de formele paden om punten binnen te halen. Het gaat erom dat het systeem niet werkt en de insteek van de COR zou dan ook moeten zijn om gezamenlijk te kijken hoe de inspraak en democratie op de UvA verbeterd kunnen worden. Er wordt opgemerkt dat de wekelijkse gesprekken met het CvB onder regie van COR of CSR een andere vorm van democratie is die uitgeprobeerd kan worden; gewoon een debat waardoor de COR ook veel zichtbaarder wordt op de dossiers waar hij mee bezig is. Mocht blijken dat het niks oplevert, dan zijn de bijeenkomsten net zo makkelijk weer geschrapt.

Er wordt gevraagd wat het wisselgeld voor de COR is: het CvB grijpt nu naar de COR voor steun en dit zou best een goed moment kunnen zijn om een wensenlijstje aan het CvB voor te leggen en te vragen welke toezeggingen de COR de komende tijd kan verwachten. Als wisselgeld worden genoemd: meer faciliteiten, met name op het gebied van communicatie en het aantal uur dat men voor de COR krijgt, en de salarisschaal van de ambtelijk secretarissen van de OR'en in vergelijking tot de salarisschaal van de bestuurssecretarissen binnen de faculteiten. De OR moet tegenwicht bieden, maar krijgt ondersteuning die vier salarisschalen lager zit dan de ondersteuning van het bestuur. Een COR-lid wijst erop dat de COR er is voor inspraak, om de stem van de medewerkers terug te laten komen in bestuurlijke beslissingen. Met de debatbijeenkomsten krijgt de COR meer inspraak en meer transparantie, hij krijgt de lead. Het is niet uit te leggen als de COR hiervoor wegloopt. Hier wordt tegenin gebracht dat er in de debatbijeenkomsten geen toezeggingen worden gedaan of besluiten worden genomen; men wordt gewoon aangehoord. Het COR-lid geeft aan dat het daarom belangrijk is om te zorgen dat er echt wat uit de debatten komt, dat het niet vrijblijvend is. Men kan daartoe publiekelijk vragen wat de concrete volgende stap is en bij wie die ligt. De COR maakt zich echter zwakker als hij iets terugvraagt voor zijn steun aan de debatbijeenkomsten.

De vicevoorzitter geeft aan dat gisteren aan het einde van het debat geprobeerd is een deel van de punten die ook in deze vergadering voorbij komen, te benoemen en uit elkaar te halen. Aan de ene kant gaat het over de democratische structuur op de UvA. Vraag is of men daar iets aan wil veranderen, bijv. meer instemmingsrechten claimen. Aan de andere kant gaat het over de democratische cultuur op de UvA. Dit betreft het feit dat daar waar de medezeggenschap instemmings- en adviesrechten heeft, die trajecten ook niet altijd naar wens verlopen. Vraag is of daar verandering in gebracht kan worden. Dat zijn twee aparte dingen waar de COR naar kan kijken, nog los van de inhoudelijke dossiers waar de COR dingen op wil bereiken. Daarnaast is in deze vergadering de vraag aan de orde gekomen hoe de COR van het huidige momentum gebruik kan maken om snel dingen voor elkaar te krijgen en of hij dat eigenlijk wel wil. Als de COR dat inderdaad doet, dan verlaat hij in zekere zin zijn handelsmerk dat hij in de openbaarheid opereert. Dat kan, maar dat

moet dan wel een keuze zijn. Een COR-lid vindt dat als de COR nu via achterkamertjespolitiek gaat proberen om toezeggingen van het CvB te krijgen, er een soort principe van openheid geschonden wordt, terwijl er nu juist openheid geboden wordt. Ze is er wel voorstander van om te proberen inhoudelijke toezeggingen van het CvB te krijgen, maar vindt niet dat de COR dat via 'de achterkamer' moeten willen bewerkstelligen. Volgens een ander COR-lid is dit echter geen achterkamertjespolitiek, maar het spel van de medezeggenschap. De CSR heeft het ijzer ook gesmeed toen het heet was.

Er wordt opgemerkt dat het niet ondenkbaar is dat er op korte termijn onder medewerkers een enorme staking uitbreekt. Voorstel is dan ook om als COR die debatbijeenkomsten naar zich toe te trekken en onderwerpen aan de orde te stellen die breed leven onder het personeel: flexwerk, valorisatie, urennormeringen, al het dossierwerk dat docenten moeten doen, het besturingsmodel. Een COR-lid vult aan dat de bijeenkomsten constructief ingestoken moeten worden, niet in een verwijtende sfeer. Ook zou in de eerste bijeenkomst eerst de vertrouwenscrisis over de inspraak geadresseerd moeten worden, voordat er inhoudelijk op andere onderwerpen ingegaan wordt. Belangrijk is dat er dan een deskundig iemand bij is om die sessie in goede banen te leiden. Ook moet het van tevoren goed voorbereid worden met alle betrokken partijen. De vicevoorzitter merkt op dat het voorstel was om de maandagbijeenkomsten afwisselend door COR en CSR te laten leiden, maar het is ook denkbaar dat COR en CSR komende maandag gezamenlijk de vertrouwenskwestie adresseren. Hij denkt echter dat het praktisch gezien niet haalbaar is om zoiets voor maandag al voor te bereiden. Er wordt opgemerkt dat het CvB vast ook al over dit onderwerp heeft nagedacht. Aangezien de collegevoorzitter zich momenteel in hetzelfde gebouw als de COR bevindt, wordt voorgesteld om haar te vragen zich kort bij de COR-vergadering te voegen om te bespreken wat zij van het plan vindt.

De vicevoorzitter schorst de vergadering om 12.00 uur en heropent deze om 12.10 uur. De collegevoorzitter, de secretaris van de universiteit en het hoofd JZ zijn bij de vergadering aangeschoven.

De vicevoorzitter van de COR licht toe dat de COR zojuist gereflecteerd heeft op de gebeurtenissen van de afgelopen tien dagen en dat er binnen de COR breed de behoefte bestond om dit kort met de collegevoorzitter te bespreken voordat COR en CvB in allerlei openbare debatten met elkaar in gesprek gaan. Het belangrijkste thema dat aan het einde van de bijeenkomst gisteren naar voren kwam, was hoe het vertrouwen te herwinnen om met elkaar verder te kunnen gaan en er vertrouwen in te hebben dat de agenda die opgesteld wordt ook daadwerkelijk leidt tot het soort van inspraak en resultaten en besluitvorming die men wil. Dat punt zal op de een of andere manier geadresseerd moeten worden, maar de vraag is hoe. Een COR-lid vult aan dat het heel moeilijk wordt om inhoudelijke onderwerpen te bespreken als niet eerst de vertrouwenskwestie aan de orde is geweest. De COR betreurt het dat de kritiek zich op de persoon van de collegevoorzitter gericht heeft. Het is echter zo dat zolang er geen vertrouwen is, mensen niet naar elkaar luisteren. De COR vindt het daarom onvermijdelijk om dat als eerste punt aan de orde te stellen, maar dat kan niet zonder een hele goede voorbereiding en instemming van de betrokken partijen.

De collegevoorzitter geeft aan dat vanmorgen in precies dezelfde termen in het CvB over de kwestie is gesproken. De grootste vraag is echter op welk moment het punt geadresseerd moet worden. Aan de ene kant zou het CvB dat het liefst zo snel mogelijk doen, maar aan de andere kant wil het CvB heel zorgvuldig omgaan met de legitimiteit van de formele medezeggenschap die de groep bezetters in het Maagdenhuis ter tafel heeft gelegd. Als de vertrouwenskwestie heel snel naar voren wordt getrokken en de General Assembly vervolgens oordeelt dat ze daar niks aan heeft, dan is de medezeggenschap daarin beschadigd. Dat was voor het CvB de overweging om te besluiten er nog even mee te wachten. De collegevoorzitter denkt wel dat de kwestie op de agenda zou moeten voordat de debatmarathon van start gaat. Ze is in ieder geval blij dat de COR het punt nu zo expliciet op tafel legt. Een grote zorg van haar is dat als de medezeggenschap nu zou zeggen dat ze geen vertrouwen meer heeft in het CvB, de UvA vanaf dat moment onbestuurbaar is. De vicevoorzitter van de COR geeft aan dat het punt dat het vertrouwen er niet zou zijn, niet aan de orde is wat betreft de COR. Wat wel zo is, is dat de kwestie van het vertrouwen nu eenmaal op straat ligt en het daarom alleen al geadresseerd moet worden.

Een aantal COR-leden geeft aan hoe de bespreking van de vertrouwenskwestie volgens hen in goede banen geleid zou kunnen worden. De secretaris van de universiteit geeft aan dat ze graag

wil proberen dat gesprek voor komende maandag zorgvuldig voor te bereiden met de COR. Voorstel is dat zij, het hoofd van Bureau Communicatie (BC) en twee COR-leden dat vanmiddag doen.

De collegevoorzitter geeft aan dat het begrijpelijk is dat de kritiek van de bezetters zich op de collegevoorzitter richt, maar men staat er als CvB. Het is daarom belangrijk dat de vertrouwenskwestie over het CvB gaat, niet over de collegevoorzitter. COR-leden beamen dit: de vertrouwenskwestie betreft zelfs het hele systeem en raakt ook de medezeggenschap. Vraag is hoe de medezeggenschap zo ingericht kan worden dat men het gevoel heeft bij te dragen aan de besluitvorming. Daarom moet het momentum aangegrepen worden om te kijken waar het fout gaat en wel gezamenlijk. De collegevoorzitter uit haar zorgen over de harde kern van de bezetters die niet uit is op het vinden van een oplossing maar alleen op sensatie en media-aandacht. Als men daardoor in de situatie komt dat niet alleen het CvB ter discussie wordt gesteld maar ook de medezeggenschap, dan heeft men nog veel meer verloren dan nu het geval is. Er moet daarom een goede inschatting gemaakt worden van de krachten die er zijn, de vorm, de setting en het moment van adresseren van de vertrouwenskwestie. De collegevoorzitter spreekt in ieder geval haar grote waardering uit voor het feit dat de COR bereid is na te denken over hoe er weer vertrouwen in het CvB gegeven kan worden.

Aangezien de vertrouwenskwestie volgens de COR echt als eerste aan de orde gesteld moet worden maar het lastig is om dat al voor komende maandag goed voor te bereiden, wordt er vanuit de COR voorgesteld om de start van de maandagbijeenkomsten een week uit te stellen. Vraag is echter of het geen slecht signaal afgeeft als de bijeenkomst komende maandag wordt afgelast. De collegevoorzitter geeft aan dat dit een afweging van de COR is; het CvB past zich in dit geval aan de COR aan. Afgesproken wordt dat de secretaris van de universiteit en het hoofd BC vanmiddag om 13.30 uur met een aantal COR-leden verder zullen spreken over dit onderwerp. Nadat de collegevoorzitter gemeld heeft dat ze het enorm waardeert dat de COR deze kwestie zo oppakt, verlaten zij, de secretaris van de universiteit en het hoofd JZ de vergadering (12.40 uur).

De vicevoorzitter van de COR geeft aan dat er besloten moet worden of de bijeenkomst komende maandag al dan niet wordt uitgesteld. Er wordt opgemerkt dat het handig is om de bijeenkomst uit te stellen; daarmee laat de COR ook zien dat hij de regie heeft. De COR moet dan wel een statement naar buiten brengen, bijv. dat gezien een zorgvuldige voorbereiding en het opstellen van de agenda het de COR zinniger lijkt om de eerste bijeenkomst pas op maandag 9 maart te houden. Als de eerste maandagbijeenkomst gaat over de vertrouwenskwestie én het presenteren van de gezamenlijke agenda, dan verdient het wel de voorkeur om zo'n statement samen met de CSR naar buiten te brengen. De vicevoorzitter heeft vanmiddag overleg met de voorzitter van de CSR en zal dit punt daarin meenemen. Omdat de COR weinig weet over wat de CSR aan het doen is en het niet duidelijk is of daar veel emotie zit, wordt er geopperd om komende maandag een vertrouwelijke GV te organiseren i.p.v. de wekelijkse debatbijeenkomst. Sommige COR-leden vinden het echter geen goed idee om de debatbijeenkomst komende maandag af te lasten: het is al aangekondigd, er zijn verwachtingen geschapen. Bovendien zal de COR dan worden gezien als 'een stel praters dat nooit wat doet'. Volgens een COR-lid blijft de kernvraag of de CSR er net zo over denkt als de COR. Dat moet eerst afgetast worden. Volgens de vicevoorzitter zal dit vanmiddag in het overleg met de voorzitter van de CSR gebeuren. De vicevoorzitter wordt verzocht om de afspraken naar aanleiding van dat overleg naar de COR-leden te mailen.

I. Breetvelt verlaat de vergadering.

Op voorstel van een COR-lid wordt afgesproken dat alleen de voorzitter van de COR met de media praat en, nu bij ontstentenis van de voorzitter, de vicevoorzitter voor wat betreft hetgeen in deze vergadering besproken is. Ook wordt opgemerkt dat COR en CSR ernaar moeten streven dat als er iets naar buiten gebracht worden, ze dit samen doen, mits ze op één lijn zitten. Wat het overleg met de secretaris van de universiteit en het hoofd BC over de eerste maandagbijeenkomst (vertrouwenskwestie) betreft, wordt afgesproken dat COR-leden Dekkers en Hille daarbij aanwezig zullen zijn. Na afloop zullen zij een verslag van het overleg naar de vicevoorzitter sturen. De vicevoorzitter zal dat samen met het verslag van het overleg met de voorzitter van de CSR naar de COR-leden sturen.

J. Maat en T. Meulemans verlaten de vergadering.

335 Tot slot wordt afgesproken om komende maandag (2 maart) om 16.30 uur als COR bij elkaar te komen op het REC. Een COR-lid zal de zaal afstemmen met de AS.
Aangezien de vergadering al een uur is uitgelopen, worden de overige agendapunten verdaagd. Waarschijnlijk wordt hiervoor een extra interne COR-vergadering ingelast na het overleg met de RvT komende vrijdag (6 maart).

340 De vicevoorzitter sluit de vergadering om 13.00 uur.

**De volgende (reguliere) interne COR vergadering vindt plaats op
vrijdag 8 mei 2015, 10.00-12.00 uur, Spui 21, kamer 21**

AGENDA & DECISIONS (if applicable)

1. Opening and adoption of the agenda
2. Announcements
3. Approval of the minutes of the sitting d.d. 23-2-2015
4. Strategy Libraries UvA/HvA 2015-2018: unsolicited advice?
5. UvA protocol research evaluation 2015-2021*
6. Procedures for allocation model in introduction to Budget 2015
7. Amendment of Bonuses and allowances schema regarding organization internal safety (right of assent) (*provisional*)
8. Core agreements faculties (advice)* (*provisional*)
9. Questions and closure

* = Preparation 143rd Consultation Meeting d.d. 13-3-2015

Modifications made in the agenda during the sitting:

- Extra item after item 3: 'Occupations Bungehuis and Maagdenhuis'
 - 'Confidants' instead of 'Core agreements faculties' (item 8)
-