

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Verslag interne COR-vergadering

Datum
28 augustus 2015
Locatie
OMHP, C3.05

Verslag door
E.J.H.M. Renes

Tijd
12.30-13.30 uur

AGENDA (For English, see end of document)

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Voorbereiding GOV: Kaderbrief 2016
4. Rondvraag en sluiting

Aanwezig: I. Breetvelt, D.J. Donner, J. Maat, T. Markaki (vanaf 13.00 uur), T. Meulemans, B. Ó Nualláin, G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra (vanaf 12.40 uur), O. van Tubergen, I. Visser (vicevoorzitter), F. Renes (ambtelijk secretaris/verslag)

Afwezig met bericht: J. Bekkenkamp, C. Kleverlaan, M. Koster, R. Winkels

Afwezig zonder bericht: -

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

Bij ontstentenis van de voorzitter zit de vicevoorzitter de vergadering voor. Hij heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

- De voorzitter, die niet bij deze vergadering kon zijn, heeft vanochtend de COR-leden per e-mail geïnformeerd over zijn nieuwe functie als dean van het College PPLE per 1 september. Mochten er vragen hierover zijn, dan kunnen die het beste aan de voorzitter gesteld worden.
- De vicevoorzitter van de COR gaat eveneens de medezeggenschap verlaten, aangezien hij per half oktober een nieuwe functie als directeur van het College Psychologie heeft en dit niet combineerbaar is met het medezeggenschapswerk: daarvoor is het tijdsbeslag te groot. Waarschijnlijk neemt hij nog deel aan de COR-vergaderingen in september en verlaat hij de COR per 1 oktober. Hij zal dit aan het Centraal Stembureau (CSB) melden, zodat het de opvolging kan regelen. Er wordt opgemerkt dat het wellicht handig als diegene al in september met de COR meedraait, ook omdat er nog een kennismaking van de COR-leden in september plaatsvindt.
- Wat de stemapplicatie en de stemprocedure/kiesreglement betreft, is in de COR-vergadering op 3 juli jl. geconstateerd dat de procedure voor verbetering vatbaar is en de intentie is uitgesproken om deze kwestie te agenderen. Voorstel is om een ad hoc commissie in het leven te roepen die voorstellen dienaangaande doet. In het geval van de stemprocedure gaat het in feite om voorstellen tot aanpassing van het kiesreglement. Van der Pol stelt zich kandidaat voor deze commissie;

55 de rest van de samenstelling van de commissie zal per e-mail geregeld worden i.v.m. de beperkte vergadertijd.

M. Terpstra komt binnen.

60 Er wordt opgemerkt dat het om drie dingen gaat: 1) het kiesreglement, 2) de stemapplicatie en 3) de uitvoering. Volgens de vicevoorzitter kan de ad hoc commissie over al deze drie onderwerpen iets zeggen. Afgesproken wordt dat de commissie ernaar streeft om voor de volgende interne COR-vergadering op 18 september een eerste stap te zetten. Wat de stemapplicatie betreft, is er enige haast, omdat het CSB verwacht op korte termijn een gesprek met de leverancier te hebben en het dan eventuele verbeterpunten wil kunnen aandragen. In de e-mail over de samenstelling van de ad hoc commissie zal nog een keer de deadline van 8 september voor feedback op de stemapplicatie gemeld worden. **(Actie: AS)**

65 • Op vrijdag 11 september is er een COR-heidag gepland. Een aantal COR-leden heeft kritiek geuit op het voorstel voor die dag, waarop het DB besloten heeft zijn voorstel terug te trekken. Per e-mail zijn er alternatieve suggesties gedaan. Voorstel is dat die leden nu de handschoen oppakken om e.e.a. in overleg met de AS te organiseren. Twee COR-leden zullen een voorstel doen. **(Actie: Ó Nualláin en Breetvelt)** Er is wel enige haast bij, want 11 september komt al snel dichterbij.

70 • Wat de Commissie Finance en de Commissie Democratisering en Decentralisering (D&DC) betreft, is er momenteel geen nieuws. De precommissie D&DC heeft gesprekken gevoerd met een groot aantal kandidaten, maar dat heeft tot op heden niet geleid tot een complete Commissie. Ergens in de eerste week van september volgen er nog gesprekken. De stand van zaken t.a.v. de Commissie Finance is nog hetzelfde als voor de zomer: men is nog op zoek naar een voorzitter. Het is niet duidelijk wanneer de precommissie Finance weer bij elkaar komt. Er wordt gevraagd wat er gebeurt als deze twee Commissies uitblijven. Volgens de vicevoorzitter moet de COR zich erover beraden wat hij daarvan vindt als dat inderdaad gebeurt. Hij stelt voor om dit op de interne COR-vergadering op 18 september te doen. De Commissie Diversiteit ten slotte is begonnen leden voor deze commissie te werven.

75 • Er is voorgesteld om na afloop van de GOV vanmiddag een borrel te houden met de nieuwe en de oude CSR, met name om kennis te maken met de nieuwe CSR. Het is nog onduidelijk of die borrel inderdaad zal plaatsvinden; hopelijk is daar snel meer duidelijkheid over.

80 • Op woensdag 30 september vindt de Middag van de Medezeggenschap plaats om het nieuwe medezeggenschapsjaar te starten. Van 15.00 tot 17.00 uur is er een formeel programma in het Maagdenhuis, gevolgd door een borrel. Er volgt nog een officiële (voor)aankondiging. Verzoek aan de COR-leden is om die tijd alvast te reserveren. 's Avonds is er een etentje van de COR om afscheid te nemen van de oude COR-leden en voor de nieuwe COR-leden om verder kennis te maken. De locatie hiervan is nog onbekend.

3. Voorbereiding GOV: Kaderbrief 2016

95 De vicevoorzitter brengt als eerste een procedureel punt in. De GOV vindt in principe plaats met de CSR 2014-2015, die in functie is t/m 31 augustus. De facto zal echter de CSR 2015-2016 samen met de COR moeten beslissen over het al dan niet instemmen met de kaderbrief. Verzoek van de CSR 2014-2015 is of ook de CSR 2015-2016 in de GOV kan meepraten. De vergadering is openbaar, dus de CSR 2015-2016 kan er wel bij zijn maar vraag is of de COR het bezwaarlijk vindt als de CSR 100 2015-2016 ook spreekrecht heeft. Belangrijk is in ieder geval dat de COR voldoende gelegenheid heeft om zijn punten naar voren te brengen in de GOV, d.w.z. dat de spreektijd tussen COR en CSR enigszins gelijk verdeeld is.

Er wordt opgemerkt dat het reglement van de GV voorschrijft dat in de convocatie moet worden aangegeven wie de gasten zijn en waarom ze worden uitgenodigd en dat er gelegenheid 105 moet zijn om daar bezwaar tegen te maken. Dat is in dit geval niet gebeurd. Vraag is ook of het CvB weet dat de CSR 2015-2016 is uitgenodigd en aan tafel plaats zal nemen en of het CvB daar mee heeft ingestemd. Een ander punt is dat de bespreking van de kaderbrief is voorbereid met de CSR 2014-2015 en strikt genomen is het de bedoeling dat de COR samen met de CSR 2014-2015 instemming gaat geven. Er is dus een aantal bezwaren aan te voeren. Volgens een COR-lid mag daar 110 in de GOV best vijf minuten aan besteed worden, zodat de bezwaren in de notulen komen te staan.

Een alternatief voorstel is dat de CSR 2015-2016 een lid aanwijst dat namens de raad het woord voert in de GOV. De aanwezige COR-leden kunnen zich hierin vinden. Om te voorkomen dat de vergadertijd in de GOV grotendeels opgaat aan een uitgebreide procedurele discussie, zal gepro-
beerd worden om voor aanvang van de vergadering overeenstemming hierover te bereiken met de
115 huidige CSR.

T. Markaki komt binnen.

De vicevoorzitter stelt voor om over te gaan tot bespreking van de inhoud van de kaderbrief. Eerst
120 wordt echter het punt van (herziening van) het allocatiemodel aangesneden. Het CvB heeft gezegd
dat het niet vooruit wil lopen op eventuele aanbevelingen van de Commissie Finance en dat het allo-
catiemodel daarom niet wordt aangepast voor de begroting van 2016. Alle vragen over de concept
kaderbrief die over het allocatiemodel gingen, zijn op die manier beantwoord. Wel heeft het CvB
125 aangegeven dat het op korte termijn over het allocatiemodel voor 2017 wil gaan praten met de me-
dezeggenschap. De COR zal in de komende zeven maanden ongeveer met het CvB moeten spreken
over het allocatiemodel, wil dit meegenomen kunnen worden in de financiële cyclus van 2017. De
COR moet zijn eigen standpunten t.a.v. het allocatiemodel gaan formuleren. Met name de COR-
commissie Financiën zal zich daarop moeten voorbereiden.

Een COR-lid vraagt of de raad er iets van vindt dat de bespreking over eventuele aanpassing
130 van het allocatiemodel verschoven wordt naar 2017. De vicevoorzitter geeft aan dat de COR zich
vorig jaar tamelijk negatief uitgelaten heeft over het feit dat de discussie over aanpassing van het
allocatiemodel toen ook al niet op gang kwam. De discussie over aanpassing van het allocatiemodel
loopt al jaren, maar het lukt maar niet om daar een voorstel voor te doen wat uiteindelijk ook tot
135 uiting komt in de kaderbrief en in de begroting. De COR heeft daar zijn ongenoegen over geuit; hij
zou dat opnieuw kunnen doen. Het COR-lid geeft echter aan iets anders te bedoelen. Haar punt is dat
vragen over het allocatiemodel, wat eigenlijk toch een belangrijk deel van het hart van de kaderbrief
vormt, nu opzij worden gezet tot nader order met als reden dat er op de bevindingen van de Com-
missie Finance wordt gewacht. Wil de COR dat? De minister van OCW heeft immers duidelijk voor
140 2016 instemmingsrecht op de kaderbrief en ook op het allocatiemodel toegekend aan de medezeg-
genschap. Er wordt op gewezen dat het CvB wacht met aanpassing van het allocatiemodel totdat de
Commissie Finance zich over de principes van dit model heeft uitgesproken, omdat dat is wat de
academische gemeenschap wil. Als de COR of GV zegt dat hij het allocatiemodel nu wil herzien,
gaat hij daarmee in tegen de wens van de academische gemeenschap. Een aantal actiegroepen zal fel
145 tegen wijziging van financiële procedures ingaan lopende een onderzoekscommissie die zich daar-
over moet uitspreken. Het COR-lid is echter van mening dat als de medezeggenschap nu wijzigingen
aan het allocatiemodel zou willen voorstellen en die overgenomen zouden worden, dat niet hoeft te
betekenen dat voor 2017, wanneer wél de bevindingen van de Commissie Finance bekend zijn, er
niet alsnog andere herzieningen zouden kunnen worden aangebracht. Een ander COR-lid brengt als
150 praktisch punt in dat als men in 2016 een begroting wil hebben, er nu geen fundamentele discussie
gevoerd kan gaan worden over herziening van het allocatiemodel. De vicevoorzitter is het daarmee
eens. Desalniettemin kan de COR opnieuw zijn ongenoegen uiten over het feit dat de discussie niet
op tijd heeft plaatsgevonden, om wat voor reden dan ook.

Wat de inhoud van de kaderbrief betreft, is er namens de COR-commissie Financiën een lijstje pun-
155 ten rondgestuurd die in de commissie zijn voorbesproken. De commissievoorzitter en -leden zullen
deze punten straks in de GOV naar voren brengen. Daarnaast heeft de commissie een aantal meer
technische vragen naar het hoofd Financiën & Control gemaïld ter schriftelijke beantwoording. De
vicevoorzitter vraagt of er in aanvulling op het lijstje punten dat is rondgestuurd, nog andere punten
zijn die de COR-leden willen bespreken.

160 Er wordt opgemerkt dat er 24 pagina's met vragen en opmerkingen vanuit de academische
gemeenschap zijn n.a.v. de consultatieprocedure, maar dat heeft nergens tot aanpassing van de ka-
derbrief geleid. Een COR-lid constateert dat de vragen en opmerkingen blijkbaar niet steekhoudend
genoeg zijn om iets in de kaderbrief te veranderen. Volgens een ander COR-lid is dat aan de GV om
te beoordelen. De vicevoorzitter is van mening dat de GV niet zo heel veel te maken heeft met die
165 24 pagina's met vragen en opmerkingen: het instemmingsrecht van de GV gaat over de inhoud van

de kaderbrief dus de vraag is of de GV het eens is met de kaderbrief zoals die er nu ligt of dat ze dingen anders zou willen zien.

Een onderwerp van discussie is de tariefstelling nominaal +1 jaar voor diplomabekostiging. Als studenten langer dan nominaal + 1 jaar over hun studie doen, worden de studiepunten wel be-
kostigd, maar het diploma niet. Volgens de vicevoorzitter is er een principiële discussie te voeren
over de vraag of dit een goede driver is voor het allocatiemodel. Vervolgvraag is wat de financiële
gevolgen zijn als het wordt afgeschaft. Dit is eerder al aan het CvB gevraagd in een informeel over-
leg, maar een antwoord is vooralsnog uitgebleven. Deze kwestie staat op het lijstje punten van de
COR-commissie Financiën. De CSR wil, net als de COR, meer informatie hebben (scenario's door-
denken), dus dit punt zal snel afgestemd kunnen worden.

Een ander punt betreft het kwaliteitsbudget onderzoek. Het voornemen om dit budget steeds
te laten groeien is in stand gebleven. Een COR-lid vindt dat het niet aan het CvB is om faculteiten te
prikkelen om een bepaald soort gedrag te vertonen. Men moet niet geld uit de eerste geldstroom
herverekenen o.b.v. wat faculteiten doen in de tweede en derde geldstroom. Het CvB draagt hiervoor
als argument aan dat faculteiten nu eenmaal zullen moeten leren om hun eigen broek op te houden,
omdat er vanuit Den Haag minder geld komt. Vanaf 2018 komt er echter juist veel meer geld vanuit
Den Haag. Daarnaast is de hele competitie tussen faculteiten die nu in de steigers wordt gezet, one-
eerlijk. De enige parameter die wordt gebruikt, is de omzet in de tweede en derde geldstroom, terwijl
die omzet voor sommigen veel moeilijker is te realiseren dan voor anderen. Faculteiten waar voor
weinig geld goed onderzoek kan worden gedaan, worden op die manier gestraft: onderzoeksgeld uit
de eerste geldstroom wordt afgepakt, omdat anderen duur onderzoek willen doen. Dat is oneerlijk en
onwenselijk.

Een COR-lid wil van het CvB graag verheldering krijgen over de arbeidsvoorwaardengel-
den. De discrepantie tussen de 1,4 miljoen die naar de faculteiten gaat en het totaalbedrag van 2,6
miljoen is haar niet duidelijk. Het is belangrijk om te weten welk deel nu naar de faculteiten gaat en
welk deel niet, want het gaat om de besteding van een stukje loon (in de vorm van arbeidsvoorwaar-
dengelden).

De vicevoorzitter wijst ook op de reservering van strategische gelden, de zgn. 'Bussemaker-
gelden'. Het gaat om gelden die vrijkomen uit de Wet studievoorschot hoger onderwijs en de voor-
investeringen in onderwijskwaliteit die universiteiten daarvoor doen. Een vraag die daarbij gesteld
kan worden, is of de COR zich hierin kan vinden. Het is geld dat centraal wordt gereserveerd zonder
al te veel invulling over de besteding, terwijl de COR daar best een mening over zou kunnen hebben.
Men zou het geld bijv. kunnen verdelen over de faculteiten en die zelf laten beslissen, maar men zou
er ook voor kunnen kiezen om het op centraal niveau op een bepaalde manier in te richten, bijv. dat
het geld uitgegeven wordt aan onderwijsvernieuwing. Er wordt opgemerkt dat het geld aan een aan-
tal zaken wordt uitgegeven, waaronder UvA Matching, maar in mindere mate aan docenten. De CSR
zal dit punt straks in de GOV inbrengen; de COR kan aanvullen waar nodig.

Tot slot is er een punt over het voorzichtig begroten, het feit dat de indexatie niet meegenom-
men is. In de kaderbrief wordt opgemerkt dat in de afgelopen jaren de realisaties van de begrotingen
telkens behoorlijk gunstiger uitvallen dan de begrotingen zelf. Eén oorzaak daarvan is het niet mee-
nemen van de compensatie in de begrote inkomsten. Een andere oorzaak is de voorzichtigheid van
de faculteiten in hun uitgavenpatroon. Er is nu geconstateerd dat dat de afgelopen jaren zo gegaan is,
maar dit heeft vervolgens niet zijn weerslag gekregen in de huidige kaderbrief; dat is enigszins
merkwaardig.

Met het oog op de tijd sluit de vicevoorzitter dit agendapunt af.

4. Rondvraag

- I. Visser meldt dat de CSR zojuist bevestigd heeft dat er na afloop van de GOV een borrel zal
zijn.

Nadat de vicevoorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de
bijdrage en sluit hij de vergadering om 13.40 uur.

**De volgende interne COR vergadering vindt plaats op
vrijdag 18 september 2015, 10.00-12.00 uur, Spui 21, kamer 21**

AGENDA & DECISIONS (if applicable)

1. Opening and adoption of the agenda
2. Announcements
3. Preparation of Joint Consultation Meeting of COR, CSR and Executive Board: Framework letter 2016
4. Other business and closure

If you are interested in more information about certain topics, please contact cor@uva.nl.
