

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Verslag interne COR-vergadering

Datum
23 oktober 2015

Verslag door
P.C. Boelsma

Tijd
10.00-12.00 uur

Locatie
Spui 21, kamer 21

AGENDA (For English, see end of document)

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Voordracht leden sollicitatiecommissie CvB
4. Vaststelling van het verslag van de vergaderingen d.d. 18-09-2015
5. Antwoord CvB op reactie Kaderbrief 2016 (instemming)
6. Voortgang commissie Democratie & Decentralisering
7. Kernafspraken faculteiten en diensten (advies)
8. HR Agenda 2015-2020 (instemming)
9. Jaarverslag en jaarrekening 2014
10. Uitnodiging nieuw lid commissie financiën
11. Versterking medezeggenschap
12. Advies Onderwijsraad 'Kwaliteit in het hoger onderwijs'
13. Blended Learning
14. Rondvraag en sluiting

Aanwezig: I. Breetvelt, J. Bekkenkamp, D.J. Donner, C. Hille, C. Kleverlaan, M. Koster, T. Markaki, T. Meulemans, B. Ó Nualláin (voorzitter), G. van der Pol, P. Tamminga, O. van Tubergen, R. Winkels, P. Boelsma (ambtelijk secretaris/verslag)

Afwezig met bericht: J. Maat, P. Rodenburg, M. Terpstra.

Afwezig zonder bericht: -

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en vraagt of er aanmerkingen zijn op de agenda. Een COR-lid meent dat punt 8 kan worden weggelaten omdat dit besproken wordt op de OV d.d. 30 oktober. De voorzitter geeft aan dat een aantal punten op de agenda staan ter voorbereiding op de volgende OV. Als er geen aanmerkingen zijn kunnen deze worden overgeslagen. Dit geldt ook voor de punten 9, 12 en 13.

Een COR-lid geeft aan dat hij graag het interview van de voorzitter in de Folia wil bespreken. De voorzitter doet volgens het COR-lid cryptisch over de nieuwe COR, het nieuwe geluid en het beleid van de COR. Hij zou graag willen weten wat de voorzitter daarmee bedoelt. Bovendien is hij van mening dat in het interview de suggestie wordt gewekt dat de vorige COR iets onoorbaars deed. Hij zou graag willen weten wat de voorzitter bedoelt met de opmerking dat hij van plan is om het anders te doen dan de vorige COR, maar daar verder niets over wil zeggen om zijn collega's niet

af te vallen. Het COR-lid vindt dit een zeer omineuze opmerking die toelichting behoeft. De voorzitter antwoordt dat hij heeft gezegd dat de tijden veranderd zijn en dat er nu een andere fase is aangebroken. Hij vindt dat de COR een nieuw gezicht moet krijgen. Dat wil zeggen dat de COR beter moet communiceren met de achterban en in het algemeen meer informatie moet verstrekken. Het COR-lid antwoordt dat daarmee gesuggereerd wordt dat dit voorheen niet gebeurde. De voorzitter zegt dat de tijden anders waren en dat de communicatie voor verbetering vatbaar is. Het COR-lid beaamt dit en stelt dat dit van alle tijden is. Omdat er geen voorbeelden genoemd worden in het interview en het gaat om de verhoudingen tussen de COR en het bestuur, meent hij dat er een vreemde indruk wordt gewekt. Bovendien is er geen sprake van een aardverschuiving in de COR ondanks het feit dat er een aantal nieuwe COR-leden zijn. Het staat de voorzitter vrij om zich te profileren, maar dat moet niet gebeuren over de ruggen van de oude COR. De voorzitter antwoordt dat hij dit zeker niet zo bedoeld heeft, maar dat hij van mening is dat er wel een aardverschuiving heeft plaatsgevonden. Dit blijkt volgens hem uit de ontwikkelingen tijdens de afgelopen lente. Het COR-lid antwoordt dat die plaatsgevonden hebben tijdens de zittingsperiode van de vorige COR. Onder de vorige COR heeft de Gezamenlijke Vergadering (GV) zelfs een collegebestuurder weggestuurd. Het COR-lid ziet daarom niet in waarom de voorzitter in de media doet voorkomen dat de hele wereld veranderd is met de nieuwe COR. De voorzitter geeft aan dat de verandering zeker plaatsgevonden heeft onder de zittingstermijn van de vorige COR en geeft aan dat hij dit wellicht duidelijker had kunnen stellen in het interview.

Een ander COR-lid geeft aan dat wat haar betreft de gebeurtenissen van het voorjaar de COR hebben geleerd dat men als COR iets minder snel geneigd moet zijn het CvB tegemoet te komen. Dat moet echter niet gezien worden als een verwijt aan de vorige COR of het vorige DB. Tot het voorjaar was de strategie van de COR misschien teveel gericht op consensus met het CvB. Het eerste COR-lid vindt dit geen probleem, maar vraagt zich af of de COR heeft besloten om de confrontatie met het CvB meer op te zoeken. De voorzitter geeft aan dat er geen strategiebespreking is geweest. Een ander COR-lid is van mening dat dit tijdens de verkiezing van het nieuwe DB toch min of meer is afgesproken. De kandidaten zijn verkozen na een toelichting over hun motivatie waarin zij vrijwel allemaal hebben gezegd de confrontatie met het CvB aan te willen gaan. Zij is daarom van mening dat er sprake is van een aardverschuiving en interpreteert het interview in die context. Volgens haar is de voorzitter van plan zich pittiger op te stellen jegens het CvB en meer open te zijn naar de academische gemeenschap.

Weer een ander COR-lid meent dat het nieuwe DB de wind mee heeft omdat het CvB zich na de ontwikkelingen in het voorjaar veel bereidwilliger opstelt. Het is op deze wijze gemakkelijk scoren met een roep om verandering. De vorige COR had met een andere situatie te maken, maar er kan niet gesteld worden dat men dit destijds heeft tegengewerkt. De voorzitter is het hier volledig mee eens en zegt dat hij alleen wilde benadrukken dat men nu moet oogsten. Een ander COR-lid stelt dat het een ongelukkige uitspraak was, maar dat het vooral van belang is dat de oude COR niet tegen de nieuwe COR uitgespeeld wordt. Zeker wat betreft de communicatie naar buiten toen is dat van belang. De oude COR heeft een heleboel voor elkaar gekregen en als er sprake is van een nieuwe koers moet dat gezamenlijk gedaan worden door de hele COR. De voorzitter geeft aan dat hij meent dit gezegd te hebben, maar dat hij het interview na zal lezen. Hij zegt een nieuwe relatie tussen de COR en het CvB na te streven en niet uit te zijn op een confrontatie met de oude COR. Hij vond het alleen belangrijk een boodschap af te geven aan het CvB en alle medewerkers van de UvA.

2. Mededelingen

- De voorzitter stelt dat het nieuwe DB de afgelopen periode zijn draai heeft proberen te vinden en heeft gemerkt dat er veel te doen is. Er is bijvoorbeeld kennisgemaakt met veel personen en instanties. Binnen de COR wil het DB meer leren over de werkzaamheden van de commissies van de COR en daarom worden de commissievoorzitters uitgenodigd op DB overleggen. Een COR-lid vraagt welke taakverdeling per dossier de leden van het DB hebben. De voorzitter geeft aan dat dit nog niet besproken is in het DB.
- De voorzitter geeft verder aan dat het DB in verband met het opstellen van de profielschetsen voor de vacatures van voorzitter van het CvB en Rector Magnificus, een raadpleging van de UvA-medewerkers heeft georganiseerd. De COR heeft een aantal punten kunnen toevoegen aan de meest recente versie van de profielschetsen, zoals de Wet Normering Topinkomens en de nevenactiviteiten van de bestuurders.

- Een COR-lid verwijst naar de agenda en de hoeveelheid stukken die daarvoor doorgenomen moeten worden. De stukken die vandaag besproken moeten worden kunnen niet binnen de gestelde tijd worden afgewerkt of in ieder geval niet naar behoren worden behandeld. Wellicht moet het CvB aangespoord worden wat meer spreiding in de te behandelende stukken te brengen.
- Het COR-lid geeft tevens aan dat de heer C. van der Wolf een presentatie over huisvesting heeft gegeven. Op deze bijeenkomst bleek dat niet alle informatie doorgestuurd wordt naar de COR. Het kwartaalverslag dat door de heer Van der Wolf wordt samengesteld is bijvoorbeeld gericht op de hele UvA, maar wordt niet doorgestuurd door het CvB omdat de COR hierover geen advies- of instemmingsrecht heeft. De eveneens gehouden bijeenkomst over financiën werd redelijk goed bezocht, maar daaruit bleek dat de kennis van de financiën van de UvA binnen de medezeggenschapsraden erg mager is. Hier zal een vervolg aan moeten worden gegeven. Ook dit soort zaken kosten echter veel tijd. De inzet van tijd overstijgt op dit moment elke vergoeding. De voorzitter antwoordt dat hij hierop terug zal komen bij het punt versterking van de medezeggenschap en dat het DB in gesprek is met het CvB over de facilitering van de COR. Het COR-lid antwoordt dat de COR zichzelf serieus moet nemen en dat een dergelijke hoeveelheid aan stukken niet in een week te doorgronden zijn. Er moet gekeken worden hoe dit zal worden aangepakt en dat is iets anders dan de facilitering van de COR. Besloten wordt dat de discussie bij punt 11 voortgezet zal worden.

De voorzitter besluit om toch eerst over te gaan tot de behandeling van punt 4 van de agenda omdat dit de gebruikelijke volgorde is.

4. Vaststelling van het verslag van de vergaderingen d.d. 18-09-2015

Besloten wordt om de stemuitslagen van de verkiezingen voor DB weer te geven in het verslag van de IV d.d. 18-09-2015, waarna het verslag zonder verdere tekstuele wijzigingen wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van:

- **R. 101:** Een COR-lid vraagt waar de kandidatenlijst voor de Commissie Diversiteit verkregen kan worden. De heer D.J. Donner geeft aan dat de lijst bij hem opgevraagd kan worden.
- **R. 382-383:** Een COR-lid geeft aan dat hij zich gesteund voelt door de opmerking van mevrouw T. Markaki over het punt van het jaargesprek en het beoordelingsgesprek. Op de FEB zijn tekenen dat het jaargesprek gebruikt wordt als beoordelingsinstrument. De voorzitter geeft aan dat dit misschien ook een punt voor de facultaire ondernemingsraad is. Een ander COR-lid antwoordt dat de commissie HRM met het CvB heeft gesproken over het Resultaat en Ontwikkelingsgesprek. In de eerste versie van de HR Agenda stond dat het jaargesprek en het beoordelingsgesprek bij elkaar gevoegd zouden worden. Het CvB heeft echter toegevoegd dat dit juridisch niet mogelijk is en deze alinea's zijn uit de latere versies van de HR Agenda gehaald. Het lijkt er nu op dat het bestuur van de FEB hier toch mee door is gegaan. Een ander COR-lid geeft aan dat wettelijk gezien een jaargesprek niet hetzelfde is als een beoordelingsgesprek. Daarbij is er eveneens sprake van een praktisch probleem. Bij het niet goed functioneren van een werknemer moet er bij een jaargesprek een verbeteringstraject aangeboden worden. Dat is echter niet mogelijk als het jaargesprek en het beoordelingsgesprek samenvallen. Een tweede COR-lid geeft aan dat het volgens haar ligt aan het gebruik van de term jaargesprek binnen de UvA. Deze term biedt de opening voor vervaging en tweërlei betekenisgeving. Als men zou spreken van een functioneringsgesprek zou het onderscheid vanzelfsprekend zijn. Het eerste COR-lid vraagt zich af of het CvB hierop aangesproken zal worden vanuit de COR. De voorzitter geeft aan dat hier specifiek naar gevraagd kan worden. Een ander COR-lid geeft aan dat dit eveneens gebeurt op de FdR. Het verschil tussen jaargesprek en beoordelingsgesprek wordt niet altijd door de leidinggevende gezien. Volgens hem zit dit probleem daarom dieper in de organisatie dan alleen bij de P&O afdelingen. Een COR-lid antwoordt dat de commissie HRM bij het CvB heeft aangegeven dat er grote verschillen tussen de faculteiten bestaan wat betreft het voeren van jaargesprekken en dat werknemers dit als

170 problematisch ervaren. Het CvB heeft toegezegd om dit jaar in plaats van het samenvoegen
van het jaargesprek en het beoordelingsgesprek, te zullen evalueren hoe de jaargesprekken
gevoerd worden binnen de verschillende faculteiten. Deze toezegging staat echter niet op de
HR Agenda. Hierbij gaat het om het evalueren van knelpunten bij jaargesprekken op facul-
tair niveau. Het is belangrijk dat de COR erop toe ziet dat deze evaluatie plaatsvindt. Dit is
175 iets anders dan de 360 graden evaluatie die gericht is leidinggevend. Deze wordt ter sprake
gebracht in de instemmingsbrief van de COR op de HR Agenda.

Om de vergadering sneller te laten verlopen stelt de voorzitter voor om tekstuele wijzigingen en
n.a.v. punten per mail in te brengen en deze naar de ambtelijk secretaris te sturen. De voorzitter zal
180 deze punten dan op de vergadering oplezen. Het blijft daarbij mogelijk om extra n.a.v. punten in te
brengen op de vergadering zelf. De COR is echter grotendeels van mening dat er weinig tijdswinst te
behalen valt met het inbrengen van de n.a.v. punten per email. Besloten wordt om het concept ver-
slag wat betreft n.a.v. punten op de vergadering door te blijven bladeren en om eventuele tekstuele
wijzigingen op te sturen naar de ambtelijk secretaris (**Actie COR**). Het is daarbij mogelijk om ook
185 n.a.v. punten per email in te brengen.

3. VERTROUWELIJK Voordracht leden sollicitatiecommissie CvB

Vanwege het noemen van namen wordt besloten dit punt vertrouwelijk te behandelen.

190 5. Antwoord CvB op reactie Kaderbrief 2016

De voorzitter meldt dat het DB van de COR, het DB van de CSR, de studentassessor en het CvB met
elkaar hebben gesproken naar aanleiding van de reactie van de GV op de concept Kaderbrief 2016.
Tijdens dat gesprek heeft het CvB aangegeven dat het moeilijk is de kaderbrief op slechts één punt
aan te passen omdat het CvB dan ook weer moet onderhandelen met de decanen. Het CvB is echter
195 wel bereid de GV tegemoet te komen op het punt van n+1. Het CvB stelt als compromis voor de
faculteiten die een negatief effect van n+1 ondervinden financieel te compenseren uit het centrale
budget. Het voorstel van de GV was om het bedrag voor het behalen van het diploma te delen door
alle behaalde diploma's en niet slechts de n+1 diploma's. Het CvB is hiertoe echter niet bereid. Het
CvB is wel bereid het verschil dat ontstaan zou zijn door deze aanpassing vanuit het centrale budget
200 te compenseren. Door het plan van de GV zouden twee van de faculteiten erop vooruit zijn gegaan
en drie erop achteruit. Na het gesprek heeft de GV een voorstel ontvangen van het CvB en daarom is
de vraag aan de COR of men akkoord wil gaan met dit voorgestelde compromis.

Een COR-lid stelt dat dit compromis het CvB netto meer geld gaat kosten. De voorzitter
beaamt dit. Een COR-lid antwoordt dat het slechts om een periode van 1 jaar gaat. Een ander COR-
205 lid meent dat dit niet zeker is. Op centraal niveau moet het CvB een half miljoen extra geld vinden
en de vraag is waar dat bedrag vandaan moet komen en hoe dat zal worden verantwoord. Het com-
promis valt buiten het verdelingsmodel en dit moet gecompenseerd worden op de langere termijn.
De beschikbare reserves zijn allemaal toegewezen en kunnen hier daarom niet voor gebruikt worden.
Volgens het COR-lid zal het probleem daardoor op termijn weer terugkomen. Een ander COR-lid
210 vindt dat het aan het CvB is om dit probleem op te lossen. Het eerste COR-lid antwoordt dat in-
stemming van de GV betekent dat de GV medeverantwoordelijk is voor de uitkomst. De GV heeft
gesteld dat het bedrag op de faculteiten moet worden verhaald die ten onrechte profiteren van n+1.
Als het CvB dit niet accepteert wordt er voorbij gegaan aan het besluit van de GV. De voorzitter vat
samen dat de GV medeverantwoordelijk is voor de uitkomst en dat de kromme regeling n+1 nu aan-
215 gevuld worden met een nieuwe kromme regeling. Een COR-lid meent dat hiernaar gevraagd kan
worden op de OV d.d. 30 oktober.

Een COR-lid meent dat het met het oog op de tijdsdruk gaat om een noodoplossing en geeft
aan dat het laten vervallen van n+1 voor de GV eveneens een symbolische waarde heeft. Zij stelt
daarom voor het wegvallen van n+1 in het nieuwe allocatiemodel alvast expliciet vast te laten leggen
220 door het CvB. Een tweede COR-lid antwoordt dat de terugkoppeling naar faculteiten voortdurend
gaande is en dat een herziening daarom wel mogelijk is. De medezeggenschap dwingt een herzie-
ning van de kaderbrief af en daar kan het CvB niet omheen. Het nieuwe allocatiemodel zou boven-
dien hoe dan ook al worden aangepast. Een derde COR-lid meent dat extra geld uit de eerste geld-
stroom naar onderwijs per definitie een goede zaak is. Als het CvB zegt dat het mogelijk is moet de

225 COR daarop vertrouwen. Het is dan aan het CvB om uit te leggen waar het geld vandaan moet komen. Bovendien is het de vraag of de faculteiten die in zwaar weer verkeren de bezuinigingen op tijd kunnen implementeren. Het voorstel van het CvB zou hier ook verlichting in kunnen brengen.

Het tweede COR-lid meent dat de GV een besluit heeft genomen en kan stellen dat het aanbod van het CvB niet voldoende is. Het eerste COR-lid vindt dat de COR moet besluiten of men
230 bereid is het CvB tegemoet te komen. Het tweede COR-lid wil echter niet accepteren dat de bestuurder betaalt zonder dat duidelijk is waar het geld vandaan komt. De GV heeft volgens hem gezegd waar de pijn zou moeten komen en dat is een principiële keuze. Het ging erom n+1 af te schaffen en de consequenties daarvan te accepteren. In het compromis van het CvB doet het bestuur eigenlijk niets met het voorstel van de GV.

235 Een ander lid van het DB voegt toe dat het CvB tijdens het overleg met het DB nog niet wist waar het geld vandaan gehaald zou moeten worden. Daarbij was er sprake van een tweede probleem volgens het CvB. Het CvB heeft namelijk in verschillende overleggen aangegeven alleen parameters in het allocatiemodel te wijzigen op basis van een integrale afweging van het gehele model. Het CvB is daarom niet bereid n+1 voor dit jaar af te schaffen zonder een herziening van het hele allocatiemodel. Als er een parameter wordt aangepast, waarom dan niet andere parameters uit het allocatiemodel die perverse prikkels veroorzaken. Een COR-lid antwoordt dat n+1 ook ingevoerd is zonder dat er een discussie over het allocatiemodel gevoerd is. Het DB geeft aan dit ook naar voren te hebben gebracht.

240 Een COR-lid vraagt zich af waarom het huidige compromis in het allocatiemodel van het volgende jaar niet met terugwerkende kracht wordt gecompenseerd. Een COR-lid antwoordt dat het allocatiemodel niet op deze wijze werkt. Volgens het model moet het geld dat binnenkomt verdeeld worden. Het gaat hier echter om een incidentele en niet om een structurele uitgave. Deze oplossing zou de discussie ten opzichte van het principiële punt nog meer vervagen. De voorzitter stelt vast dat de COR onvoldoende geïnformeerd is. Besloten wordt om te proberen meer informatie in te winnen
250 voor de OV van vrijdag d.d. 30 oktober. Daarmee wordt het punt afgesloten.

6. VERTROUWELIJK Voortgang commissie Democratie & Decentralisering

255 *Vanwege het noemen van namen wordt besloten dit punt vertrouwelijk te behandelen. Op de IV d.d. 20-11-2015 heeft men echter besloten de onderstaande passages openbaar te maken.*

J. Bekkenkamp stelt, gezien de voorgeschiedenis van de precommissie, echter voor dat de COR samen met de CSR overgaat tot de instelling van een stevige en onafhankelijke commissie. Volgens een COR-lid gaat deze stap op dit moment te ver. Hij stelt dat naar zijn mening de commissie te
260 smal en te licht is en dat, als de COR het daarover eens is, de vertegenwoordigers van de COR in de precommissie aan kunnen geven dat de commissie versterkt moet worden.

De voorzitter meent dat het een goede zaak is als de COR op dit moment deze zorgen uitdrukt richting de precommissie. De COR is het hiermee eens.

265 De voorzitter vraagt wie een concept brief op wil stellen waarna de heer Winkels zich opwerpt om dit te doen.

7. Kernafspraken

270 De voorzitter geeft aan dat de COR advies moet uitbrengen en dat de deadline van 7 oktober is verplaatst. Een COR-lid antwoordt dat het dossier dusdanig groot is dat het niet mogelijk is dit degelijk te behandelen naast de overige stukken die ook nog behandeld moeten worden. Een ander COR-lid herinnert de COR eraan dat de voorzitter van het CvB op de OV d.d. 25 september heeft gezegd dat zij een inschatting heeft gemaakt over de mate waarin de kernafspraken die nu beschikbaar zijn vol-
275 doen aan de doelstellingen van het instellingsplan (IP). Het COR-lid stelt daarom voor om de voorzitter van het CvB te vragen wat haar bevindingen zijn en dan als COR te besluiten of men het daarmee eens is. Het eerste COR-lid meent dat de COR daarmee geen recht doet aan de ingediende plannen en de inspraak die de COR daarop heeft. De COR zit er om het geheel te overzien en niet om het werk van de facultaire ondernemingsraden te verbeteren.

280 Een derde COR-lid concludeert dat de COR een andere aanpak had moeten kiezen en niet in
tweetallen naar de facultaire plannen had moeten kijken, maar met tweetallen per onderwerp over de
faculteiten heen. Het eerste COR-lid geeft aan dat het probleem is dat niet alle onderwerpen in alle
plannen terugkomen. Een ander COR-lid meent dat deze uitkomst ook een antwoord is. De samen-
stelling in tweetallen zorgt ervoor dat een aantal mensen twee sets van kernafspraken zien en daar-
285 door in staat zijn een vergelijking te maken. Op basis daarvan kan gesteld worden dat het niet moge-
lijk is per onderwerp te beoordelen of iets met het oog op het IP al dan niet goed geïmplementeerd is
op een faculteit. Het gaat op dit moment teveel tijd kosten om de stukken naar behoren te behande-
len en daarom is het niet mogelijk om hier nu iets zinnigs over te zeggen.

Het eerste COR-lid valt hem bij en stelt dat het op deze manier inderdaad niet werkt. Het is
290 nodig om de stukken horizontaal te lezen aan de hand van het universitaire instellingsplan 2015-
2020, de facultaire plannen 2015-2020 en voor de diensten het A3-jaarplan plus toelichting. Het is
mogelijk om de stukken te beoordelen, maar dat kost veel meer tijd dan er beschikbaar is. Daarbij
ontbreken de stukken van twee van de faculteiten. De conclusie is dat de COR bij het CvB aangeeft
dat het mogelijk is om op een ander tijdstip een inschatting te maken. Een ander COR-lid voegt
295 daaraan toe dat in het antwoord aan het CvB een verwachting uitgeschreven moet worden hoe de
COR de kernafspraken voor de volgende keer zou willen zien. Als de verantwoording van de kernaf-
spraken tussen alle faculteiten en diensten op een gelijke wijze gedaan wordt is dat veel overzichtel-
ijker. Het eerste COR-lid meent dat het daarom beter is om over een half jaar alle afspraken te be-
oordelen en niet zes jaar te wachten tot de nieuwe kernafspraken gemaakt worden. De COR is het
300 hiermee eens.

*Er zijn geen aanmerkingen voor de punten 8 en 9 van de agenda en daarom worden deze overgesla-
gen.*

305 **10. Uitnodiging nieuw lid commissie financiën**

De voorzitter van de commissie financiën van de COR doet een open oproep aan de COR leden om
zitting te nemen in de commissie ter vervanging van de heer Visser die de COR verlaten heeft. Een
ander COR-lid voegt toe dat er nog geen lid van het huidige DB in de commissie financiën zit. De
voorzitter geeft aan dat dit wordt besproken in het DB. Daarbij heeft het DB een werkwijze neerge-
310 legt waarin er niet meer gewerkt wordt met afvaardigingen vanuit het DB in de commissies en daar
wordt op dit moment naar gekeken. Een COR-lid geeft aan dat hij het wel prettig vindt als in elke
commissie een lid van het DB zit.

11. Versterking medezeggenschap

315 De voorzitter geeft aan dat hij dit punt kort behandelt in verband met de tijd. Het DB gaat in gesprek
met het CvB over de facilitering. Daarnaast wil het DB praten over de werkverdeling in de COR.
Verder wil het DB meer nadruk leggen op de zichtbaarheid van de COR en communicatie naar de
medewerkers. Het DB is daarom het gesprek aan gegaan met het hoofd van het Bureau Communica-
tie. In dit gesprek is gevraagd of er structureel een communicatiemedewerker ingezet kan worden
320 voor de communicatie van de COR. Een COR-lid geeft aan dat dit in het verleden al eens is toege-
zegd. In de context van punt 1 van het 10-puntenplan vraagt de voorzitter iedereen hoe men de COR
versterkt wil zien worden. De voorzitter vraagt de COR-leden daarnaast om op de faculteiten na te
gaan hoe men de facultaire ondernemingsraden zou willen versterken. Een COR-lid geeft aan dat
men bij de FdR goede ervaringen heeft met een OR-lid die eveneens communicatiemedewerker is op
325 de faculteit. Een ander COR-lid voegt toe dat het ook mogelijk is om een facultaire communicatie-
medewerker als niet OR-lid aan de facultaire communicatiecommissie toe te voegen.

De punten 12 en 13 vervallen wegens tijdgebrek.

330 **14. Rondvraag en sluiting**

De voorzitter verontschuldigt zich en heet mevrouw Hille alsnog welkom als opvolger van de heer
Visser in de COR. Daarnaast leest hij een per mail opgestuurde vraag van de heer Rodenburg voor.

De heer Rodenburg wil de aard van de nieuwe huisvesting aan de orde stellen. Bovendien
lijkt de UvA volgens hem van het principe van individuele kantoorruimte voor leden van de weten-
335 schappelijke staf te zijn afgestapt. Hij vraagt zich af of dit ooit besproken is in de COR of dat dit

geacht wordt decentraal aan de orde te komen. Zo ja is er ooit om het advies van een facultaire OR gevraagd? De heer Rodenburg is van mening dat dit een majeure beleidswijziging betreft met mogelijk enorme consequenties voor de werkwijze en de onderlinge communicatie van wetenschappelijk personeel. Daarbij vraagt hij zich af of dit overeenstemt met het IP. Hoe denkt de UvA excellent en geïnternationaliseerd te zijn als geen enkele coryfee langer dan een week op de UvA wil vertoeven?

Een COR-lid geeft aan dat dit een algemene vraag is die voor diverse faculteiten en diensten van belang is. Flexwerken is nooit besproken in de COR. Een ander COR-lid geeft aan dat flexwerken en kantoorruimten niet hetzelfde zijn en dat de faculteiten en diensten hier zelf een besluit over mogen nemen. De hoeveelheid m2 die gehuurd kan worden is echter onvoldoende om iedereen een eigen kamer te geven. Het eerste COR-lid geeft aan dat dit meegenomen kan worden bij de bespreking van het huisvestingsplan. Dat gaat namelijk over de reservering en toedeling van het aantal m2. De COR is het hiermee eens (**actiepunt COR**).

- *I. Breetvelt* merkt op dat bij het opstellen van de stukken minder tijd verknoeid moet worden met een eindeloos proces van redigeren. Een COR-lid voegt hieraan toe dat het wel van belang is dat de COR met een stem naar buiten treedt en dat enige redactie daarom onvermijdelijk is.
- *C. Kleverlaan* vraagt de COR te overwegen om twee IV's per OV te houden omdat de stukken anders niet naar behoren kunnen worden behandeld.
- *M. Koster* vraagt om tijd te besparen of het mogelijk is met een *binder* te werken waarin alle documenten verzameld zijn. De voorzitter antwoordt dat men bezig is met het invoeren van een *document management system*.
- *G. van der Pol* geeft aan dat hij niet gelukkig is met de uitkomst van de discussie over de commissie Democratie en Decentralisering. De voorzitter geeft aan dat op deze discussie teruggekomen wordt.
- *P. Tamminga* geeft aan dat hij een groot voorstander is van het elektronisch beschikbaar stellen van de documenten.
- *O. van Tubergen* merkt op dat de mailinglist voor het DB niet naar behoren werkt. De voorzitter antwoordt dat hier aan gewerkt wordt en dat hij een toelichting per email zal sturen.
- *T. Markaki* roept de COR op om vragen over het onderwerp *blended learning* te verzamelen omdat dit op de OV besproken zal worden. Een COR-lid antwoordt dat er dan meer tijd voor moet komen omdat er al zoveel stukken ter behandeling liggen. De voorzitter stelt dat dit aangegeven zal worden op de OV.
- *J. Bekkenkamp* vraagt of de brief van de heer Kwikkers naar de GV gestuurd mag worden. De voorzitter antwoordt dat de brief niet aan de GV gericht is en dat een vertrouwelijke brief aan het DB van de COR niet doorgestuurd mag worden. Als de brief bij de GV binnenkomt is het aan de GV om te besluiten of dit besproken zal worden.

Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de bijdrage en sluit hij de vergadering om 12:15 uur.

**De volgende interne COR vergadering vindt plaats op
vrijdag 4 december 2015, 10.00-12.00 uur, Spui 21, kamer 21**

Openstaande actiepunten

COR:

n.a.v. de IV d.d. 23-10-2015:

- Tekstuele punten bij vaststelling het verslag van der vorige vergadering in de toekomst per email sturen naar de ambtelijk secretaris. Het is eveneens mogelijk om ook n.a.v. punten per mail in te brengen. (**Actie: COR**)
- Het opstellen van een concept brief aan de precommissie D&D waarin de COR aangeeft de commissie te licht en te smal te vinden en dat de raad zorgen heeft over het ontbreken van expertise. (**Actie: R. Winkels**)

- Bij de bespreking van het huisvestingsplan de onderwerpen kantoortuinen en flexwerken aan de orde stellen. (**Actie: COR**)

380

AGENDA & DECISIONS (if applicable)

1. Opening and adoption of the agenda
2. Announcements
3. Nomination members selection committee executive board UvA
4. Approval of the minutes of the meeting 18-09-2015
5. Answer executive board on the reaction to Kaderbrief 2016
6. Progress committee Democratization and Decentralization
7. Core agreements faculties and services
8. HR Agenda 2015-2020
9. Annual report and financial statements 2014
10. Open invitation new member finance committee
11. Strengthening employee participation
12. Advice Board of Education: 'Kwaliteit in het hoger onderwijs'
13. Blended Learning
14. Other business and closure

If you are interested in more information about certain topics, please contact cor@uva.nl.
