

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Verslag interne COR-vergadering

Datum	Verslag door	Tijd
20 november 2015	P.C. Boelsma	10.30-12.30 uur
Locatie		
Hof van Marken, Marken		

AGENDA (For English, see end of document)

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 23-10-2015
4. RI&E BHV en PSA
5. Besluit Participatiewet
6. Traject Allocatiemodel UvA
7. Mandaat afgevaardigden COR in sollicitatiecommissies CvB
8. Commissie Democratisering en Decentralisering
9. Rondvraag en sluiting

Aanwezig: I. Breetvelt, J. Bekkenkamp, D.J. Donner, J. Maat (vanaf 10:37) T. Markaki, T. Meulemans, B. Ó Nualláin, G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga (13:00), M. Terpstra, O. van Tubergen, P. Boelsma (ambtelijk secretaris/verslag)

Afwezig met bericht: C.M.L. Hille, C. Kleverlaan, M. Koster.

Afwezig zonder bericht: -

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij stelt dat dit een bijzonder goede locatie is om te vergaderen in combinatie met een heidag. Het programma is dat er eerst in een IV vergaderd zal worden, vervolgens is er een lunch en daarna een wandeling gepland. In de middag zal er nog twee uur vergaderd worden over het functioneren van de COR en de efficiëntie van vergaderen. De voorzitter stelt tevens voor een agendapunt toe te voegen over de commissie Democratisering en Decentralisering. Het gaat om een bespreking van de samenstelling en het werkplan van de commissie naar aanleiding van de presentatie aan de academische gemeenschap op 19/11/2015. De COR moet de samenstelling en het werkplan goedkeuren. De vraag is echter of dit gezien het tijdsbestek vandaag besproken kan worden en of de COR nu al in staat is hier een oordeel over te vellen. Besloten wordt om het agendapunt toe te voegen om dan te bespreken of dit mogelijk is. Het punt Commissie Democratisering en Decentralisering wordt toegevoegd na punt 7. De agenda wordt daarna vastgesteld.

2. Mededelingen

- De voorzitter geeft aan dat het CvB een instemmingsverzoek heeft ontvangen voor een GOV met als onderwerp de ontwerpbegroting 2016. Het voorstel is om de reguliere OV op 11-12-

2015 te verschuiven naar 8.30 tot 10.15 en dan van 10.30 tot 11.30 een GOV te houden. De COR meent dat het tijdstip te vroeg is en dat er te weinig tijd zit tussen de twee vergaderingen. De COR zal met een alternatief voorstel komen via het DB.

- 60 • De voorzitter meldt dat er een overleg is geweest met de commissie HRM en H. de Jong over de digitalisering van P-dossiers. Dit onderwerp is complex en er komt veel bij kijken. De voorzitter zal actief betrokken zijn bij de behandeling van dit onderwerp op basis van zijn kennis over ICT.
- 65 • De commissie onderzoek financiering en huisvesting heeft een uitnodiging gestuurd aan de COR om op 27^e november met twee personen aan een groepsgesprek deel te nemen. De heren Donner en Van Tubergen zullen hierbij namens de COR aanwezig zijn als voorzitters van de commissies financiën en huisvesting van de COR. Het verzoek is om mogelijke punten voor dat overleg tijdig aan te dragen.
- 70 • Een COR-lid vraagt hoe het zit met het inschakelen van het selectiebureau Egon Zehnder door de RvT om te helpen bij het zoeken naar kandidaten voor de vacatures bij het CvB. De vraag is of het klopt dat dit bureau een voorselectie zal maken zoals in de Folia staat. Besloten wordt om dit onderwerp te behandelen bij punt 7.

3. Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 23-10-2015.

- 75 Omdat er geen aanmerkingen per mail zijn aangeleverd zal de voorzitter nog eenmaal door het verslag gaan. Het verslag wordt met enkele tekstuele wijzigingen vastgesteld. Besloten wordt om een gedeelte van het vertrouwelijke verslag openbaar te maken.

Naar aanleiding van:

- 80 • **R. 356:** Een COR-lid geeft aan dat zij de brief van de heer Kwikkers niet heeft doorgestuurd zoals in een brief van een lid van de PreCom aan de COR lijkt te worden gesuggereerd. Deze brief is door de heer Kwikkers zelf verstuurd.
- 85 • **P. 8:** Een COR-lid geeft aan dat het opnemen van een Engelstalige agenda in het verslag is gedaan met als doel om als COR het Engelstalige deel van de organisatie te bereiken. De vraag is of hier respons op binnen gekomen is. Dit is echter nog niet gebeurd in de periode dat de ambtelijk secretaris in functie is. Het idee van het opnemen van de hele agenda is om duidelijk te maken wat er besproken wordt. Het gaat verder dan alleen in het Engels te informeren dat voor meer informatie contact op kan nemen met het ambtelijk secretariaat. Als de reguliere ambtelijk secretaris terug is zal dit weer aan bod komen.

90 Openstaande actiepunten:

- Er zijn geen tekstuele punten per mail ingebracht. Deze procedure zal vanmiddag weer besproken worden bij het punt efficiënt vergaderen.
- De brief van de heer Winkels is opgesteld, maar bleek achterhaald door de feiten en is daarom niet verstuurd
- 95 - Het punt 3 over het aan de orde stellen van de onderwerpen kantoortuinen en flexwerken bij de bespreking van het huisvestingsplan, blijft staan

4. RI&E BHV en PSA

- 100 Een COR-lid legt namens de commissie HRM uit dat dit staat voor de Risico-Inventarisatie en Evaluatie bedrijfshulpverlening en psychosociale arbeidsbelasting. Er is sprake van twee verschillende instrumenten. Omdat deze vooral op de faculteiten en diensten worden gebruikt stelt het COR-lid voor om de VGWM commissies van de faculteiten bij dit onderwerp te betrekken. Deze geven zelf namelijk ook advies over het plan van aanpak.

- 105 De diensten lopen op het gebied van BHV aan tegen de vraag welke ondernemingsraad op moet treden als adviserende partij bij de gebouwenbeheerder. Daarbij delen sommige diensten bijvoorbeeld gebouwen met de HvA. Een ander COR-lid voegt toe dat in de RI&E op pagina 13 niets vermeld wordt over het handmatig naar beneden kunnen halen van de liftkooien in geval van nood. Het kan zijn dat alleen de brandweer dit mag doen, maar dit moet worden uitgezocht. Verder staan op het REC in de B en C gebouwen de reguliere trappen niet op alle verdiepingen op hetzelfde punt
- 110 in het gebouw. Dit is naar mening van het COR-lid een onveilige situatie in noodgevallen en dat behoort opgenomen te worden in de RI&E. Een derde COR-lid voegt toe dat dit probleem ook speelt

op het PC Hoofthuis. De COR zal daarom naar aanleiding van de RI&E de algemene vraag stellen of het trappenhuis inzichtelijk is.

Een COR-lid vraagt zich af waar het genoemde Protocol Bezettingen en Blokkades te vinden is. Een ander COR-lid antwoordt dat dit in het veiligheidsdossier staat en meent dat dit in het archief van de COR te vinden is. De ambtelijk secretaris zal dit uitzoeken (**actiepunt AS**). Een derde COR-lid geeft aan dat volgens hem de UvA het door de Nederlandse overheid aangenomen veiligheidsdossier heeft overgenomen en dat dit bij elke balie en receptie ligt.

Over het tweede RI&E instrument PSA stelt een COR-lid dat gemakshalve de vragen uit de Medewerkersmonitor zijn geaggregeerd. Het belangrijkste gemis vanuit de gedachte van risico op het gebied van werkdruk en ongewenste behandeling is dat de verhouding tussen de werklust (uitgedrukt in de tijd die nodig is om de taken uit te voeren) en de voor hen beschikbare tijd om dat te doen, ontbreekt. De breuk waarbij de bestede tijd gedeeld wordt door de formeel beschikbare tijd. Als de uitkomst hiervan ver boven de 1 ligt is er sprake van werkdruk en daardoor een risico. De vraag is waarom deze verhouding niet is opgenomen in de RI&E. Bij de Onderwijsurennormering, bij de publicatienormen en ook bij het OBP gaat het hierom. De voorzitter stelt dat bij de gewenste werkdruk meteen doorverwezen hoort te worden naar de CAO. Daarbij is hij van mening dat de Medewerkersmonitor vaak op een raar aggregatieniveau wordt aangehaald. De excessen verdwijnen door te spreken van gemiddelden.

Het COR-lid is het er ook niet mee eens dat er bijvoorbeeld gekeken wordt naar het jaarverslag van de ARBO-dienst, want daar staat niets in over arbeidsgerelateerd verzuim. Een COR-lid antwoordt dat wat ontbreekt in het jaarverslag te vinden is in de verslagen over de overleggen die plaatsvinden met de faculteiten en diensten. De informatie is wel beschikbaar, maar komt niet voor bij COR. Een ander COR-lid geeft aan dat alle faculteiten deze verslagen kunnen opvragen. Het eerste COR-lid begrijpt niet waarom dit wel in facultaire verslagen staat, maar niet is opgenomen in het centrale verslag. Het is niet acceptabel dat dit niet opgenomen is in het jaarverslag van de ARBO-dienst terwijl de RI&E naar het jaarverslag verwijst. Een ander COR-lid geeft aan dat een RI&E voor de faculteiten en diensten geldt en niet voor de hele universiteit en meent daarom dat de verwijzing naar het verslag van de diensten of de faculteiten wel klopt. Daarbij ontbreekt volgens een COR-lid bij de ARBO-artsen een terugkoppeling bij melding van ziekte of verzuim in relatie tot werkdruk. Besloten wordt om hierover in de instemmingbrief een opmerking te maken. Wat betreft de RI&E zal de commissie HRM een voorwaardelijke instemmingbrief opstellen (**actiepunt COR**).

Een paar COR-leden menen dat het punt jaarverslag in relatie tot de ARBO-dienst apart geagendeerd moet worden en dat er misschien een *ad hoc* commissie ingesteld moet worden, met mensen van buiten de COR, om dit onderwerp te onderzoeken. Een ander COR-lid geeft aan dat bij de voorbespreking aanwijzingen naar voren kwamen waaruit blijkt dat het een goede zaak zou zijn om met de bestuurder over de kwaliteit van de ARBO-dienst te praten. Dit zou meer informatie geven op basis waarvan verdere stappen genomen kunnen worden. Besloten wordt dat de commissie HRM een brief aan het CvB zal opstellen met verzoek om aanvullende informatie naar aanleiding van het ontbreken van het onderwerp arbeidsgerelateerd verzuim in het jaarverslag 2014 (**actiepunt COR**).

5. Besluit Participatiewet

Een lid van de commissie HRM geeft aan dat het stuk veel open einden heeft en dit blijkt bijvoorbeeld uit pagina 3 waarin het de vraag blijft of de constructie Pantar mag mee tellen voor de Participatiewet. Indien dit niet het geval is, ontstaat er een tekort van 40 man en voldoet de UvA niet aan de wettelijke eisen.

Verder staat op pagina 5 genoemd dat de structurele inzetplekken op tijdelijke basis worden ingevuld. Een ander COR-lid zegt dat het gaat om de algemene vraag wat de algemene rechtspositie is van deze mensen. Het COR-lid plaatst daarom vraagtekens bij de ambitie van het stuk om dit type werknemer een volwaardige arbeidsplaats te geven. Op pagina 6 staat bijvoorbeeld dat werknemers op basis van een beoordeling een vast dienstverband krijgen of dat dit dienstverband rechtswege afloopt. Als het voorgaande stuk gelezen wordt kan men zich afvragen of hier daadwerkelijk sprake van is. Het lijkt bijna of er sprake is van een dubbele agenda. Een derde COR-lid meent dat op basis van het allocatiemodel gesteld kan worden dat het in ieders belang is om deze mensen zo snel mogelijk te lozen.

Een ander COR-lid meent dat er bovendien een negatief beeld van deze mensen geschetst wordt, omdat er op pagina 6 vanuit gegaan wordt dat zij vooral in de laagste functieniveaus werken. Dat is naar haar mening onjuist, omdat er veel mensen met een structurele functiebeperking hoog technische functies vervullen. Er is daarom geen enkele reden om deze mensen op voorhand in de laagste functieniveaus te plaatsen. Dit strookt volgens het COR-lid niet met de wet op gelijke behandeling op grond van een handicap of chronische ziekte. Een ander COR-lid vraagt zich af wat de noodzaak van deze opmerking in het rapport is. Een derde COR-lid stelt dat de laagste functies het minst verdienen en dat daar ook nog eens begeleiding voor doorstroming bij gezet moet worden. Als dit type werknemer een hoger salaris krijgt, worden deze kosten automatisch door de organisatie betaald. Bij de lagere functies gaat de kostenefficiëntie echter verloren en daarom moet daarin geïnvesteerd worden. Dat is volgens hem de reden dat hier in dit plan aandacht aan gegeven wordt. Het is bijvoorbeeld niet nodig om een dergelijk werkplan op te stellen voor hoogleraren met een functiebeperking. Het eerste COR-lid geeft aan dat ze dit niet terugvindt in het beleidsstuk en vindt dat dit dan moet terugkomen in het stuk. Het tweede COR-lid geeft aan dat het hier gaat om een plan van aanpak en dat het advies moet gaan over de aanpak en niet over de aannames achter het stuk. Dat moet in een ander document staan. Het is van belang om eerst te kijken of er sprake is van een levensvatbare aanpak. De wet van gelijke behandeling past niet zozeer op het plan van aanpak, maar moet ergens anders meegenomen worden. Het eerste COR-lid geeft aan het hier niet mee eens te zijn. Een vierde COR-lid meent dat het noodzakelijk is om de aannames te weten om het plan van aanpak inzichtelijk te maken. Het derde COR-lid oppert dat dit wellicht in de Participatiewet zelf te vinden valt. De commissie HRM zal de Participatiewet erop nalezen, maar stelt dat het gaat om de beoordeling van het document dat op tafel ligt. De genoemde opmerkingen zullen meegenomen worden in het advies dat uitgebracht moet worden.

Een ander COR-lid vraagt of het misschien een goed idee is om een advocaat in te schakelen om een aantal juridische punten uit te zoeken in verband met de Participatiewet en daarmee de werkdruk van de COR te verlagen. Op deze manier kan men met een veel sterker advies komen en bovendien leert de ervaring dat dit niet van de UvA verwacht hoeft te worden. Een lid van de commissie HRM meent dat het onderwerp over de volwaardigheid van arbeidsplaatsen zich hiervoor leent, maar dat het met de Participatiewet lastiger is. De Participatiewet richt zich vooral op mensen met een relatief laag functieniveau. Het gaat om mensen die minder dan het minimumloon verdienen en daarmee vallen mensen die bijvoorbeeld in een WP-functie zouden kunnen functioneren, ondanks een beperking, buiten de boot. Het CvB zelf geeft echter aan dat beide groepen bij dit beleid betrokken moeten worden. Het CvB gaat daarmee dus verder dan de Participatiewet en daardoor leent dit onderwerp zich minder voor juridische vragen. Een lid van de commissie HRM zal een aantal vragen opstellen die zich lenen voor juridisch advies (*actiepunt COR*).

6. Traject allocatiemodel UvA

De voorzitter geeft aan dat het ook hierbij gaat om een plan van aanpak. Samen met vertegenwoordigers van de CSR heeft de vertegenwoordiging van de COR overlegd met het CvB. De studenten hadden diverse punten. De voorzitter van de COR kwam met het volgende punt. In het plan van aanpak wordt aangegeven dat het Instellingsplan (IP) leidend is. De voorzitter meent echter dat het IP niet leidend moet zijn bij het nieuwe allocatiemodel omdat dit gebaseerd is op rendementsdenken. De idealen worden direct vertaald naar KPI's en daarmee in de optiek van de voorzitter naar rendementsmaatregelen. Het CvB heeft aangegeven dat het niet de bedoeling is om over de KPI's te praten, maar over de principes uit het IP. De voorzitter is van mening dat dit niet geaccepteerd kan worden omdat hier anders in de toekomst naar verwezen wordt. De voorzitter vindt dat de vermeende misstanden aan de UvA het uitgangspunt moeten vormen en dat deze aan het begin van het traject moeten worden vermeld. Dit zijn bijvoorbeeld misstanden op HR-beleid en op het gebied van onderwijs en onderzoek.

Een COR-lid voegt toe dat de strategische doelen als uitgangspunt genomen worden bij de verdeelsleutel in het plan van aanpak. Deze strategische doelen zijn onder andere de vergroting van de inkomsten uit de tweede en derde geldstroom. Het allereerste uitgangspunt van het allocatiemodel moet volgens hem echter zijn dat het werk dat verricht wordt ook betaald wordt. Dit ontbreekt op dit moment in het plan van aanpak terwijl daar het allocatiemodel juist voor bedoeld zou moeten zijn. De eerste geldstroom moet erop gericht zijn dat dit betaald wordt. De prikkels vanuit centraal niveau die voor vertekening van dit proces zorgen moeten er juist uit.

Een COR-lid meent dat het probleem is dat de strategische doelen voorbij gaan aan de be-
doeling van de UvA dat de wetenschap bevorderd wordt. De voorzitter meent dat het deels het doel
van het allocatiemodel is om goed gedrag aan te moedigen. Het eerste COR-lid vraagt zich af wat de
definitie van goed gedrag is. Op basis van het IP komt goed gedrag neer op zoveel mogelijk voor-
stellen schrijven aan het bestuur om geld binnen te halen. De voorzitter concludeert dat men terug
moet naar de basis van de universiteit, de doelen en idealen. Een ander COR-lid meent dat dit punt
strikt genomen genoemd wordt bij de randvoorwaarden van het allocatiemodel. Er wordt gesteld dat
er geen verzwaring van administratieve lasten mag optreden. De COR kan aangeven dat hier ook het
proces rondom het aanvragen van onderzoeksprojecten onder valt. Het gaat wat ver om te stellen dat
het doel van het allocatiemodel is om meer geld binnen te halen. Het allocatiemodel is een middel
om de processen van onderwijs en onderzoek soepeler te laten verlopen zonder dat het daarbij de
hele tijd over geld gaat. Vanuit deze optiek moet het plan van aanpak beoordeeld worden.

Een COR-lid benadrukt dat het van belang is dat het punt van de transactiekosten niet uit het
oog verloren wordt. Het huidige allocatiemodel heeft tot gevolg dat er op dit moment voortdurend
onderhandeld moet worden over de kosten. Dit is een ongewenste en tijdrovende bezigheid, omdat
men in het allocatiemodel goederen definieert die worden geleverd en afgenomen en dat brengt een
enorme boekhouding met zich mee. Een ander COR-lid geeft aan dat het wel van belang is dat alles
boekhoudkundig verantwoord wordt als men betaald wil worden voor de geleverde inspanningen. Er
staan natuurlijk ook goede dingen in het plan van aanpak, maar het probleem is dat het CvB teveel
sturing probeert te geven aan de faculteiten door middel van geldstromen.

Een COR-lid merkt op dat als het IP uit het allocatiemodel moet verdwijnen, de vraag rijst
hoe de COR het nieuwe allocatiemodel wil inrichten. In het huidige model wordt de eerste geld-
stroom verdeeld op basis van quota gebaseerd op behaalde studiepunten, diploma's en inspanningen
voor onderwijs en onderzoek. Daarbij krijgen bepaalde opleidingen meer in verband met hogere
opleidingskosten. Als de strategische doelen uit het IP daarvoor niet gebruikt mogen worden, moet
de COR met een alternatief komen. Het IP is voor een deel gebaseerd op de verwachte ontwikkelin-
gen op het gebied van onderwijs en onderzoek. Op basis daarvan werd besloten dat internationalise-
ring en de schaal van onderzoek belangrijke zaken waren en dat men zou gaan werken met zwaarte-
punten. Deze zwaartepunten zijn voor een deel terug te vinden in het allocatiemodel. De vraag is of
de COR nu 1 op 1 de gelden van het Rijk voor onderwijs en onderzoek wil doorsluizen. De voorzit-
ter geeft aan dat hij van mening is dat het allemaal een stuk eenvoudiger kan en het mogelijk is een
duidelijker verband te leggen tussen de doelen en hoe deze bereikt moeten worden.

Het is volgens een COR-lid logischer om eerst de doelen om te zetten in taken en vervolgens
voor de financiering van die taken een verdeelsleutel te kiezen. Het rechtstreeks koppelen van een
verdeelsleutel aan de doelen is naar haar mening een vreemde zaak. Zij meent dat de taak van het
geven van onderwijs niet afhankelijk moet zijn van het aantal behaalde studiepunten en diploma's,
omdat de taak er niet minder om wordt. Een COR-lid antwoordt dat er maar een beperkte hoeveel-
heid geld beschikbaar is en dat er daarom wel een verdeelsleutel moet zijn. Een ander COR-lid wil
verder gaan en vraagt zich af waarom de faculteiten geen beschikking hebben over een basisbudget.
Op deze manier is er een bepaalde mate van zekerheid ongeacht de hoeveelheid studenten, behaalde
studiepunten of diploma's. Deze zaken definiëren de universiteit naar zijn mening niet.

Een COR-lid geeft aan weinig zicht te hebben op mogelijke alternatieven voor het huidige
allocatiemodel en vraagt of er meer bronnen van informatie zijn over dit onderwerp. Zij geeft aan
dat het misschien een goed idee is om de heer B. van der Meulen van het Rathenau Instituut te raad-
plegen als deskundige over dit onderwerp. Besloten wordt dat de COR de heer van der Meulen be-
nadert met de vraag om met de COR te praten over de mogelijkheden met betrekking tot het alloca-
tiemodel (**actiepunt COR**) Het doel is om een afspraak in te plannen op 4 of 18 december.

De GV heeft nog geen officieel instemmingsverzoek voor het traject allocatiemodel ontvan-
gen. De voorzitter meent dat dit wellicht onderdeel is van de nieuwe cultuur van openheid en het zo
vroeg mogelijk betrekken van de medezeggenschap. Een COR-lid voegt toe dat het kan zijn dat het
traject loopt vanaf het moment dat de Kaderbrief is vastgesteld. Het stuk dat nu op tafel ligt is een
concept en het definitieve plan volgt later. De voorzitter concludeert dat de COR via informele kana-
len zal laten weten ongelukkig te zijn met een aantal aspecten van het plan en het CvB zal vragen
deze mee te nemen in het officiële instemmingsverzoek aan de GV. Een COR-lid geeft aan dat het
dan wel van belang is voor de COR om met een alternatief te komen voor het laten vallen van het IP

als kader voor het allocatiemodel. De adviezen voor het plan van aanpak moeten op basis daarvan opgesteld worden.

Een COR-lid merkt op dat in het plan van aanpak staat dat men een student-assistent wil inhuren om te inventariseren hoe dit geregeld is op andere universiteiten. Waarschijnlijk is er dus al iemand mee bezig en de voorzitter geeft aan dat hij hier navraag naar zal doen (**actiepunt COR**). Een aantal COR-leden vraagt zich af waarom er voor een dergelijke belangrijke taak een student-assistent wordt ingehuurd.

7. Mandaat afgevaardigden COR in sollicitatiecommissies CvB

De voorzitter vraagt of de COR iets wil mee geven aan de twee afgevaardigden namens de COR in de sollicitatiecommissies voor de voorzitter CvB en de Rector Magnificus. Een COR-lid geeft aan dat navraag heeft uitgewezen dat het bericht in de Folia, waarin staat dat het bureau Egon Zehnder een voorselectie van de kandidaten doet, niet klopt.

Een ander COR lid vindt het feit dat vrouwen ondervertegenwoordigd zijn in beide commissies geen barrière mag vormen voor vrouwelijke kandidaten. Dit moet meegegeven worden aan de twee afgevaardigden. De voorzitter geeft aan dat hij zelf al heeft aangegeven dat de COR de medezeggenschap serieus moeten nemen en dat zij het 10-puntenplan moeten omarmen. Een ander COR-lid meent dat het niet wenselijk is dat het IP en de committing daaraan bepalend gaat worden. Ondanks het feit dat in de vacaturetekst gemeld wordt dat het IP leidend is, hoopt zij dat er nog enige ruimte gecreëerd kan worden om kritisch te zijn over het gebruik van het IP. Een ander COR-lid geeft aan dat men moet oppassen met het volledig terzijde schuiven van het IP, maar eerder moet letten op waar de klemtonen worden gelegd.

De voorzitter meent dat er twee goede kandidaten zijn gekozen en dat de COR daarin vertrouwen moet hebben. De hier besproken punten zullen doorgegeven worden aan de kandidaten, maar zij opereren zonder last of ruggespraak. Een COR-lid meent dat de sollicitatiecommissie door allen is samengesteld indachtig het idee dat er goede kandidaten afgevaardigd zijn. In het verleden heeft dat ook goede kandidaten opgeleverd. Hij zou daarom willen stellen dat diversiteit geen issue mag zijn bij de uitkomst van het proces.

8. Democratisering en Decentralisering

De voorzitter stelt voor dit punt inhoudelijk te bespreken en de overige problemen in de middag te bespreken. De vraag is of de behandeling van de commissie vandaag gedaan kan worden of dat dit naar de volgende IV op 4 december wordt verschoven. Een tweede vraag is of uitstel de commissie in gevaar brengt. Volgens de voorzitter is men zeer bezorgd dat als de COR zich hier nu niet over uitspreekt de commissie uit elkaar zal vallen.

Een COR-lid stelt dat in de vorige IV verslag is gedaan van het voordragen van een commissie van vier leden. Eigenlijk waren er zes kandidaten, maar twee daarvan waren nog onduidelijk. De precommissie heeft daarom zelf de sollicitatie weer opgepakt. Op dit moment zijn er negen kandidaten en er is afgesproken dat de precommissie komende maandag bij elkaar komt. Allereerst zullen dan de reacties uit de academische gemeenschap, sinds de presentatie gisteren in CREA, geïnventariseerd worden. Er is een e-mailadres geopend waar mensen, tot zondag, reacties naartoe kunnen sturen. Verder zullen de zes partijen in de precommissie de achterban consulteren om te zien of het werkplan en de kandidaten de goedkeuring kunnen dragen. Maandag wordt gekeken naar al deze bevindingen en op basis van eventuele open punten wordt dan het gesprek aangegaan met de kandidaten. De vraag is of men in de COR nog dingen wil weten over de kandidaten of het werkplan en of er nog opmerkingen zijn. Als de COR daar nu een standpunt over inneemt, kan dit maandag uitonderhandeld worden.

Het COR-lid geeft aan dat als de COR meent dat er nu onvoldoende tijd is geweest om een standpunt in te nemen, dat het goed recht van de COR is. Er wordt maandag alleen met consensus een besluit genomen. Men moet dan wel verantwoorden dat er een afspraak gemaakt is om een commissie Democratisering & Decentralisering in te stellen. Er is een traject geweest, er is een mandaat opgesteld en er zijn negen kandidaten. De huidige urgentie is gegeven door de commissieleden zelf. De commissie wil half november starten en zij hebben bijvoorbeeld gespreksrondes gepland in de organisatie. Het doel is om in juni 2016 een resultaat aan te bieden aan de academische gemeenschap. Na eerdere kritiek op het gewicht en de samenstelling van de commissie heeft de precommissie besloten om de commissie uit te breiden met experts en jongere kandidaten. De COR is

hier verder niet over geïnformeerd omdat er eerder niets concreets te vertellen viel. Het volledige overzicht was pas gisteren beschikbaar.

Een COR-lid stelt dat het niet gaat om de kandidaten maar om het tijdstip van het bespreken van de kandidaten en het werkplan. De stukken zijn gisteren pas ontvangen, terwijl de namen dinsdag al beschikbaar waren bij de pers. Zij vraagt zich af waarom de COR de namen niet eerder gekregen heeft. Daarnaast meent zij dat als men wil dat dit onderwerp goed besproken wordt, de achterban geïnformeerd had moeten worden voor de presentatie aan de rest van de academische gemeenschap. De COR klaagt altijd over het feit dat het CvB te laat met stukken komt, hier is bij de commissie D&D steeds voor gewaarschuwd en nu gebeurt het alsnog dat de stukken te laat beschikbaar zijn. Het COR-lid stelt voor dat als de zaken op deze manier gelopen zijn, men beter af kan wachten wat de reacties op de presentatie en het werkplan uit de academische gemeenschap zijn en dit meenemen in de beraadslaging van de COR. Een COR-lid antwoordt dat hij geen weet heeft van het persbericht en dat het inderdaad een fout is geweest om de namen niet al dinsdag door te geven.

Een ander COR-lid meent dat dit een heel ingewikkeld onderwerp is en dat men eerst moet besluiten of de urgentie zo hoog is dat dit vandaag besproken moet worden en of een bespreking vandaag technisch mogelijk is, aangezien de stukken pas gisteravond beschikbaar waren. Een COR-lid antwoordt dat het gaat om de geschiktheid van de kandidaten en de vraag of het werkplan acceptabel is. De belangrijke zaken staan in de powerpointpresentatie van de commissie en het COR-lid wil voorstellen om deze vandaag per punt door te nemen. Het is inderdaad niet mogelijk om het hele werkplan op dit moment door te nemen. Wellicht kan dit in het weekend gedaan worden. De vraag is of de powerpointpresentatie voldoende vertrouwen geeft om te stellen dat men door kan gaan, terwijl de details later uitgewerkt worden.

Een COR-lid vraagt of zij goed begrijpt dat er op dit moment niet gestemd hoeft te worden en dat het alleen gaat om een inventarisatie van vragen en opmerkingen van de COR voor de onderhandelingen van maandag. Het eerste COR-lid geeft aan dat deze gang van zaken zijn voorkeur heeft, tenzij men hier niet uitkomt. De voorzitter valt hem hierin bij. Het COR-lid meent dat de individuele COR-leden ook in het weekend hun inbreng aan kunnen leveren en dat er daarom genoeg ruimte is om het stuk vandaag te behandelen.

Een ander COR lid is van mening dat het werkplan heel summier en flexibel is en dat er inbreng vanuit de academische gemeenschap verwacht wordt in diverse gespreksrondes. Zoals zij begrijpt is er nog niets vastgesteld en kan het plan zich in de loop der tijd verder ontwikkelen. Een COR-lid stelt dat de beoordeling en samenstelling aan de academische gemeenschap is en is van mening dat er tijd nodig is om te bepalen of de kandidaten draagvlak hebben en of zij voldoende integer, onafhankelijk en deskundig zijn. Dit kan niet op basis van een powerpointpresentatie gebeuren en dat is niet vanwege gebrek aan vertrouwen in de commissie, maar vanwege een gebrek aan tijd.

De voorzitter meent dat er drie leden van de COR in de precommissie zaten en dat hij daar vertrouwen in heeft. Het COR-lid meent dat bezwaren over de gang van zaken in de sollicitatiecommissie genegeerd zijn en wil graag weten of hier verder nog iets mee gedaan is. Zij kan zich daarom voorstellen dat er een vertrouwenspersoon wordt aangesteld om hiernaar te kijken en eventuele twijfels weg te nemen. Een ander COR-lid meent dat het werk van de commissie hierdoor vertraagd wordt en deze daardoor wellicht uit elkaar kan vallen. Het COR-lid meent dat twee weken uitstel moeilijk een probleem kan vormen.

Een COR-lid vraagt of de kosten van de commissie inzichtelijk zijn. Een COR-lid antwoordt dat de commissie gefaciliteerd wordt door het CvB. De commissie moet een begroting opstellen bij het werkplan die wordt afgestemd met de heer E. du Perron. De begroting is nog niet af en daarom nog niet beschikbaar voor de COR. De begroting moet overeenkomen met het werkplan en het mandaat zoals dat is opgesteld door de academische gemeenschap. Hier zal maandag over gepraat worden en de COR kan daar aangeven wat een aanvaardbaar budget is voor de COR. Hij stelt dat het werkplan inhoudelijk gezien ambitieus is op twee punten. Ten eerste de intensieve gesprekken in een aantal gespreksrondes. De uitkomsten hiervan moeten worden geïnventariseerd, geanalyseerd en deze moeten daarna teruggekoppeld worden aan de academische gemeenschap. Op basis hiervan komt de commissie met een voorstel. Ten tweede moet dit allemaal gebeuren in een relatief kort tijdsbestek. Dit vereist behoorlijk veel ondersteuning, zowel op het financiële vlak als op het gebied van tijd. Als vertegenwoordiger van de COR in de precommissie gaat hij hier zeker vragen over stellen. Een COR-lid meent dat het werkplan de kosten bepaalt en omdat dit een dynamisch docu-

390 ment is de kosten niet overzichtelijk zijn. Het COR-lid beaamt dit en geeft aan dat maar een keer
besloten kan worden dat de commissie kan beginnen, daarna kan men niet meer terug. De actiegroe-
pen zijn sowieso voor, omdat zij veel terugzien van wat ze gevraagd hebben. Het is daarom aan de
medezeggenschap om te kijken of het plan, zoals het er nu ligt, haalbaar is en of er niet een *blanco*
395 *cheque* wordt uitgeschreven. De COR is volgens het lid in staat om te bepalen of het voorgestelde
tijdsbestek en de geplande activiteiten realistisch zijn.

Een COR-lid merkt op dat de kosten mede afhangen van het gebruik van dure experts. Een
COR-lid antwoordt dat de commissie is samengesteld uit interne en externe leden. De interne leden
zitten in de commissie omdat zij een netwerk hebben in de organisatie op basis waarvan duidelijk
400 moet worden waar binnen de UvA mensen zitten die de commissieleden bij hun werkzaamheden
kunnen helpen. Het betekent dat de commissie niet alles zelf doet en dat vrij veel zaken binnen de
organisatie belegd worden. Het werkplan heeft daarmee een activerende werking. De vraag hierbij is
of men dan niet het gevaar loopt het eigen vlees te keuren, door advies te vragen binnen het eigen
netwerk. Is de commissie dan niet bezig met het maken van de eigen resultaten? De eigenlijke vraag
die vandaag beantwoord moet worden volgens het COR-lid is dan ook in hoeverre men een active-
405 rende commissie wil hebben.

Het COR-lid verwacht terughoudendheid van de COR ten opzichte van de ambities in het
werkplan. Het is van belang het werkplan sober te houden en een niet politiserend of mobiliserend
onderzoeksprogramma na te streven. Als de veranderingen te radicaal zijn, kan dat op termijn leiden
tot nieuwe scheuringen in de organisatie. Een COR-lid vraagt of het mogelijk is om het plan per stap
410 te beoordelen. Dit blijkt niet het geval te zijn, omdat de commissie zelfstandig en onafhankelijk ope-
reert na instemming. Uitspraken over bepaalde onderwerpen kan de COR altijd doen en de voorzitter
verwacht dat de commissie daar gevoelig voor zal zijn.

Een COR-lid vraagt hoe de academische gemeenschap kan reageren op de commissie en het
werkplan en waar men deze stukken kan vinden. Het is van belang dat daar meer aandacht voor is en
415 dat mensen de tijd hebben om dit te bestuderen. Een ander COR-lid geeft aan dat de commissie ge-
vraagd is de documenten online te zetten. Ondanks de beste bedoelingen van de commissieleden
werd de voorgeschiedenis van deze commissie gekenmerkt door een hoge mate van amateurisme en
een gebrek aan professionaliteit. Een van de problemen is dat de precommissie geen officiële onder-
steuning heeft gekregen. Het klopt volgens hem daarom ook dat er veel te veel sprake is geweest van
420 een actievoerend tempo, maar de communicatieproblemen vormen naar zijn mening geen reden om
de precommissie te blokkeren. De COR moet zich uitspreken over de kandidaten en het werkplan

Een COR-lid vraagt in hoeverre de commissie onafhankelijk is van de actiegroepen. Een
COR-lid antwoordt dat er sprake is van een mix van gerenommeerde onderzoekers en meer active-
rend ingestelde mensen. Daarnaast zijn er een aantal kandidaten die de boel bij elkaar kunnen hou-
425 den. Een ander COR-lid geeft aan dat hij er een probleem mee heeft dat er mensen gekozen zijn op
basis van het hebben van een netwerk binnen de universiteit en dat juist deze mensen uit de actie-
groepen afkomstig zijn. Dan wordt er op een heel selectieve manier gepraat met de academische
gemeenschap. Het eerste COR-lid geeft aan dat dit inderdaad een belangrijk punt is dat maandag
besproken moet worden.

430 De voorzitter constateert dat er geen toenadering is tussen de sceptici en degenen die op dit
moment meer vertrouwen hebben in de commissie. Hij meent dat de discussie nog lang door kan
blijven gaan en vraagt zich af of het niet beter is om nu te stemmen over de vraag of de COR een
oordeel kan geven, of dat dit uitgesteld moet worden naar de IV van 4 december om de COR meer
ruimte te geven voor inhoudelijke beraadslaging. De vraag is echter of er op die vergadering anders
435 gestemd zal worden dan vandaag. Hij meent persoonlijk dat de geloofwaardigheid van de COR op
het spel staat als de beslissing uitgesteld wordt. Een ander COR-lid stelt dat de geloofwaardigheid
van de COR juist op het spel staat als de academische gemeenschap in het algemeen en de COR in
het bijzonder niet de tijd hebben om de kandidaten en het werkplan te bestuderen.

Een COR-lid vraagt of er geen extra vergadering ingelast kan worden op vrijdag 27 novem-
440 ber. Een ander COR-lid stelt dat de COR alleen een correct besluit kan nemen op een interne verga-
dering als het onderwerp minstens een week van tevoren op de agenda staat, zodat alle leden zich
hierop kunnen voorbereiden. Hier kan alleen van afgeweken worden als de vergadering anders be-
slist. Een derde COR-lid is van mening dat het beschikbare materiaal en de presentatie niet gecomp-
liceerd zijn en dat dit daarom niet nodig is. Een vierde COR-lid merkt op dat het proces al zes
445 maanden geduurd heeft en dit er nu opeens doorheen gedrukt moet worden. Bovendien wil hij meer

weten over de kosten van de commissie en meer inzicht hebben in het werkplan en de kandidaten voor hij een beslissing neemt. Hij vindt het een kwalijke zaak akkoord te gaan met het uitschrijven van een *blanco cheque*.

Een COR-lid vraagt hoe de instelling van de commissie financiën en huisvesting (COFH) gelopen is. Een ander COR-lid antwoordt dat de begroting niet bekend was voordat de COR goedkeuring verleend heeft, maar dat deze commissie wel het werkplan heeft aangeboden en een ruwe inschatting kon maken van de kosten. Dit is echter wel bij de facilitering door het bestuur aan de orde gekomen. Het verschil tussen de twee commissies is volgens het COR-lid dat het onderzoeksveld van de COFH overzichtelijk is terwijl het onderzoeksveld van de commissie Democratisering en Decentralisering alle kanten uit kan gaan. Het is daarom zaak als COR zorgvuldig te zijn in het uitspreken van de verwachtingen van deze commissie. Hij is niet zozeer bezorgd over het budget, maar meer over de impact van het onderzoek op de organisatie zelf. De intensieve gesprekrondes zullen bijvoorbeeld een behoorlijke belasting vormen voor de verschillende afdelingen. Het gaat daarmee niet alleen om de kosten van de commissie zelf, maar ook om die van anderen in de organisatie. De vraag is of deze processen volgens de COR te verantwoorden zijn. De COR is een van de weinige deelnemers in de precommissie waarvan men een dergelijke afweging van mag verwachten, omdat de actiegroepen dat sowieso niet zullen doen.

Een COR-lid stelt voor een extra vergadering in te lassen op 27 november waarop alleen dit onderwerp aan de orde komt. De voorzitter is van mening dat de COR dan wel met wezenlijke punten moet komen, omdat de commissie hierdoor vertraging oploopt. Allereerst wordt besloten om een peiling te houden over de vraag of het onderwerp vandaag afgehandeld moet worden. Uit een peiling blijkt dat de meerderheid van de vergadering voor het uitstellen van de behandeling van het werkplan en de kandidaatstelling van de commissie Democratisering en Decentralisering is (voor 7, tegen 4, 1 blanco). Besloten wordt dat er een persverklaring uitgegeven zal worden om de reden van uitstel duidelijk te maken. Daarna wordt gestemd over de datum waarop de behandeling van dit onderwerp zal plaatsvinden. De vraag is of dat maandag 23/11, vrijdag 27/11 of vrijdag 4/12 zal gebeuren.

Stemming

De stemopties zijn voor, tegen, blanco of onthouding.

Voor behandeling op maandag 23 november: voor 5, tegen 6, 1 blanco.

Voor behandeling op vrijdag 27 november: voor 8, 3 tegen, 1 blanco.

Uitslag

Daarmee wordt besloten dat de behandeling van het werkplan en de kandidaatstelling van de commissie Democratisering en Decentralisering op vrijdag 27 november, op een extra ingelaste IV, zal plaatsvinden. De argumentatie hierachter is dat de COR voldoende tijd nodig heeft om tot een weloverwogen besluit te komen. Daarbij wordt verzocht om te vragen of het mogelijk is dat er dan een globale begroting beschikbaar is.

9. Rondvraag

- *O. van Tubergen* vraagt naar de afhandeling van het verzoek van de CMR om met de COR en de CSR te praten over de profielschetsen. De voorzitter antwoordt dat hij heeft voorgesteld aan de twee DB's om met elkaar te overleggen. De CMR heeft de profielschetsen uiteindelijk geaccepteerd. Het voorstel van de CMR is procedureel ook niet democratisch en de regels daarvoor ontbreken.
- *J. Bekkenkamp* wil benadrukken dat er meer tijd nodig is voor behandeling van het werkplan en de kandidaatstelling. Zij vindt dat dit in een persverklaring opgenomen moet worden. Daarnaast moet de academische gemeenschap hierover geïnformeerd worden. Daarbij wordt besloten het werkplan en de presentatie op de website van de COR te plaatsen. Zij zou bovendien graag een begroting zien.

Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de bijdrage en sluit hij de vergadering om 13.54 uur.

**De volgende interne COR vergadering vindt plaats op
vrijdag 27 december 2015, 10.00-11.00 uur, Handboogstraat 2, kamer 116**

Openstaande actiepunten

COR:

n.a.v. de IV d.d. 23-10-2015:

- Bij de bespreking van het huisvestingsplan de onderwerpen kantoortuinen en flexwerken aan de orde stellen.
- Tekstuele punten bij vaststelling het verslag van der vorige vergadering in de toekomst per email sturen naar de ambtelijk secretaris. Het is eveneens mogelijk om ook n.a.v. punten per mail in te brengen.

n.a.v. de IV d.d. 20-11-2015

- Opstelling voorwaardelijke instemmingsbrief RI&E BHV en PSA.
- Schriftelijk vragen om aanvullende informatie over het ontbreken van werkgerelateerd arbeidsverzuim in het jaarverslag 2014.
- Opstelling vragen waarover juridisch advies ingewonnen kan worden met betrekking tot de volwaardigheid van arbeidsplaatsen in het kader van de Participatiewet.
- Benaderen dhr. B. van der Meulen van het Rathenau Instituut in het kader van de begeleiding van de COR bij het bespreken van het nieuwe allocatiemodel.
- Navragen naar inhuren student-assistent door CvB voor onderzoek naar allocatiemodellen op andere universiteiten.

AGENDA & DECISIONS (if applicable)

1. Opening and adoption of the agenda
2. Announcement
3. Approval of the minutes of the meeting 23-10-2015
4. RI&E BHV and PSA
5. Decision Participation Act
6. Route allocation model UvA
- 510 7. Mandate COR delegates in selection committees Executive Board UvA
8. Committee Democratization and Decentralization
9. Other business and closure

If you are interested in more information about certain topics, please contact cor@uva.nl.
