

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Verslag interne COR-vergadering

Datum	Verslag door	Tijd
27 november 2015	P.C. Boelsma	10.00-11.00 uur
Locatie		
Handboogstraat 2, kamer 116		

AGENDA (For English, see end of document)

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Samenstelling en werkplan commissie Democratisering en Decentralisering
4. Rondvraag en sluiting

Aanwezig: J. Bekkenkamp, I. Breetvelt, D.J. Donner, C. Hille (tot 11.02), C. Kleverlaan (tot 10.38), M. Koster, J. Maat, T. Markaki, T. Meulemans, B. Ó Nualláin (voorzitter), G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Tubergen, P. Boelsma (ambtelijk secretaris/verslag)

Afwezig met bericht: P. Rodenburg

Afwezig zonder bericht: -

Toehoorders: S. Weber (Folia), R. Hulst, A. T. Rutten

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en vraagt of er bezwaren zijn tegen de aanwezigheid van twee leden van de precommissie Democratisering & Decentralisering (D&D). De twee leden van de precommissie (PreCom) zullen aanwezig zijn om eventuele vragen te beantwoorden. De COR heeft hier geen bezwaar tegen. Als het om personen mocht gaan tijdens vergadering zal dat gedeelte vertrouwelijk behandeld worden.

2. Mededelingen

- Er is nog geen duidelijkheid over de opvolging van R. Winkels
- Het verslag van de voorgaande vergadering is nog niet beschikbaar. De ambtelijk secretaris heeft wel een concept versie bij zich indien er vragen zijn over de vergadering d.d. 20-10-2015.

3. Samenstelling en werkplan commissie democratisering en decentralisering

De voorzitter meldt dat de COR besloten heeft tot behandeling van de samenstelling en het werkplan van de commissie D&D op deze extra ingelaste IV, aangezien de stukken van de commissie pas de avond voor de IV d.d. 20 november binnenkwamen. Het verzoek aan de COR was deze stukken goed te keuren voor maandag 23 november. De COR meende echter dat er niet voldoende tijd was om de stukken te bestuderen en dat een goede behandeling daarvan daarom niet mogelijk was. Daarop heeft de COR besloten een extra vergadering in te lassen om dit onderwerp te behandelen. Ter voorbereiding op deze vergadering zijn de stukken van de presentatie van de commissie op de website van de COR geplaatst met daarbij een verzoek aan de academische gemeenschap om inbreng

aan te leveren. De voorzitter stelt dat het uitstel niet goed ontvangen is door de precommissie D&D en dat veel mensen ongelukkig zijn met het besluit tot uitstel. Op de websites van de Folia en fora zoals de maillijst van *Rethink UvA* is daarover uitgebreid gediscussieerd. Alle ogen zijn op dit moment op de COR gericht.

De voorzitter stelt voor om eerst de inbreng vanuit de academische gemeenschap te bespreken, vervolgens de samenstelling van de commissie en daarna het werkplan. Ten slotte kan er gekeken worden of er consensus is en of de COR kan instemmen met de samenstelling en/of het werkplan. Een COR-lid geeft aan dat zij het ook wil hebben over het mandaat van de commissie. De voorzitter stelt dat het mandaat vandaag niet aan de orde is. De meerderheid van de COR meent echter dat het mandaat wel aan de orde is en daarom wordt besloten om het eerst over het mandaat te hebben. Een ander COR-lid geeft aan dat hij eerst het werkplan en daarna de samenstelling van de commissie wil bespreken.

Het COR-lid maakt gebruik van een door haar opgestelde verklaring en leest daar een klein stuk uit voor: "Ik heb op een vorige IV bezwaar aangetekend tegen de wijze van handelen en de omgangsvormen binnen de precommissie D&D. Ik heb daarom destijds voorgesteld afstand te nemen van de commissie en als centrale medezeggenschap de instelling en mandatering van een onafhankelijke commissie *governance* over te nemen. Er zijn verkiezingen geweest en de raden zijn daarmee opnieuw gelegitimeerd. Leden uit de actiegroepen hebben zich verkiesbaar gesteld en maken nu ook deel uit van de raden. Afgesproken is om eerst de voordracht van de PreCom en het werkplan van de commissie in oprichting af te wachten. Die zijn er nu. Vorige week donderdag is de commissie gepresenteerd aan de hele academische gemeenschap en bij die gelegenheid ook aan ons als COR. Daarbij is intern en extern de indruk gewekt dat die commissie meteen ook definitief was ingesteld. Een sterk staaltje van *fait accompli* strategie waar wij ons, als het om bestuurders gaat, tegen verzetten. Wij werden voor het blok gezet om die voordracht in *no time*, zonder enige reflectie en zonder discussie goed te keuren. Die druk kwam ook van onze eigen leden in de PreCom. Ik heb groot bezwaar tegen dergelijke methodes van zaken doordrukken en van kritiek uit de weg gaan.

- Zoals eerder met het niet aan de hele raad doorsturen van de brief van Peter Kwikkers. Die brief is hier nog niet door ons besproken noch beantwoord. Dat hadden we al moeten doen voordat de Precom verdere actie ondernam om de commissie samen te stellen. Nu doet de Precom alsof met zijn overwegingen iets is gedaan. Maar als dat echt zo is: waarom wilde Kwikkers dan geen commissielid worden, zoals Folia meldde? En waarom willen sommigen zo weinig tijd geven om de voorstellen van de Precom goed tegen het licht te houden?
- Zoals ook vorige week dinsdagavond met de mail-to-all uitnodiging voor de presentatie van de medezeggenschapsraden namens de PreCom. Goedgekeurd door onze voorzitter, buiten de raad en zelfs buiten mij als vice-voorzitter om.
- En zoals met het ophalen van reacties vanuit de hele academische gemeenschap via een e-mailadres van de PreCom, zonder dat daarbij een poging is gedaan alle studenten en medewerkers te bereiken.

De vraag is: Wie vertegenwoordigt nu eigenlijk de academische gemeenschap? De PreCom vertegenwoordigt niet de hele academische gemeenschap, ook niet alle studenten en medewerkers die dit voorjaar in opstand zijn gekomen tegen de universiteit van nu en wij zijn niet hun stempelautomaat. Wij zijn nieuw gekozen en we hebben onze verantwoordelijkheden en bevoegdheden niet overgedragen aan de PreCom en kunnen dat ook niet doen aan een commissie D&D. Dat mogen we niet eens volgens onze eigen reglementen."

Het COR-lid vraagt zich af waarom de mail-to-all optie niet gebruikt is om te vragen naar inbreng van de hele academische gemeenschap zoals gevraagd is. Een ander COR-lid vraagt zich eveneens af waarom de mail-to-all optie hiervoor niet gebruikt is. De voorzitter geeft aan dat dit niet mogelijk was omdat het een mail van de medezeggenschap was en de CSR niet meedeelde aan de actie van de COR om inbreng uit de medezeggenschap te vragen. Het was daarom niet mogelijk om als COR een mail-to-all te sturen, dat had geregeld moeten worden met Bureau Communicatie. Het heeft bijvoorbeeld al weken geduurd om deze mailbox te regelen. Een derde COR-lid geeft aan dat als het om iets belangrijks gaat het binnen het AMC mogelijk is om dit binnen een dag te regelen. De voorzitter geeft aan dat het op diverse faculteiten ook gemakkelijk te regelen blijkt te zijn. Een ander COR-lid geeft aan dat dit punt ook onderdeel uitmaakt van de nieuwe faciliteitenregeling waarover de COR onderhandelt met het CvB. Het derde COR lid geeft aan dat het onbegrijpelijk is dat dit niet geregeld kan worden.

De voorzitter van de COR geeft aan dat dit onderwerp in het gesprek met een medewerker van Bureau Communicatie aan de orde is gekomen. De voorzitter heeft in dat gesprek gevraagd waarom er geen afzonderlijke mailboxen waren voor de COR en de CSR. Het bleek lastig te zijn om twee afzonderlijke mailboxen te regelen volgens Bureau Communicatie. De voorzitter heeft daarop aangegeven dat het technisch gezien niet moeilijk is. Dit moest echter eerst overlegd worden met het hoofd van Bureau Communicatie en de ICT-diensten. De voorzitter heeft het daarbij gelaten.

Een COR-lid vraagt waarom de mail-to-all optie dan niet gebruikt is om de academische gemeenschap om inbreng te vragen terwijl de uitnodiging voor de presentatie van de commissie D&D wel verstuurd kon worden. De voorzitter geeft aan dat deze uitnodiging namens de medezeggenschap was en dat de CSR het op dit punt niet eens is met de COR. Het COR-lid vraagt waarom de studenten niet willen dat de COR hiervoor de mail-to-all optie gebruikt. De voorzitter geeft aan dat dit komt doordat de studenten al besloten hebben over de commissie D&D. De voorzitter heeft dit besproken. Een ander COR-lid meldt dat de studenten maandag al ingestemd hebben en dat de mailbox zowel voor de CSR als de COR bestemd is. Het eerste COR-lid vraagt of de studenten geweigerd hebben om de mailbox hiervoor te gebruiken. De voorzitter meldt dat deze optie niet aan de orde was, omdat het om een mailbox gaat voor zowel de COR als de CSR.

Een ander COR-lid meent dat dit punt voldoende behandeld is en de voorzitter stelt voor verder te gaan met de vergadering. Een COR-lid geeft aan dat hij meent dat de COR de binnengekomen inbreng vanuit de academische gemeenschap niet kan gebruiken omdat deze beperkt en gefilterd tot de COR is gekomen. De inbreng is bijna alleen afkomstig van mensen uit de actiegroepen. De voorzitter antwoordt dat hij vooral inbreng van UHD's ziet en van een decan en dat hij die indruk daarom niet heeft. Een ander COR-lid vat samen dat de grote lijn van de 25 reacties is dat men snel door wil gaan en dat er een reactie met een aantal negatieve punten binnen is gekomen.

De voorzitter gaat over tot bespreking van het werkplan. Het eerste COR-lid maakt weer gebruik van de door haar opgestelde verklaring: "Mijn indruk is er een van 'vele handen maken meer werk'. Het lijkt een piramidespel van debatten, peilingen, deliberaties, discussies, dialogen, gesprekken, bezoeken, raadplegingen en rapportages, openbaar, besloten of georganiseerd onder de Chatham House Rule. Een 'collectief leerproces'. En dat alles in meerdere rondes, tot aan de finale, een referendum in juni 2016. En wat gaat deze VIP toer kosten, niet alleen aan geld maar ook aan tijd van studenten en medewerkers? Met name ook van ons. Ik citeer: "In begeleidende brieven zullen de decanen en de vertegenwoordigende organen (OR en FSR) gevraagd worden het werk van de commissie te steunen en te helpen bij de organisatie van de beraadslagingen en de mobilisatie van deelnemers'. Ik sta niet te popelen. Heel opmerkelijk in het werkplan is de expliciete erkenning essentiële deskundigheid niet in huis te hebben. Ondersteuning door adviezen van deskundigen wordt genoemd onder de randvoorwaarden. 'Te denken valt daarbij aan' – ik citeer, dit is geen grap – 'juridisch advies over de vraag of bepaalde voorstellen passen binnen de huidige wet- en regelgeving'. We hadden de projectleider van de WHW en onafhankelijk hoger onderwijsexpert weten te strikken die alles weet over hoe je beleid maakt, hoe je dat in structuren en afspraken vertaalt en die daarover tientallen artikelen en boeken op zijn naam heeft. Samenvattend: Wat gaat deze commissie de UvA voor nieuws opleveren? Zal dat opwegen tegen de kosten? Hoe hoog zijn die kosten eigenlijk? We hebben dit jaar al heel veel discussies gevoerd. Nu moet daar iets van worden gemaakt. Dat zie ik deze commissie niet doen en als ik het werkplan lees, is zij dat ook niet van plan."

Een ander COR-lid vraagt zich af wat het alternatieve werkplan dan moet zijn en meent dat er wel sprake is van juridische deskundigheid door de aanwezigheid van de heer Sprengers in de commissie. Het eerste COR-lid stelt dat er al heel veel gediscussieerd is en vindt dat er nu echt iets van deze commissie gemaakt moet worden met deskundigen. Zij meent dat een hele reeks aan debatten niet productief is. Het heeft geen zin de debatten en discussies te herhalen. Ook de actiegroepen waren het *managen* en *monitoren* zat. Nu blijkt dat de deskundigen worden ingehuurd en het referendum wordt uitbesteed. Het eerste COR-lid meent dat de heer Sprengers een deskundig man is, maar specialist op het medezeggenschapsrecht, terwijl dat volgens haar een ander juridisch vakgebied is dan is vereist. Het is geen beleidsmaker, geen beleidsvertaler en geen structuurontwikkelaar.

Een COR-lid merkt op dat het hier om een onafhankelijke, externe commissie gaat die onderzoek doet. Het budget voor deze commissie moet met de bestuurder juridisch vastgelegd worden. Het COR-lid wil aan de commissie het advies geven dat het onverstandig is om besloten te vergaderen en meent dat het uit het oogpunt van transparantie en controle belangrijk is dat alle vergaderingen van de commissie openbaar zijn.

170 Een ander COR-lid antwoordt dat het de regel is dat het budget pas vastgesteld wordt als de commissie is ingesteld, omdat zij daar de verantwoording voor dragen. De commissie moet zelf een begroting opstellen en het budget aanvragen. Het CvB heeft echter toegezegd dat de commissie gefaciliteerd zal worden. In de bespreking van de afgelopen maandag is gekeken naar de eisen die gesteld gaan worden. Daaruit is gebleken dat er sprake is van een vrij intensief plan. Het is echter niet zo dat de commissieleden zelf al het werk gaan doen. Het is juist de bedoeling om te kijken in
175 hoeverre de universitaire organisatie mee gaat doen met dit onderzoek. Dit is een van de controlepunten. De vraag is hoe ambitieus de voorstellen voor meer democratisering geformuleerd moeten worden. Het is de bedoeling dat de commissie incidenteel expertise zal inkopen, maar verder gebruik zal maken van de expertise in de commissie en vooral gebruik maken van de vrijwillige medewerking van de universitaire gemeenschap. Daarom zijn de netwerken van de UvA-leden in de commissie zeer belangrijk. Deze kunnen via hun eigen contacten de organisatie ingaan om inbreng te vragen. Het is niet de bedoeling hiervoor een extern bedrijf in te huren en de organisatie te sturen naar een idee waarvan de commissie denkt dat dit goed zou zijn. De commissie zal uitzoeken waar de behoefte aan democratisering in de organisatie zit en in hoeverre dit geadviseerd kan worden. Als naar de plannen gekeken wordt, is de verwachting niet dat het budget buitensporig hoog zal zijn.

185 Het eerste COR-lid meent dat hier sprake is van *carte blanche* en wil een indicatie hebben van de te verwachte kosten. De voorzitter vraagt hoe dit geregeld is bij de commissie financiën en huisvesting. Het tweede COR-lid antwoordt dat dit een ander verhaal is. Ook deze commissie heeft vooraf geen begroting ingediend. De reikwijdte van het onderzoeksveld van deze commissie is veel beperkter en overzichtelijker. Deze commissie wil de financiën tot tien jaar terug onderzoeken, maar
190 denkt dat zes of zeven jaar haalbaar is. Vier weken nadat deze commissie is ingesteld hebben zij een begroting bij het CvB ingediend.

Een COR-lid vindt het vreemd dat de commissie D&D geen maximum bedrag heeft vastgesteld. Een ander COR-lid antwoordt dat dit niet gedaan is omdat de bestuurder anders een instrument heeft om in te grijpen in de onderzoeksopdracht die aan de commissie gegeven is. Een derde COR-
195 lid vraagt zich daarop af wie dat allemaal moet gaan betalen. Ook de faculteiten die niet staan te springen om de commissie moeten bijdragen aan de kosten. Ook als de commissie zelf niet al het werk zal doen, moet dit gedaan worden door mensen over de hele UvA. Zij moeten hier tijd voor vrij maken. Dit kost allemaal geld en het is vreemd om dit te accepteren zonder daaraan een maximum te stellen. Een dergelijke werkwijze wordt ook niet van bestuurders geaccepteerd. De voorzitter vat samen dat er vragen zijn over de brede raadpleging, de transparantie van de commissie en het uitschrijven van een blanco cheque.

Een COR-lid stelt dat de schriftelijke verslaglegging gepland is voor de winter van 2016 en concludeert dat dit in academische termen betekent dat dit in het voorjaar zal plaatsvinden. Hij adviseert de commissie om te proberen dit voor de zomer te voor elkaar te krijgen. Dit staat niet in het
205 plan van aanpak. Een ander COR-lid meldt dat de verslaglegging plaatsvindt na dechargering van de commissie. De voorzitter zou verwachten dat er iets op papier zal staan voordat er bijvoorbeeld een referendum plaatsvindt.

Weer een ander COR-lid meldt dat zij gelezen heeft dat het langer huren van het Bungehuis drie ton heeft gekost en dat daar weinig aandacht aan wordt gegeven. Een COR-lid antwoordt dat hij
210 geen instemming wil geven als elk bedrag ingevuld kan worden door de commissie. Het eerste COR-lid meent dat de commissie door iedereen in de gaten gehouden zal worden en dat excessieve bedragen daarom niet waarschijnlijk zijn. Een derde COR-lid vraagt of er sprake is van transparantie van de commissie op dit gebied. Weer een ander COR-lid antwoordt dat de commissie zal gaan werken met een contactgroep die niet passief en afwachtend is, zoals dat bij de commissie financiën en huisvesting wel het geval is. Dit is zo georganiseerd omdat de interactie met de universiteit veel groter is en er daarom meer communicatiemomenten zijn. Daarmee is de transparantie in het proces zelf ingebakken. Anders kan het onderzoek niet werken.

Een COR-lid stelt dat het uit het oogpunt van geloofwaardigheid niet mogelijk is de commissie te stoppen als deze van start is gegaan en heeft daarom moeite met het feit dat er geen maximum gesteld wordt aan het budget van de commissie. Een ander COR-lid is het hier niet mee eens en denkt dat men wel mag ingrijpen als de commissie een onwenselijke richting opgaat. De COR heeft dat ook gedaan toen men van mening was dat de bezetting van de commissie te licht was. De PreCom is hiermee aan de slag gegaan en de commissie is uitgebreid. De commissie heeft daarmee geluisterd naar de bezwaren vanuit de COR en daarom verwacht zij dat de commissie zal luisteren

225 naar de COR of andere partijen. Zij begrijpt dan ook niet waarom men er vanuit zal gaan dat de commissie niet zal luisteren naar partijen uit de contactgroep. Verschillende COR-leden vragen zich af of de contactgroep de commissie wel kan stoppen, dit staat namelijk nergens beschreven. Weer een ander COR-lid meent dat de commissie is gevormd op basis van een universitair mandaat en daarmee bestaat zolang iedereen daarmee akkoord gaat. Als de kosten te hoog oplopen zal de universitaire gemeenschap daar nooit meer akkoord gaan. De contactgroep heeft hierin een opdracht en deze kan gevraagd worden om financiële gegevens en verantwoording.

230 Een COR-lid meent dat het een goede zaak is dat de commissie de organisatie ingaat en vindt dat de COR hier goed gebruik van moet maken. Een ander COR-lid meent dat het inderdaad niet mogelijk is om vooraf te bepalen wat de kosten van de commissie zijn, maar vraagt zich af waarom er geen normale controle via een accountant plaatsvindt.

235 De voorzitter wil overgaan tot het bespreken van de samenstelling van de commissie. Een COR-lid antwoordt hierop gebruik makend van haar verklaring: “Als ik de samenstelling bekijk dan zie ik, om met de woorden van de voorzitter te spreken, ‘mensen die enorm enthousiast zijn en staan te popelen om aan het werk te gaan’. Wat ik niet zie is een sterke, onafhankelijke, vooral inhoudelijk deskundige en ervaren commissie. Een commissie die echt verstand heeft van onderwijsbeleid, bestuur, medezeggenschap, toezicht, en regelgeving en uitvoering rond kwaliteit zorg, accreditatie en bekostiging. Het is een grote groep, eigenlijk veel te groot en te eenzijdig, maar zonder systeemdenkers en systeembouwers. Voor zover ik kon nagaan heeft geen van de door de PreCom voorgestelde kandidaten zich professioneel en in geschrift beziggehouden met vragen als:

- 245 • waaraan een goede bestuursstructuur en bestuurscultuur moeten voldoen,
- hoe die binnen bereik komen en hoe je die dan maakt
- wat er mankeert aan hoger onderwijs-, overheids- en instellingsbeleid: apart en in samenhang.

Het ontbreekt ook aan ‘tegendenkers’. De commissie is niet de ‘breed samengestelde werkgroep’ waarvan in het tienpuntenplan wordt gesproken. Deze samenstelling is ontstaan rond drie oorspronkelijk voorgedragen personen over wiens inhoudelijke geschiktheid en integriteit al begin oktober twijfel ontstond. Coöptatie vanuit een aangevochten kern. Tegenspraak ontbreekt, evenals mensen met een dijk aan bestuurlijke of medezeggenschap ervaring in een Bèta of Medische Faculteit. Kandidaten uit die hoek waren wel beschikbaar, zoals ook de heer Bergstra opmerkt in zijn bijdrage aan de Folia-discussie. Gerenommeerde wetenschappers op het terrein van onderwijsbestuur ontbreken eveneens. Bij een op zich interessante nieuwkomer, publicist en hoogleraar innovatiemanagement, blijft de vraag wat hij exact in huis heeft aan de benodigde kennis en ervaring in het structureren van universitair beleid en bestuur. Toen wij hem twee jaar terug polsten voor onze heidagen over universitaire *governance*, zei hij daarvan niet veel te weten. Geen van de voorgestelde leden heeft een duidelijke *track record* of smaakmakende publicaties over de betrokken onderwerpen op zijn of haar naam staan, internationaal noch nationaal. Hun academische reputatie staat buiten kijf, maar hun deskundigheid is zijdelings of betreft alleen details van een veel groter geheel. De commissie als geheel is gewoon onvoldoende deskundig en op dit specifieke terrein te onervaren om de *checks and balances* aan de UvA om te vormen naar een goede, democratische, werkzame en toekomstbestendige bestuursstructuur, die óók de academische en de bestuurscultuur goed doet.”

265 Een COR-lid krijgt gezien deze kritiek op de samenstelling van de commissie af of het eerste COR-lid van mening is dat de heer Kwikkers de enige uit de voorgaande samenstelling van de commissie was die zou voldoen aan de eis van de benodigde deskundigheid. Zij vraagt zich af waarom er ineens maatstaven gebruikt worden met betrekking tot publicaties, terwijl deze niet opgenomen zijn in de functieprofielen van de commissie. De voorzitter vraagt zich daarop af in hoeverre er invulling aan de functieprofielen is gegeven. Het eerste COR-lid geeft aan dat de functieprofielen bij de sollicitatiecommissie geen rol hebben gespeeld in de periode dat zij daar deel van uitmaakte. Dat is een vreemde zaak, maar daar is uitgebreid verslag van gedaan op een vertrouwelijke vergadering van de COR. Het verslag van de sollicitatiecommissie is op een vreemde wijze tot stand gekomen en het is nooit inhoudelijk besproken in de PreCom, twee van de kandidaten waren de maandag daarop al weg.

270 De voorzitter meent dat het erom gaat of de samenstelling van de commissie voldoet aan de functieprofielen. Het eerste COR-lid meent dat dit niet het geval is. Een ander COR-lid vindt dat de kandidaten wel voldoen aan de functieprofielen. Alles wat gevraagd wordt is bij deze leden aanwezig. Zij begrijpt bovendien niet wat het eerste COR-lid bedoelt als zij de onafhankelijkheid van de

commissie betwist. De commissie is onafhankelijk van het bestuur, maar hoeft volgens haar niet onafhankelijk te zijn van de actiegroepen. Zij moeten alleen onafhankelijk zijn van de bestuurder en daar wordt aan voldaan. Daarnaast vraagt zij zich af waarom er nu kritiek is op de grootte van de commissie terwijl deze eerst te klein werd bevonden. Ten slotte vindt zij de inhoud van de brief van de heer Kwikkers ongepast en heeft niemand tegenspraak kunnen bieden aan deze brief. Zij is van mening dat niemand het recht heeft om de kandidaten op deze manier aan te vallen. Een ander COR-lid voegt toe dat hij van mening is dat de heer Kwikkers zich door het schrijven van zijn brief buiten de commissie heeft geplaatst nadat hij was voorgedragen door de sollicitatiecommissie.

Een COR-lid wil het hebben over de vraag of de samenstelling van de commissie acceptabel is voor de COR. Als gesteld wordt dat dit de best mogelijke commissie is op basis van de samenstelling van de PreCom zou de COR zelf geen standpunt formuleren. Het moet gaan over de vraag waarom de COR akkoord moet gaan met deze commissie. Dit heeft te maken met de ambitie achter het instellen van deze commissie en het oorspronkelijke akkoord. De COR heeft meegedaan met de commissie uit grieven over de werking van het bestuur aan de UvA. Hier is de term democratisering aangegeven uit de gedachte dat hierin de oplossing gezocht moet worden. De COR heeft zelf al meerdere jaren klachten gehad over de bestuurscultuur aan de UvA. De COR is al jaren van mening dat er beter omgegaan kan worden met de medezeggenschap. Deze commissie is een van de manieren waarop de COR hoopt dat dit bereikt kan worden. Ook voor de COR is het een belangrijke vraag om te bepalen welke bestuurscultuur in deze tijd nodig is aan de UvA. Waarom is deze commissie dan de beste die we op dit moment kunnen hebben? We hebben ten eerste te maken met studenten die faliekant tegen expertocratie hebben geageerd. Gesteld werd dat het bestuur met vastgoed te maken had terwijl dit niet het geval was. Het bestuur bestond namelijk uit academici. De UvA is een universiteit die gelooft in haar eigen kracht en daarom worden er geen bestuurders geworven.

De kracht van de samenstelling van deze commissie is dat er sprake is van een mix tussen interne en externe kandidaten. Op de interne kandidaten is af te dingen dat deze bestaan uit kandidaten die of gepensioneerd of wat jong zijn. Het probleem van de medezeggenschap is echter hoe de jongere geledingen van de universiteit bereikt kunnen worden en hoe de achterban de medezeggenschap ziet. Het is een risico dat bewust genomen is. De heer Kwikkers zou een zeer goede kandidaat zijn geweest, maar dat is niet gelukt. Daarbij hebben de commissieleden aangegeven dat zij niet zo eenstemmig zijn als ze zijn gepresenteerd en zoals dat van buitenaf misschien lijkt te zijn. De kandidaten hebben verschillende aandachtspunten en er is veel mogelijkheid voor discussie binnen de commissie, wat goed zou zijn voor deze universiteit. De kracht van de commissie is dat het niet de meest ideale studenten of experts zijn, maar dat het een mix is van gewone mensen die realistisch kunnen nadenken over deze zaken. Als het hen aan kennis ontbreekt, zijn zij volwassen genoeg om extern advies in te winnen. De experts die na kritiek van de COR zijn aangetrokken hebben ervoor gezorgd dat de commissie aan gewicht heeft gewonnen en deze niet meer te licht is. Het is niet perfect, maar deze samenstelling is het waard om het risico te nemen. De COR kan daarom naar zijn mening best zijn voorlopige goedkeuring geven aan de commissie. Het is daarbij wel van belang dat de COR een vinger aan de pols houdt, want de rol van de COR is hiermee niet uitgespeeld en dat moet ook meegegeven worden.

Een COR-lid geeft aan dat het mandaat naar haar mening juridisch niet klopt en roept de COR op daar iets te doen. Vanwege tijdgebrek besluit de vergadering over te gaan tot de stemming over de vraag of de COR kan instemmen met de samenstelling en het werkplan van de commissie Democratisering & Decentralisering zoals dat is voorgesteld. De punten uit de discussie in de COR zullen als advies meegegeven worden aan de commissie. De stemopties zijn: voor, tegen, blanco of onthouding.

Stemming:

Op dit moment zijn er nog 13 COR-leden aanwezig.

Voor 9

Tegen 3

Blanco 1

Onthouding -

Daarmee stemt de COR in met de samenstelling en het werkplan van de commissie D&D.

340 De voorzitter stelt voor om het advies naar de commissie D&D buiten de vergadering op te stellen
(**actiepunt COR**). Een COR-lid is van mening dat er ook een persbericht moet worden opgesteld
waarin de COR het vertrouwen in de commissie uitspreekt (**actiepunt COR**). De voorzitter zal hier-
voor zorgen. Verder wil het COR-lid de aanwezige leden van de PreCom namens de COR bedanken
345 voor hun inzet en feliciteren met het resultaat. De COR zal nog afstemmen wie er afgevaardigd
wordt in de contactgroep.

De voorzitter meldt verder dat er op 11 december een aantal vergaderingen gehouden wordt.
Het voorstel is op dit moment als volgt.

09.00 tot 10.15 OV
350 10.15 tot 11.15 GOV
11.30 tot 13.30 GV
13.30 tot 14.30 presentatie van C. de Wolf

4. Rondvraag

355 - J. Bekkenkamp is blij dat ze haar punten naar voren heeft kunnen brengen en vraagt de COR
om te kijken naar het mandaat. Dit staat in haar verklaring die zij heeft opgestuurd naar de COR-
leden. Zij wil wel in het persbericht vermeld zien dat er een minderheidsstandpunt was. Daar-
naast geeft zij aan dat er op 18 december om 10 uur een afspraak is met de heer B. van der Meu-
len van het Rathenau instituut over allocatiemodellen. Iedereen is hierbij welkom.

360 - O. van Tubergen meent dat het een goede zaak is dat tegenstellingen ook benoemd kunnen
worden in de COR. Hij stelt dat dit een verrijking van de discussie is en is van mening dat men
niet op de persoon moet argumenteren in deze discussies.

365 - D.J. Donner vraagt toestemming aan de vergadering voor het opnemen van de heer P. Roden-
burg in de commissie financiën als opvolger van de heer I. Visser. De vergadering heeft hier
geen bezwaar tegen, maar betreurt het dat de heer Rodenburg overweegt uit de commissie O&O
te stappen.

- M. Koster zou graag een keer willen vergaderen over de mogelijkheid om te stemmen per
machtiging.

370 - M. Terpstra wil de heer Donner bedanken voor zijn werk in de PreCom.

Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de bij-
drage en sluit hij de vergadering om 11.10 uur.

375 **De volgende interne COR vergadering vindt plaats op
vrijdag 4 december 2015, 10.00-12.00 uur, Spui 21, kamer 21**

Openstaande actiepunten

COR:

n.a.v. de IV d.d. 23-10-2015:

- Bij de bespreking van het huisvestingsplan de onderwerpen kantoortuinen en flexwerken aan de orde stellen.
- Tekstuele punten bij vaststelling het verslag van der vorige vergadering in de toekomst per email sturen naar de ambtelijk secretaris. Het is eveneens mogelijk om ook n.a.v. punten per mail in te brengen.

n.a.v. de IV d.d. 20-11-2015

- Opstelling voorwaardelijke instemmingsbrief RI&E BHV en PSA.
- Schriftelijk vragen om aanvullende informatie over het ontbreken van werkgerelateerd arbeidsverzuim in het jaarverslag 2014.
- Opstelling vragen waarover juridisch advies ingewonnen kan worden met betrekking tot de

volwaardigheid van arbeidsplaatsen in het kader van de Participatiewet.

- Benaderen dhr. B. van der Meulen van het Rathenau Instituut in het kader van de begeleiding van de COR bij het bespreken van het nieuwe allocatiemodel.
- Navragen naar inhuren student-assistent door CvB voor onderzoek naar allocatiemodellen op andere universiteiten.

n.a.v. de IV d.d. 27-11-2015

- Opstellen advies aan de commissie Democratisering & Decentralisering waarin een aantal punten uiteen gezet worden die COR graag meegenomen ziet worden.
- Opstelling persbericht waarin de COR instemt met instelling commissie Democratisering & Decentralisering.

AGENDA & DECISIONS (if applicable)

1. Opening and adoption of the agenda
2. Announcements
3. Composition and plan committee Democratization and Decentralization
4. Other business and closure

If you are interested in more information about certain topics, please contact cor@uva.nl.
