

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 31 januari 2025
Contactpersoon Gerwin van der Pol en Stefana Feciuc
Bijlage(n) -
Betreft **Conceptbegroting 2025**

- Please find a translation in English below -

Geacht College van Bestuur, Geachte Edith, Geachte Peter-Paul, Geachte Jan,

In antwoord op uw brief van 20 december 2024 (uw kenmerk 2024cu1150) heeft de Gezamenlijke Vergadering 2024/2025 (hierbij “GV”) op 10 januari 2025 de ontwerpbegroting 2025 verder besproken en op 30 januari 2025 een reeks besluiten genomen, die in deze brief worden meegedeeld. Dit schrijven bevat het antwoord van de GV op de instemmingskwestie en bevat daarnaast een voorstel om de toekomstige samenwerking tussen het College van Bestuur (hierbij “CvB” en de GV op financieel gebied te verbeteren.

Bij wijze van inleidende opmerking wil de GV u bedanken voor uw antwoord op de punten waarop wij verder hebben aangedrongen sinds onze eerste brief om instemming en advies over de begroting van 4 december 2024. Wij waarderen uw toelichting in de vergaderingen van 17 december 2024 en 17 januari 2025. De GV erkent de uitdagingen die de forse bezuinigingen met zich meebrengen en onderkent de moeilijke taak die voor ons ligt.

1. Algemene opmerkingen over de reactie van het College van Bestuur

De GV benadrukt opnieuw het belang van de breekpunten die in onze vorige brief naar voren zijn gebracht. Tegelijkertijd merken we op dat de begrotingscyclus van de medezeggenschap in zijn huidige vorm wellicht niet de meest geschikte is om de GV het vertrouwen te geven dat onze punten gehoord en serieus genomen worden. Dit gebeurt gewoonlijk in een onderhandelingsproces met openingsverklaringen van



aanbod en eisen, een weging van die eisen en een definitief akkoord. Zoals aangegeven in uw antwoord tijdens de bijeenkomst op 17 januari 2025 zijn wij het ermee eens dat nieuwe eisen niet halverwege een akkoord ingebracht mogen worden en ook niet te klein mogen zijn om mee te wegen voor in dit geval de hoofdlijnen van de begroting. De democratische legitimatie in de structuur van de GV zelf staat echter niet toe dat belangrijke beslissingen worden gedelegeerd aan de financiële commissies van de GV en impliceert dus een belangrijk heen-en-weergeloop in het proces om tot een akkoord te komen. Verder komt de academische kalendercyclus van de raden niet overeen met die van het kalenderjaar van de begroting, waardoor vertraging kan ontstaan. Het probleem wordt nog verergerd doordat financiële zaken pas aan de orde komen als een begroting of kaderbrief ter instemming wordt voorgelegd.

De GV stelt daarom voor om in de aanloopperiode tot de Kaderbrief maandelijks informatiebijeenkomsten te houden die ten eerste tot doel hebben om de gezamenlijke financiële commissie van de GV bij te praten over de voortgang en uitdagingen van het financiële proces. Ten tweede zouden deze bijeenkomsten moeten dienen als een vroege gelegenheid voor de personen die de financiën van de UvA beheren om de mening van de GV te horen. De reden voor het voorstellen van een meer participatief model van besluitvorming in het Kaderbriefproces is om ervoor te zorgen dat de communicatie tussen bestuur en medezeggenschap efficiënter verloopt en daardoor ruimte biedt voor onderhandelingen en wijzigingen binnen de begroting wanneer het moment daar is.

2. Definitieve reactie Gezamenlijke Vergadering op het instemmingsverzoek van het College van Bestuur

In reactie op uw brief heeft de GV op 20 januari 2025 het volgende besloten.

De GV staat nog steeds achter het belang van de punten die in onze eerdere breekpunten aan de orde zijn gesteld. Wij willen de begrotingscyclus echter niet frustreren en geven daarom een **positief advies** op het instemmingsverzoek over de UvA-begroting. Houd er rekening mee dat dit positieve antwoord nadere **voorwaarden** met zich meebrengt, die punt voor punt zullen worden gepresenteerd. Hoewel onderstaande dus geen breekpunten maar adviespunten zijn, vindt de GV het noodzakelijk dat deze de komende maanden worden uitgevoerd.

De GV heeft op 10 januari 2025 besloten in te gaan op het aanbod van het CvB om de medezeggenschap via informatiebijeenkomsten te betrekken bij de **financiële cyclus voorafgaand aan de Kaderbrief**.

De GV heeft de inzet van het CvB voor **AI in het onderwijs** van de UvA en Nederland geaccepteerd. **Hoewel** de deadline en specifieke vragen in onze begrotingsbrief niet gehaald zijn, zijn we blij met de huidige beantwoording van het CvB en zien we eindelijk dat het CvB onze zorgen serieus neemt.

De GV waardeert uw werk aan een nota over **diversiteit** en verwelkomt het om deze in de raden te bespreken. De suggestie om geleerde lessen uit *Let's Do Diversity* mee te nemen in het nieuwe beleid verdient overweging, evenals de vraag hoe identiteitsgroepen zoals UvA Pride ondersteund kunnen worden. De GV wil echter extra zorgvuldigheid vragen bij het observeren van de werking en impact van deze initiatieven. Het belangrijkste punt hierbij is: hoe gaan we ervoor zorgen dat de geactualiseerde Diversiteitsnota dienovereenkomstig wordt geïmplementeerd en versterkt? Dit kan in de vorm van een kwalitatieve evaluatie van algemene efficiëntie gedurende het jaar. We vragen om tijdige en frequente updates over deze initiatieven, omdat de financiële middelen die ervoor worden uitgetrokken mogelijke discussiepunten zijn voor de eerdergenoemde maandelijkse vergaderingen.

Bovendien krijgt de **CDO** volgens het ontwerp van het huishoudelijk reglement een grotere rol in de besluitvorming over evenementen op de universiteit. Dit lijkt niet gepaard te gaan met een uitbreiding van de middelen waar de CDO gebruik van maakt. Volgens de vergadering van 17 januari 2025 zal de financiële commissie van de UvA manieren vinden om extra middelen toe te wijzen als de CDO grote verantwoordelijkheden op zich zou moeten nemen.

Multifunctionele ruimten (beziningsruimten) zijn al lange tijd een twistpunt aan de UvA. Hier is een beleidswerkgroep met betaalde uren nodig om te beoordelen waar de faciliteiten verbeterd moeten worden en waar nieuwe multifunctionele ruimtes geplaatst moeten worden. De GV zal in de Kaderbrief van 2026 beziningsruimten voorstellen als beleidsonderwerp, maar we bereiden dat voorstel liever voor met informatieve bijeenkomsten om ideeën en aantallen te pitchen.

De GV wacht op de uitnodiging voor een technische bijeenkomst over beleidsontwikkeling voor en voorlichting over **toegankelijkheid**, maar het is noodzakelijk dat de GV betrokken wordt en op de hoogte blijft van alle vorderingen. Speciale aandacht verdienen UvA IDEAs, die gebaat zijn bij formalisering. Op dit moment is het een heel informeel systeem, waarbij studenten en medewerkers het gevoel hebben dat hun zorgen de hogere besluitvormingsfora niet bereiken. Op het gebied van onderwijs hebben we nog een lange weg te gaan naar een grotere toegankelijkheid. Voorbeelden hiervan zijn de algemene behoefte aan tekst-naar-spraakfuncties, beter uitgeruste examenomstandigheden en digitale toegankelijkheid.

Wat betreft toegankelijke huisvesting weten we inmiddels dat de UvA bij alle renovatie- en nieuwbouwprojecten een standaard programma van eisen (ITS) hanteert. De GV is blij te lezen dat er gewerkt wordt aan de implementatie van de ITS-standaard. Dit wijst echter niet op het veranderen van de huidige UvA-gebouwen. Feit blijft dat er geen integraal plan is voor het verbeteren van looplijnen, ontoegankelijke entrees en liften.

Gezamenlijke Vergadering

Wat betreft de nieuwe **Adviescommissie Externe Samenwerking** (hierbij “ACEC”) en de professionalisering daarvan waardeert de GV de extra middelen die het CvB heeft toegekend. In de vergadering van 17 januari 2025 werd geoordeeld dat € 200k een voldoende bedrag zou zijn voor zowel de beleids- als de administratieve staf van het ACEC. **Desalniettemin** is het advies van de GV dat deze niet alleen geïnvesteerd moeten worden in het secretariaat, maar ook in het ACEC als geheel, en dat er meer betaalde tijd besteed moet worden aan de expertgroep voor het opstellen van beleid. Om ons advies te herhalen: er moeten middelen worden uitgetrokken voor meer permanente structuren voor (her)beoordeling en om terug te kunnen komen op contractuele verplichtingen. In de vergadering van 17 januari 2025 werd afgesproken dat op het punt van het vrijmaken van middelen als gevolg van het bevroren of verbreken van verbindingen met sommige onderzoeksprojecten of samenwerkingsverbanden, het mogelijk zou zijn om een tekort te krijgen, net als in de coronatijd. Aangezien het samenwerkingskader voor derden een exitclausule bevat en het onderwerp een hoge prioriteit heeft voor de GV-leden, zou het niet zo mogen zijn dat de uitvoering ervan wordt uitgesteld vanwege onvoldoende financiële ruimte.

De GV wil nogmaals benadrukken dat deze adviespunten gepaard gaan met bepaalde voorwaarden waarvan wij verwachten dat deze in de komende maanden worden opgevolgd, of, indien dit niet mogelijk is, dat er een actieplan en tijdpad aan de GV wordt verstrekt met een toelichting hoe deze processen worden versterkt en versneld. Na beantwoording van uw reactie op advies **stemt de GV in met de hoofdlijnen van de Begroting 2025.**

Met vriendelijke groet,

Stefana Feciuc
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)

Gerwin van der Pol
Vicevoorzitter
Gezamenlijke
Vergadering (GV)

Dear Executive Board, Dear Edith, Dear Peter-Paul, Dear Jan,

In response to your letter dated 20 December 2025 (your reference 2024cu1150), the Joint Meeting 2024/2025 (hereby the 'GV') further discussed the draft 2025 Budget on 10 January 2025, and took a series of decisions on 30 January 2025, communicated in the present letter. It contains the GV's answer on the issue of consent and, additionally, it advances a proposal to improve the future collaboration of the Executive Board (hereby 'CvB') and the GV in financial matters.

As a preliminary remark, the GV would like to thank you for your reply on the issues we have further pressed upon since our initial letter for consent and advice on the budget dated 4 December 2024. We appreciate the clarifications given in the meeting of 17 December 2024, and the meeting of 17 January 2025. The GV acknowledges the hardships imposed by the severe budget cuts and recognizes the difficult task ahead.

1. General remarks on the Executive Board's response

The GV reaffirms the importance of the breaking points advanced in our previous letter. We simultaneously note that the *medezeggenschap* budget cycle as it stands may not be the best suited for giving the GV confidence that our points are heard and taken seriously. This is customarily done in a process of negotiation containing opening statements of offer and demands, a weigh-in of those demands, and a final agreement. As indicated in your answer during the meeting on 17 January 2025, we agree that new requirements should neither be brought in halfway to an agreement nor be too small to weigh in for in this case the main lines of the budget. However, democratic legitimation in the structure of the GV itself does not allow for important decisions to be delegated to the GV financial committees and, thus, implies an important back-and-forth in the process of coming to an agreement. Further, the academic calendar cycle of the councils mismatches that of the calendar year of the budget which may be liable to cause delays due to getting accustomed to UvA processes. The problem is further exacerbated by the fact that financial matters are only discussed when a budget or framework letter is brought up for consent.

The GV therefore proposes that in the period running up to the Framework Letter there be monthly information sessions that aim to, firstly, update the joint finance committee of the GV on the progress and challenges of the financial process. Secondly, these meetings should serve as an early opportunity for the persons managing the UvA finances to hear the opinions of the GV. The reason for proposing a more participatory model of decision-making in the Framework Letter process is to ensure that the communication between the administration and *medezeggenschap* is more efficient and, therefore, allows space for negotiations and changes within the budget when the time arrives.

2. Final Joint Meeting reply on the Executive Board's request for consent

In response to your letter, the GV decided on 20 January 2025, as follows.

The GV stands behind the importance of the issues raised in our previous breaking points. However, we do not wish to frustrate the budget cycle and so we provide a **positive advice** to the request for consent over the UvA budget. Please note that the present positive answer entails **further conditions**, which will be presented point by point. Thus, while the following do not constitute breaking points, but points of advice, the GV finds it imperative that they are implemented in the upcoming months.

The GV decided on 10 January 2025, to accept the CvB offer to involve the *medezeggenschap* in the **financial cycle preceding the Framework Letter** through information meetings.

The GV has accepted the effort of the CvB for **AI in the education** of the UvA and the Netherlands. Although the deadline and specific questions in our budget letter are not met, we are pleased with the current answer of the CvB and finally see that the CvB takes our concerns seriously.

The GV appreciates your work on a **Diversity Nota** and welcomes to discuss it in the councils. Your suggestion to bring lessons learnt from 'Let's Do Diversity' into the new policy merits consideration as does the question how to support identity groups like UvA Pride. **However**, the GV would like to request extra care in observing the operations and impact of these initiatives. The main point here is: how will we ensure that the updated Diversity Nota will be implemented and strengthened accordingly? This may be in the form of a qualitative evaluation of overall efficiency throughout the year. We would like to request timely and frequent updates on these initiatives, and the finances being allocated towards them. These are some of the possible discussion points for the aforementioned monthly meetings.

What is more, according to the draft house rules, the **CDO** will be given a bigger role to play in deciding over events at the university. This does not seem to be matched with an increase in the resources that the CDO makes avail of. According to the meeting on 17 January 2025, the UvA finance committee will find ways to allocate extra resources should the CDO need to undertake significant responsibilities.

Multi-functional rooms (contemplation rooms) have been a point of contention for a long time at the UvA. Here, we need a policy working group with paid hours to assess where the facilities should be improved and where new multi-functional rooms should be placed. The GV will propose contemplation rooms as a policy topic in the Framework Letter of 2026, **but** we prefer to prepare that proposal in the informative meetings to pitch ideas and numbers.

The GV awaits the invitation to a technical meeting on policy development for and information about **accessibility**, but it is imperative that the GV is involved and updated on all advancements. Special attention should be awarded to UvA IDEAs, which would benefit from formalization. Right now, it is a very informal system where students and staff feel like their concerns do not reach the higher decision-making forums. In terms of education, we still have a long way in achieving greater accessibility. Such examples would be the general need text-to-speech functions, better-equipped exam conditions and digital accessibility. In regard to accessibility-related *huisvesting*, we are aware that in all renovation and new construction projects, the UvA now uses a standard programme of requirements (ITS). The GV is pleased to read about the efforts to implement the ITS standard. However, this does not point to changing current UvA buildings. The fact remains that there is not a comprehensive plan on improving walking lines, inaccessible entryways and elevators.

Regarding the new **Adviescommissie Externe Samenwerking** ('ACEC') and its professionalization, the GV appreciates the additional resources granted by the CvB. In the 17 January 2025 meeting, it was deemed that 200k would be enough for both the policy and administrative staff of the ACEC. **Nonetheless**, the advice of the GV is that these should be invested not only in the secretariat but also in the ACEC as a whole, and more paid time should be dedicated to the expert group to draft policy. To reiterate our advice, funds need to be allocated to more permanent structures of (re-)assessment and the risk of having to pull out of contractual obligations. In the 17 January 2025 meeting, it was agreed that, on the point of freeing up funds as a consequence of freezing or severing connections with some research projects or collaborations, it would be possible to run into a deficit, just like in corona times. Since the third-party collaboration framework contains an exit clause and the topic is of high priority for the GV members, it should not be the case that its implementation would be postponed due to insufficient financial leeway.

The GV would like to re-emphasize that these advice points come with certain conditions that we expect to be followed in the following months, or, if this is not possible, an action plan and timeline should be provided to the GV accompanied by an explanation of how these processes will be strengthened and hastened. Having answered your response on advice, **the GV consents to the main lines of the Budget 2025.**

With kind regards,

Stefana Feciuc
Voorzitter Gezamenlijke Vergadering (GV)

Gerwin van der Pol Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)

