



Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Verslag 151^e Overlegvergadering COR-CvB

Concept

Datum
27 mei 2016
Locatie
REC-JK 1.19

Verslag door
E.J.H.M. Renes

Tijd
09.00-11.00 uur

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Vaststelling van het verslag van de 150^e OV d.d. 18-03-2016
4. HRM:
 - a. Uitwerking HR-Agenda
 - b. Kleine aanstellingen met tijdelijke uitbreidingen
5. Notities UvA Q (ter informatie):
 - c. Curriculumevaluaties UvA bachelors
 - d. Evaluatie Individueel Onderwijs (IO)
6. Kernafspraken FGw
7. Rondvraag en sluiting

Aanwezig van de zijde van de COR: I. Breetvelt (vanaf 09.35 uur), D.J. Donner, C. Hille, M. Koster, J. Maat, T. Markaki (vanaf 09.20 uur), T. Meulemans (vanaf 09.15 uur), B. Ó Nualláin (voorzitter), G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Tubergen, F. Renes (ambtelijk secretaris/verslag)

Aanwezig van de zijde van het CvB: D. van den Boom (waarnemend voorzitter), P. Hoekstra (S&I), J. Nijzink (hoofd P&O a.i.; 09.55-10.30 uur), B. Widdershoven (AcZ)

Afwezig met bericht: J. Bekkenkamp, C. Kleverlaan

Afwezig zonder bericht: -

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter van de COR opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Besloten wordt te wachten met het behandelen van het agendapunt over HRM totdat Jeroen Nijzink, interim hoofd P&O, is aangeschoven. In verband met het agendapunt over UvA Q is Peter Hoekstra aanwezig. Er wordt een extra agendapunt ingevoegd na de vaststelling van het verslag; dit betreft de concept-opdracht voor de evaluatie van de samenwerking UvA-HvA.

55 2. Mededelingen

COR:

- Bekkenkamp is gestopt als DB-lid; ze blijft wel in de COR. Kleverlaan volgt haar op in het DB.
- Maandagmiddag 30 mei vindt op de HvA de presentatie van de nieuwe CvB-leden plaats. Studenten en medewerkers zijn gevraagd om vragen aan te leveren.

60 CvB:

- Dit is de laatste vergadering van de waarnemend collegevoorzitter met de COR.
- Er is besloten is om voor de bètafaculteiten van UvA en VU apart decanen te benoemen. De FNWI krijgt dus een eigen decaan.

65 *T. Meulemans komt binnen.*

3. Vaststelling van het verslag van de 150^e OV d.d. 18-03-2016

Tekstueel:

70 Het verslag wordt zonder tekstuele wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

- **R. 247-250:** Het overzicht van de verschillende dossiers die richting Den Haag lopen, is op de democratiseringswebsite geplaatst.
- 75 • **P. 6, eerste bullet:** Er is een formele reactie van het CvB naar de COR gestuurd betreffende de vraag van de COR over de uitbreiding van de regeling omtrent de medewerkerspas i.v.m. financiële transacties.
- **P. 6, tweede bullet:** Er is nog geen helderheid over de toegangsrechten van studenten UvA en HvA m.b.t. fietsenstellingen; dit wordt nog uitgezocht (**actiepunt**).
- 80 • **P. 6, derde bullet:** Het advies over de onderdelen uit het jaarverslag die beter geïntegreerd kunnen worden, staat nog open. Het DB zal de stand van zaken navragen bij Bekkenkamp (**actiepunt**).
- **P. 6, vierde bullet:** Donner en Van Tubergen zijn bezig met het conceptadvies over de kernafspraken van de diensten.
- 85 • **P. 6, vijfde bullet:** Dit actiepunt is afgehandeld.

T. Markaki komt binnen.

4. Concept-opdracht evaluatie samenwerking UvA-HvA

90 Er is een begeleidingsgroep ingesteld om een opdracht te formuleren voor de evaluatie van de samenwerking UvA-HvA. De waarnemend collegevoorzitter licht de conceptopdracht kort toe. De conceptopdracht is naar verschillende gremia gestuurd voor commentaar. Een viertal bureaus is gevraagd om een offerte; zij zijn geselecteerd vanwege het feit dat zij benchmarkgegevens voorhanden hebben. De waarnemend collegevoorzitter hoopt de opdracht volgende week definitief
95 rond te kunnen maken. De begeleidingsgroep komt dan nog een keer bij elkaar om de offertes van de bureaus te vergelijken en te bepalen met welk bureau men in zee gaat.

De voorzitter van de COR geeft aan dat de brief met de conceptopdracht naar de COR-leden is rondgestuurd met vandaag (27 mei) als deadline voor commentaar. Sommige leden vonden dat echter kort dag. Er wordt afgesproken om de deadline te verlengen tot 1 juni.

100 Desgevraagd geeft de waarnemend collegevoorzitter aan dat er zeker gekeken kan worden naar de samenwerking tussen de VU en Windesheim; in 2008 zijn zij uit elkaar gegaan. Wat de samenstelling van de begeleidingsgroep betreft, wordt opgemerkt dat het vreemd is dat de diensten niet vertegenwoordigd zijn, terwijl juist daar intensief samengewerkt wordt tussen UvA en HvA. De waarnemend collegevoorzitter geeft aan dat de begeleidingsgroep al gestart was. Er is toen aan de
105 directeur AC gevraagd of hij ook zitting wilde nemen in de begeleidingsgroep. Dat hoefde van hem niet, maar hij verzocht wel om hem op de hoogte te houden. Dat is ook gebeurd.

5. Notities UvA Q (ter informatie)

Dinsdag 24 mei jl. zijn drie leden van de COR-commissie O&O naar het symposium over UvA Q geweest. Het is duidelijk dat de UvA trots is op dit systeem en het is logisch dat ze het systeem wil vervolmaken. Uit eerdere gesprekken met het CvB is al duidelijk geworden dat de COR het enthousiasme voor UvA Q niet helemaal deelt. Er ligt teveel nadruk op het systeem als zaligmakend, terwijl wordt toegegeven dat het systeem maar één aspect is van een veel groter geheel van evaluaties en kwaliteitsbewaking. Docenten moeten nog steeds mondelinge gesprekken voeren om te weten wat er speelt, en om de uiteindelijke UvA Q formulieren te kunnen duiden. Het voorliggende voorstel is om twee lacunes in het systeem op te vullen. Vanuit de COR zijn hierover een aantal vragen.

a. Curriculumevaluaties UvA bachelors

- 1) In het stuk wordt gesproken over ‘aparte curriculumevaluaties’. Han van der Maas legde op het symposium uit dat als men alle evaluaties van afzonderlijke vakken op elkaar legt, er verbanden zichtbaar worden die men anders nooit zou ontdekken. Als dat met de bestaande vorm van evaluaties al kan, waarom moeten er dan aparte curriculumevaluaties worden gedaan, die ook weer tijd en geld kosten?

Volgens S&I komen er bij curriculumevaluaties toch nog andere inzichten boven, bijv. over de aansluiting tussen onderdelen; studenten antwoorden andere dingen als hen specifiek gevraagd wordt een curriculum te beoordelen. De gegevens die in UvA Q zitten, laten zich overigens wel duiden. UvA Q heeft een signaalfunctie. Als er dingen uitkomen die heel opvallend zijn, dan kan gekeken worden naar wat er aan de hand zou kunnen zijn, en dan volgen er gesprekken tussen docenten en studenten. Het vult elkaar dus aan.

I. Breetvelt komt binnen.

- 2) Hoeveel geld wordt er aan UvA Q uitgegeven?

S&I antwoordt dat de beheerskosten tussen € 10 en 20 per student per jaar liggen. Dit zijn vaste lasten, voor licenties e.d. Het zijn dus de kosten voor de informatisering, maar niet voor de tijd van docenten en studenten en kwaliteitsmedewerkers op de faculteiten.

- 3) UvA Q is niet het enige middel voor evaluatie, maar het wordt wel gebruikt tijdens de jaargesprekken voor de beoordeling van het personeel. Mondelinge feedback van studenten wordt niet in beschouwing genomen bij het jaargesprek. Hoe kan dit worden opgelost?

De waarnemend collegevoorzitter adviseert medewerkers om het gesprek daarover aan te gaan met hun leidinggevende. Ze kunnen een verslag inleveren voor het jaargesprek en daarin kunnen ze een korte weerslag geven van de mondelinge gesprekken die ze met studenten hebben gehad. In het verslag kan de medewerker de input geven die hij relevant vindt en daar gaat het jaargesprek dan over.

- 4) Waarom worden de OC's niet beter gefaciliteerd bij het evalueren van het onderwijs? Er wordt heel veel tijd in gestoken door de OC's, maar de uitkomsten van de evaluaties dringen niet voldoende door naar boven.

De waarnemend collegevoorzitter is het hier niet mee eens. Onlangs is er een onderzoek van de Inspectie geweest naar het functioneren van OC's. Voorstel is om dat een keer in de OV te agenderen. Er volgt enige discussie. Volgens de COR zou de OC moeten dienen als filter, voordat de resultaten van de evaluaties gepubliceerd worden of gebruikt worden als een discussiestuk tijdens functioneringsgesprekken. Ook zou de OC als filter vooraf moeten functioneren, bijvoorbeeld in het bepalen welke vakken al dan niet geëvalueerd worden, en hoe. De waarnemend collegevoorzitter constateert o.b.v. de discussie dat het probleem met UvA Q niet zozeer het systeem zelf is, maar het gebruik ervan. Voorstel is om op papier te zetten waar UvA Q voor be-

165 doeld is en om, zou men UvA Q willen gebruiken voor een jaargesprek, de faculteiten een soort kader mee te geven hoe dat op een goede manier gedaan kan worden (bijv. de OC als filter en UvA Q naast andere informatie). Er wordt opgemerkt dat bij de FGw zojuist een werkgroep hierover gestart is.

170 5) In een onderzoek van twintig jaar geleden naar studenten die beoordelingen geven van docenten, blijkt dat de verschillen tussen docenten groot zijn en tussen beoordelaars (studenten) klein. Van de verschillen tussen docenten is een kleine meerderheid significant maar van de verschillen tussen beoordelaars is een veel groter aantal significant. Hoe zit dat bij UvA Q?

175 S&I vindt dit een boeiende vraag, maar kan niet direct overzien of het deze vraag kan beantwoorden. De COR zal het artikel over het betreffende onderzoek naar S&I sturen voor een reactie (*actiepunt*).

180 6) In de curricula worden academische vaardigheden en research based onderwijs steeds belangrijker. Dat wordt in de curriculumevaluaties eigenlijk heel slecht opgepikt. Wat denkt het CvB daar aan te kunnen doen?

185 S&I geeft aan dat er een vaste set vragen is. Daarnaast kan men zelf vragen toevoegen, dus er is ruimte om de vragenlijst op dit soort punten uit te breiden. Academische vaardigheden en research based onderwijs zijn abstractere begrippen. Men heeft geprobeerd ze zo helder mogelijk te formuleren; er zijn pilots met studentengroepen gedaan en er is met facultaire medewerkers gesproken. Men hoopt dus nu goede vragen te hebben. Zijn er aanwijzingen dat dat niet zo is, dan worden de vragen aangepast.

b. Evaluatie Individueel Onderwijs (IO)

190 1) Het stuk bespreekt uitvoerig de anonimiteit van studenten, maar hoe zit het met de anonimiteit van docenten?

195 De waarnemend collegevoorzitter pleit voor algehele transparantie aan beide kanten. Keerzijde daarvan is volgens de COR dat de hele buitenwereld het kan zien, waardoor docenten die een keer een slechte beoordeling krijgen, dat hun hele carrière blijven meedragen. Dit is zeer onwenselijk. De waarnemend collegevoorzitter stelt daarop voor om jonge docenten een aanloopperiode te geven, waarin ze niet meteen worden afgerekend op slechte presentaties.

200 2) Hoe lang worden de gegevens bewaard?

S&I geeft aan dat de Privacywet hierin gerespecteerd wordt en dat men gaat kijken wanneer en hoe het systeem opgeschoond moet worden. Volgens de waarnemend collegevoorzitter kan daarmee ook eerdergenoemde keerzijde van algehele transparantie worden ondervangen.

205 3) Regelmatig blijkt dat de tevredenheid van studenten over de scriptiebegeleiding in hoge mate afhangt van het cijfer dat ze voor de scriptie krijgen. Dat is niet meegenomen in de vragenlijst. Zijn er in het algemeen correlaties na te gaan tussen cijfers die studenten krijgen voor een vak en hun evaluatie van dat vak?

210 S&I antwoordt ontkennend. Evaluaties worden anoniem ingevuld door studenten. Er kan wel nagegaan worden of de evaluatie voor of na het ontvangen van het cijfer is ingevuld. De scriptiebegeleiding is het eerste type onderwijs waarvoor geldt dat als de naam van de docent genoemd wordt, ook de naam van de student gevraagd wordt.

215 De voorzitter van de COR sluit het agendapunt af met dank aan S&I. Besloten wordt om eerst het agendapunt HRM te behandelen, aangezien het interim hoofd P&O inmiddels gearriveerd is.

6. HRM:

a. Uitwerking HR-Agenda

In de OV in december 2015 heeft de waarnemend collegevoorzitter de toezegging gedaan dat de commissie HRM maandelijks op de hoogte zou worden gesteld over de vorderingen in de uitwerking van beleid uit de HR-Agenda. De commissie HRM heeft echter sinds december jl. niets meer vernomen. Daarnaast heeft de waarnemend collegevoorzitter in de OV in december 2015 de toezegging gedaan dat er voor september 2016 nieuw beleid zou zijn ter uitwerking van de HR-Agenda. De commissie HRM wil graag weten of deze deadline wordt gehaald. Zo ja, wanneer kan zij stukken verwachten? Zo nee, waarom treedt er vertraging op en wat is in dat geval de nieuwe deadline?

Het interim hoofd P&O geeft aan dat er een programmaorganisatie is ingesteld. Er is een stuurgroep gevormd waarin gezamenlijk op vier terreinen beleid geformuleerd wordt. Er zijn vier projecten van gemaakt; de leiding ligt bij de hoofden P&O of bij de directeuren bedrijfsvoering van de faculteiten. In de projectgroepen heeft eerst een brede oriëntatie plaatsgevonden. Dat heeft iets langer in beslag genomen dan voorzien. Rond deze tijd komt er inhoud op tafel die met de COR besproken kan gaan worden. Het interim hoofd P&O heeft aan de voorzitter van de COR gevraagd hoe dat proces het beste ingestoken kan worden, d.w.z. met wie van de COR de inhoud besproken kan worden.

De commissie HRM is blij dat er nieuw HR-beleid wordt gemaakt, maar wil graag weten hoe het time-frame eruit ziet en waar men nu achter loopt. Is 1 september 2016 nog haalbaar? Daarnaast heeft de COR op onderdelen instemmingsrecht, dus hij wil graag gedurende het proces al mee kunnen praten. Wat het interim hoofd P&O en de stuurgroep betreft, is op dit moment 1 september 2016 nog steeds haalbaar. Voorstel is om de komende tijd vaker dan één keer per maand met de programmaorganisatie om tafel te zitten om de inhoud te bespreken. Wie de COR daarvoor afvaardigt, is aan de raad om te besluiten. Vanuit de COR wordt aangegeven dat het voor de hand ligt dat de commissie HRM aan deze gesprekken deelneemt.

Er wordt op gewezen dat de COR heeft ingestemd met de HR-agenda, maar wel met een aantal kritiekpunten. Die kritiekpunten zijn eigenlijk vooruitgeschoven naar de uitwerkingen. Die uitwerkingen is waar het nu om gaat, maar de COR hoopt wel dat zijn kritiekpunten al zijn meegenomen. Volgens het interim hoofd P&O zijn de kritiekpunten helder bij elke projectleider op zijn/haar onderwerp. Er ligt op dit moment alleen een uitwerking op hoofdlijnen, dus het is nog tamelijk open.

Wat de samenstelling van de stuurgroep betreft, wordt opgemerkt dat er niemand van de FGw in zit. Volgens het interim hoofd P&O is dat wel het geval. Naast de stuurgroep zijn er vier projecten met projectleiders. In de projectteams zit niemand van de FGw, maar voor elk project zijn er uitvoerige gespreksrondes binnen de UvA geweest, dus er is ook gesproken met mensen uit de FGw.

De commissie HRM vat samen dat er dus op 1 september a.s. beleid ligt, wat in de OV in september besproken kan worden, en dat er in de periode tussen nu en 1 september op zeer regelmatige basis (meer dan één keer per maand) overleg plaatsvindt tussen (een afvaardiging van) de COR en de verschillende projectteams over de voortgang en inhoud van de vier onderdelen, zodat de COR in ieder geval zorgen die zouden kunnen leiden tot niet instemmen, kan uiten en men daar rekening mee kan houden. De voorzitter van de COR geeft aan dat hij de e-mail van het interim hoofd P&O naar de commissie HRM heeft doorgestuurd en dat er nadere afspraken gemaakt zullen worden voor de komende tijd.

b. Kleine aanstellingen met tijdelijke uitbreidingen

Over dit onderwerp heeft de COR op 29 april jl. een brief naar het CvB gestuurd. De waarnemend collegevoorzitter geeft aan dat de reactie van het CvB op de brief gisteren in het CvB-overleg is besproken en naar de COR gestuurd zal worden. Vanuit de COR wordt gevraagd hoe het CvB staat tegenover het in de brief genoemde verzoek om t.a.v. medewerkers die langere tijd een tijdelijke uitbreiding hebben gehad, deze tijdelijke uitbreiding om te zetten in een uitbreiding van de vaste aanstelling. De waarnemend collegevoorzitter vindt dat dit per individueel geval bekeken moet worden. Dit punt moet in het HRM-beleid meegenomen worden, want daar wordt bepaald welk type aanstellingen de UvA wenselijk vindt. Deze kwestie komt dus in het hoofdstuk 'Tijdelijke aanstellingen' aan de orde.

7. Kernafspraken FGw

275 Dit agendapunt wordt wegens onvoldoende voorbereiding uitgesteld tot de volgende OV.

8. Rondvraag en sluiting

- *T. Meulemans* meldt dat dit zijn laatste COR-vergadering was, aangezien hij met pensioen gaat.
- 280 • *I. Breetvelt* vraagt of de COR het jaarverslag van de klachtencommissie kan krijgen. De COR heeft sinds de herziening van de klachtenregeling in 2012 geen jaarverslag ontvangen. De waarnemend collegevoorzitter zal dit navragen en het jaarverslag opsturen (**actiepunt**).
- *O. van Tubergen* vraagt n.a.v. de publicatie van de NSE of de COR daar beleidsconclusies van kan krijgen. De waarnemend collegevoorzitter antwoordt dat er maandag a.s. (30 mei) PBO-rondes zijn. Na afloop daarvan zal ze een terugkoppeling aan de COR geven (**actiepunt**).
- 285 • *B. Widdershoven* meldt dat vanaf nu de adviezen, verslagen e.d. van de UCO en de Senaat zichtbaar zijn op de website.
- *B. Ó Nualláin* bedankt de waarnemend collegevoorzitter voor de prettige en constructieve samenwerking in de afgelopen tijd en wenst haar het beste.

290 Nadat de voorzitter van de COR geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de inzet en sluit hij de vergadering om 10.40 uur.

**De 152^e Overlegvergadering vindt plaats op
vrijdag 1 juli 2016, 09.00-11.00 uur, Spui 21, kamer 21**

295

Openstaande actiepunten

CvB:

n.a.v. de 150^e OV d.d. 18-03-2016:

- Nagaan welke toegangsrechten studenten UvA en HvA hebben m.b.t. fietsenstallingen.

n.a.v. de 151^e OV d.d. 27-05-2016:

- Jaarverslag van de klachtencommissie naar de COR sturen.
- Na afloop van de PBO-rondes terugkoppeling geven aan de COR over de beleidsconclusies n.a.v. de publicatie van de NSE.

COR:

n.a.v. de 150^e OV d.d. 18-03-2016:

- Opstellen van advies over de kernafspraken van de diensten.

n.a.v. de 151^e OV d.d. 27-05-2016:

- Stand van zaken navragen bij Bekkenkamp betreffende opstellen van advies over de onderdelen uit het jaarverslag die beter geïntegreerd kunnen worden op de website.
- In het kader van UvA Q artikel over onderzoek naar studenten die beoordelingen geven van docenten, naar Strategie & Informatie sturen.