

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-093928

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 juli 2024, tegen de beslissing van 19 juni 2024 van de examencommissie Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE) van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellante wegens het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht wordt uitgesloten van het vak *Integrative Seminar: Solidarity* (hierna: het vak).

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft vier werkgroepen (tutorials) van het vak gemist waarvoor een aanwezigheidsplicht geldt en heeft op 19 juni 2024 een besluit ontvangen van verweerster waarin haar is meegedeeld dat haar geen vrijstelling kan worden verleend van deze aanwezigheidsplicht. Hoewel appellante onderwijs heeft gevolgd en het tentamen met goed gevolg heeft afgelegd, is het resultaat ongeldig verklaard en heeft verweerster appellante uitgesloten van het volgen van het onderwijs en van het afleggen van het tentamen en de herkansing van dit vak. Tegen dit besluit is het beroep van 18 juli 2024 gericht.

Bij schrijven van 23 juli 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 12 september 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter, en mevrouw [REDACTED] ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit omdat zij goede redenen had voor haar afwezigheid. Appellante was zich bewust van de aanwezigheidsplicht en was ervan op de hoogte dat zij slechts één tutorial mocht missen. Appellante beroept zich echter op overmacht. Appellante was ziek en heeft hiervoor ook een medische verklaring van een arts overlegd. Wegens de klachten die gepaard gingen met de ziekte was appellante niet in staat om vier werkgroepen, welke in een korte periode van twee weken plaatsvonden, bij te wonen en zij wilde voorkomen dat zij anderen zou besmetten. Appellante beroept zich derhalve op de hardheidsclausule. Appellante begrijpt dat verweerster het van belang acht dat studenten aanwezig zijn en participeren en dat dit moet leiden tot een ‘academic community’. Appellante heeft weinig begrip ervaren voor haar situatie en licht toe dat het niet toepassen van de hardheidsclausule haar juist het gevoel geeft dat zij geen onderdeel is van de ‘academic community’.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster verwijst naar het bijzondere karakter van de opleiding Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE) waarbij aanwezigheid, deelname en gemeenschap cruciaal zijn. Verweerster stelt dat van studenten een actieve bijdrage wordt verwacht. Het doel hierbij is om een ‘academic community’ te creëren. Studenten mogen bij dit vak – omdat het een verkorte cursus betreft – slechts eenmaal zonder reden afwezig zijn. Verweerster ziet geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Artikel B-3.8, waarin de mogelijkheid om eenmaal afwezig te zijn zonder opgave van redenen

is vastgelegd, is volgens verweerster de uitwerking van de hardheidsclausule. Verweerster ziet geen aanleiding een uitzondering te maken voor appellante en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en Examenregeling van het PPLE College 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel B-3.8 – voor zover van belang – het volgende:

Article B-3.8 – Attendance regulation

1. *A PPLE student may miss two tutorial meetings per 6 EC, 8-week course, in which two tutorial meetings per week are scheduled. Missing more than two tutorial meetings will result in loss of credit for the module. For a 6 EC, 8-week course in which one TER 2023-2024– Faculty of Law – PPLE College 23 tutorial meeting per week is scheduled, missing more than one tutorial meeting will result in loss of credit for the module. For a 4-week course, the course examiner may require students to complete an extra assignment to make up for a second absence. Students should prepare themselves adequately for all classes. Further information is described in the Attendance policy sections of <https://student.uva.nl/en/topics/submit-a-request-to-the-examinations-board>*
 2. *In exceptional circumstances, the Examinations Board may, at the request of the student, permit an exemption from this requirement if the Board deems it possible to assess the intended skills on the basis of a lower level of participation, with or without the imposition of supplementary requirements.*
3. Artikel A-6-1 van de OER bepaalt het volgende:

Article A-6-1 – Hardship clause

In the event of demonstrable extreme unreasonableness and unfairness, the Examinations Board may permit deviations from the provisions of Parts A and B of these Regulations in favour of the student.

4. De absentieregeling op de website van de examencommissie van de opleiding ([Examinations Board - student.uva.nl](https://student.uva.nl)) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Exemptions from Attendance

It is very important that you actively attend tutorial sessions. To this end PPLE has a strict attendance code.

You may be absent for 2 tutorial meetings per 6 EC, 8 week course, in which 2 tutorial meetings per week are scheduled (1 absence is allowed in case of a one tutorial a week). Missing more than two tutorial meetings will result in loss of credit for the module. If you missed 3 x class portions by either being late or leaving early as indicated by tutorial-specific rules, this will count as one absence. Removal from a course can occur through intentional or unintentional absence/missed class portion including;

- a) 3 classes missed*
- b) 2 classes plus 3 x missed class portions (or removal)*
- c) 1 class plus 6 x missed class portions (or removal)*
- d) 9 x missed class portions (or removal)*

The tutor will note your attendance but you are responsible for keeping track of your attendance, and making sure you do not miss too many tutorials; you are responsible for checking your incoming emails on a regular basis. You are responsible for contacting the

Examinations Board to appeal any potential exclusion within 7 days of your 3rd absence at the latest.

5. Verweerster heeft betoogd dat zij uitsluitend voor onvoorziene omstandigheden een uitzondering als bedoeld in artikel 3.8, tweede lid, van deel B van de OER maakt. Het College acht dit beleid, gelet op de door verweerster gegeven uitleg, niet onredelijk. Daarbij wordt overwogen dat de opleiding PPLE een kleinschalig en intensieve opleiding is waarmee een bovengemiddeld en hoog niveau van studenten wordt beoogd. Een actieve inspanning van alle studenten bij de colleges is hierbij een voorwaarde. Verweerster acht het noodzakelijk dat studenten ook daadwerkelijk aanwezig bij de door de opleiding verplicht gestelde contacturen.
6. In het onderhavige geval heeft appellante vier tutorial meetings over een periode van twee weken van het vak gemist door ziekte. Het College kan verweerster niet volgen in haar standpunt dat in het geval van appellante geen sprake was van bijzondere dan wel onvoorziene omstandigheden. Appellante heeft middels uitgebreide medische verklaringen van haar arts onderbouwd dat zij gedurende de gemiste tutorials ziek was. Nu deze bijzondere omstandigheden van appellante niet zijn meegewogen in de beslissing ontbeert het besluit een (zorgvuldige) belangenafweging. Het College acht het daarbij onjuist dat de toepassing van de hardheidsclausule zou zijn uitgewerkt in artikel B-3.8 en dat daarop geen uitzondering mogelijk is, zeker nu het missen van de tutorials tot gevolg heeft dat appellante het vak niet heeft behaald en dit volgend jaar opnieuw moet volgen, terwijl zij het tentamen met een voldoende heeft afgerond. De hardheidsclausule is er juist voor de gevallen waarin de toepassing van de regelingen een onredelijke situatie voor studenten oplevert. Verweerster dient in dergelijke gevallen dan ook indringend te toetsen of een beroep op de hardheidsclausule zou kunnen slagen en daarbij de evenredigheid van het besluit mee te wegen. Appellante zou volgens de OER van elk onderdeel slechts een college mogen missen om te kunnen voldoen aan het leerdoel 'academic community', maar verweerster heeft geenszins aangetoond dat het missen van vier colleges van de onderhavige korte cursus het bereiken van dit leerdoel onmogelijk zou maken.
7. In het licht van bovenstaande had het in de rede gelegen om de hardheidsclausule toe te passen. Het beroep is, gelet op het voorgaande, gegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 19 juni 2024 en draagt verweerster op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 oktober 2024

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken