

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2208 51367

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 augustus 2022, tegen de beslissing van 13 juli 2022 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor zijn afstudeerscriptie *Persuasieve Communicatie* het cijfer 4,7 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 juli 2022 is door verweerster aan appellant voor zijn afstudeerscriptie *Persuasieve Communicatie* het cijfer 4,7 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 29 augustus 2022 gericht. Het beroepschrift is ontvangen buiten de beroepstermijn. Deze had uiterlijk 24 augustus 2022 ingediend moeten zijn. Bovendien was het besluit niet bijgevoegd. Teneinde de ontvankelijkheid van het beroep te kunnen vaststellen heeft appellant bij e-mailbericht van 12 september 2023 tot uiterlijk 16 september 2022 de tijd gekregen het besluit alsnog toe te sturen. Bij e-mailbericht van 12 september 2022 is het besluit ontvangen. Bij e-mailbericht van 21 september 2022 is appellant verzocht de reden voor de termijnoverschrijding kenbaar te maken. In zijn mailbericht van 4 oktober 2022 heeft appellant gesteld dat hij op 18 juli 2022 van zijn scriptiebegeleider een bericht heeft ontvangen dat er nogmaals naar zijn scriptie is gekeken, echter zonder dat daarbij de argumenten van appellant zijn gehoord. Appellant is ervan uitgegaan dat de datum van 18 juli 2022 leidend was en is het beroepschrift volgens hem tijdig ingediend. Het College kan zich daarin vinden en vindt de termijnoverschrijding derhalve verschoonbaar.

Bij schrijven van 21 september 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 18 oktober 2022, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Gezien de aanvankelijke beslissing dat het beroepschrift buiten de beroepstermijn was ontvangen heeft het enige tijd geduurd alvorens het beroep alsnog kon worden behandeld. Bij schrijven van 24 februari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, alwaar appellant bij aanwezig was.

Namens verweerster [REDACTED]
[REDACTED] aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, om de volgende redenen. Hij heeft na het besluit de beoordelingsrubriek toegestuurd gekregen door de docent die aantoonde hoe de beoordeling tot stand was gekomen. Vanwege meerdere verschillen in de beoordeling en de kwaliteit van de scriptie is appellant van mening dat hij een hoger cijfer had moeten krijgen voor zijn werk. Appellant stelt dit aangegeven te hebben aan de docent die hem doorverwees naar de coördinator van Eindschrijftjes Communicatiewetenschap. In de mail aan de coördinator heeft appellant volgens hem duidelijk gemaakt dat hij meerdere redenen had om te denken dat zijn scriptie wel van voldoende kwaliteit was. De respons die hij stelt te hebben gehad was dat de coördinator samen met de voorzitter van de Thesis Quality Bachelor committee (TQB) naar zijn scriptie heeft gekeken en zijn docent heeft gesproken over de beoordeling. Hieruit kwam voort dat zijn scriptie van onvoldoende kwaliteit was. Daarnaast zou in deze mail ingegaan zijn op zijn enige kort besproken punt. In een reactie aan de coördinator zou appellant hebben aangegeven graag ook zijn andere redenen van bezwaar tegen de beoordeling te

willen bespreken doch de coördinator gaf aan dat het niet haar taak was om met studenten over beoordelingen te overleggen en appellant is doorverwezen naar de docent. Volgens appellant heeft de coördinator hem erop gewezen dat zijn scriptie door twee docenten onafhankelijk is bekeken en dat ze deze onvoldoende achtten. Appellant is het niet eens met het feit dat hij niet tijdig een verklaring voor zijn vragen over de lage beoordeling heeft gehad. Naar zijn mening had hij de kans moeten krijgen deze aan te leveren alvorens de coördinator zich met de voorzitter van de TQB over zijn scriptie boog en met zijn docent overlegde. Als dit wel gebeurd zou zijn had appellant zich naar eigen zeggen voor het volgende semester wellicht weer kunnen inschrijven voor een nieuw afstudeerproject.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat er op 18 oktober 2022 een gesprek met appellant heeft plaatsgevonden waarin de procedure bij de bachelor scriptie uitgebreid toegelicht is en appellant de mogelijkheid gegeven is zijn bezwaren uiteen te zetten. Dit gesprek heeft er niet toe geleid dat het cijfer is aangepast. Verweerster heeft bij de coördinator van het afstudeerproject nagevraagd of de procedure goed is gevolgd. Volgens verweerster heeft de coördinator uitgebreid gereageerd waaruit blijkt dat de juiste stappen zijn genomen om de student zo goed mogelijk te helpen. De bachelor scriptie van appellant is door een onafhankelijke beoordelaar bekeken en daarmee is de bachelor scriptie nog steeds met een onvoldoende beoordeeld. Op 20 juli 2022 is appellant per e-mail door de coördinator hierover geïnformeerd en op 28 juli 2022 heeft de coördinator twee extra vragen van appellant beantwoord. Verweerster stelt verder dat de coördinator ook aan de scriptiebegeleider van appellant heeft gevraagd om een gesprek in te plannen om zijn beoordeling verder te bespreken. Vanwege de vakantieperiode heeft dit gesprek in september 2022 plaatsgevonden. Verweerster concludeert hierdoor dat de procedure bij appellant goed is gevolgd. Volgens verweerster blijkt ook dat de coördinator en de voorzitter van de TQB nogmaals hebben gekeken naar de beoordeling en dat appellant hiermee meer feedback gekregen heeft dan andere studenten. Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toelichting van de coördinator, de scriptiebegeleider en een onafhankelijke beoordelaar heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van de scriptie op zorgvuldige wijze en door minstens drie examinatoren tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van de scriptie waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door drie bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van

dezelfde beoordelingscriteria. Appellant heeft zijn bezwaren tegen de beoordeling per e-mail kenbaar gemaakt aan de beoordelaar van de betreffende scriptie. De scriptie van appellant is vervolgens nog door een derde lezer beoordeeld. De examiner heeft daarnaast ook een aantal van de vragen van appellant beantwoord waardoor de bezwaren van appellant inhoudelijk besproken zijn.

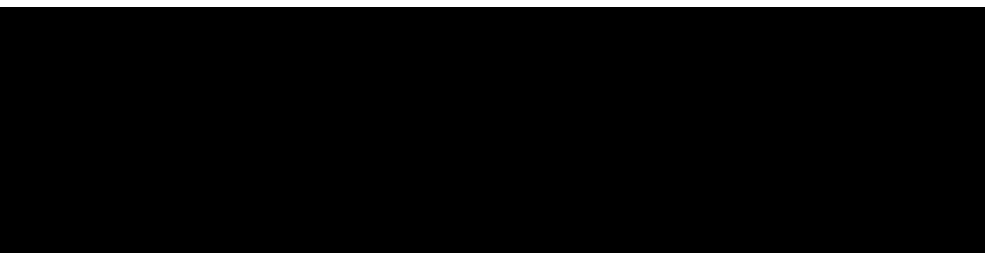
5. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken te geven van een onredelijk oordeel.
6. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee de scriptie is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat voor de afstudeerscriptie *Persuasieve Communicatie* van appellant te wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.