

Nr: AC 2209 12453

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en dhr. D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 7 september 2022, tegen de beslissing van 22 augustus 2022 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor zijn afstudeerproject *Corporate Communication* het cijfer 5,3 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 augustus 2022 is door verweerster aan appellant voor het afstudeerproject *Corporate Communication* het cijfer 5,3 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 7 september 2022 gericht. Bij schrijven van 4 oktober 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 18 oktober 2022 plaatsgevonden. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 24 januari 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 1 februari 2023, buiten aanwezigheid van partijen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat het cijfer volgens hem niet eerlijk tot stand is gekomen. Appellant geeft aan dat hij bij de eerste versie van zijn afstudeerproject een voldoende had gekregen van zijn scriptiebegeleider. Hij kreeg weinig feedback, maar hetgeen hem werd verteld om zijn afstudeerproject te verbeteren heeft hij opgepakt. Daarna heeft hij een aantal gesprekken gehad met zijn scriptiebegeleider die hem vertelde dat zijn scriptie goed geschreven was, dat alles in orde was en dat hij het kon inleveren. Vervolgens heeft appellant in juli zijn cijfer ontvangen wat onvoldoende was. Appellant begrijpt niet hoe het kan dat dezelfde, maar verbeterde, scriptie een slechter cijfer kan krijgen dan de eerste versie. Volgens appellant werd hem aangeraden een herkansing te doen in augustus zodat hij, met de suggesties van zijn scriptiebegeleider, wel een voldoende zou kunnen halen. Dit heeft echter niet mogen leiden tot een hoger cijfer. Naar de mening van appellant zou het niet mogelijk moeten zijn dat een verbeterde scriptie, met de aanwijzingen van zijn scriptiebegeleider, een slechter cijfer krijgt. Appellant wenst een herbeoordeling omdat hij ervan uitgaat dat de onvoldoende gebaseerd is op een voor hem onbekende reden. Volgens appellant is het waarschijnlijk omdat hij Russisch is en hem de situatie in Oekraïne wordt aangerekend. Appellant stelt echter achter Oekraïne te staan en zelfs gedoneerd te hebben dus het zou hem verbazen als dat de reden zou blijken te zijn. Appellant stelt zich op het standpunt dat een andere beoordelaar hem een hoger cijfer zou hebben gegeven.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft op 18 oktober 2022 een gesprek gehad met appellant, waar de voorzitter, de secretaris en een ander lid bij aanwezig waren. Hoewel verweerster begrip heeft voor de omstandigheden van appellant kan zij niet akkoord gaan met een andere beoordeling van zijn scriptie. De procedure is correct gevolgd en een andere beoordeling heeft immers al plaatsgevonden door de *Thesis Quality Bachelor Committee* (TQB). Verweerster heeft vertrouwen in de TQB en ziet dan ook geen reden om een derde beoordeling toe te staan. Verweerster heeft appellant geadviseerd om een verzoek voor een herkansing in te dienen. Volgens verweerster heeft appellant ingestemd met dit

advies en zou hij zijn beroep intrekken. Na het gesprek bleek appellant echter onbereikbaar te zijn, zowel op zijn student- als op zijn privé emailadres en heeft hij niet meer gereageerd op diverse mailberichten met betrekking tot de herkansing en de vraag om vervolgens zijn beroep in te trekken. Ook telefonisch bleek hij niet bereikbaar.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, dan wel een ernstige procedurele fout heeft gemaakt, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk c.q. de vraagstelling.
3. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van de betreffende scriptie, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, van oordeel dat het cijfer van appellant voor de scriptie voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. De scriptie is beoordeeld door twee beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van het vooraf vastgestelde beoordelingsformulier en waarbij de beoordeling op de afzonderlijke beoordelingscriteria is toegelicht.
5. Het College is van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat de scriptiebegeleider van appellant tekort is geschoten. Indien appellant tijdens het scriptieproces klachten had over de begeleiding, had het op zijn weg gelegen om hier melding van te maken bij de scriptiecoördinator.
6. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van de masterscriptie *Corporate Communication* van appellant te wijzigen.
7. Appellant heeft ondanks diverse uitnodigingen voor een hoorzitting geen enkele reactie gegeven.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

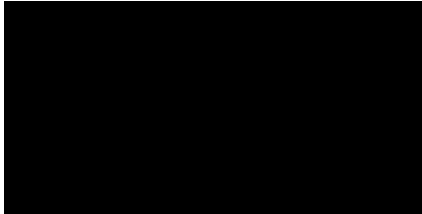
III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

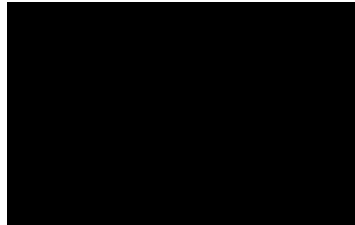
1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;

- het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 maart 2023



mr. S. Smith
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.