

College van Beroep voor de Examens

AC2211 46212

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders, N. Hol, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 10 november 2022, tegen de beslissing van 29 september 2022 van de Examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om in het tweede semester verder te mogen gaan met zijn scriptie, die eerder met een onvoldoende was beoordeeld, is gehonoreerd.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 september 2022 is door verweerster aan appellant medegedeeld dat hij bij hoge uitzondering a de kans krijgt om aan zijn huidige bachelorscriptie verder te werken per aanvang tweede semester van het academische jaar 2022-2023, in plaats van geheel opnieuw te beginnen met een nieuw onderwerp. Appellant wenst dat er op een andere wijze uitvoering wordt gegeven aan het besluit, te weten door het cijfer bij te stellen naar een 5,5 op basis van de door hem nader aangepaste scriptie. Bij schrijven van 1 december 2022 is aan verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 20 december 2022 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is tijdens de zitting op 23 maart 2023 schriftelijk behandeld, alwaar beide partijen afwezig waren.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Op het moment dat appellant bekend werd met het bestreden besluit, werd appellant ook bekend met het feit dat de geboden herkansingsmogelijkheid niet binnen een kort tijdsbestek kon plaatsvinden wegens de noodzaak tot een grondige herschrijving van de methode en daarmee samenhangende delen van de scriptie. Gezien de daarvoor benodigde her-inschrijving per 1 februari 2023, zou deze herschrijving samenvallen met het volgen van de vakken voor zijn pre-master en werkzaamheden bij zijn nieuwe baan, hetgeen tezamen studievertraging zal opleveren. Aangezien appellant er vorig studiejaar ook voor had gekozen om zijn scriptie te herkansen in plaats van de pre-master te volgen, had appellant de herkansing graag zonder verdere vertraging afgerond. Al met al zou dit appellant dan ook financieel raken. Appellant heeft inmiddels zijn scriptie aangepast op basis van de feedback op de vorige versie en ziet dan ook graag het cijfer aangepast naar in ieder geval een 5,5, zodat hij zijn pre-master kan volgen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat zij in voldoende mate aan de wensen van appellant heeft voldaan door aan appellant meerdere extra pogingen toe te kennen voor het schrijven van de scriptie. Deze pogingen zouden ook inhouden dat appellant niet met een nieuw onderwerp hoefde te komen, maar dat hij kon voortborduren op het eerder door hem ingeleverde werk, zodat hij minder werk hoefde te verrichten. Verweerster meent dat zij geen 5,5 kan toekennen, aldaar zij deze bevoegdheid niet heeft. Verweerster heeft voorts vastgesteld dat de beoordeling door twee ervaren examinatoren is uitgevoerd met inachtneming van de daarvoor geldende procedurele voorschriften. Verweerster ziet geen reden om een ander besluit te nemen en is van mening dat appellant zijn prioriteiten eerst zou moeten afwegen. Daarnaast heeft appellant eind augustus 2022 destijds nagelaten om zich te opnieuw in te

schrijven, zodat de mogelijkheid om in het eerste semester van dit studiejaar door te gaan met zijn scriptie niet mogelijk bleek. Al met al ziet verweerster geen ander mogelijk besluit dat in het voordeel van de student kan uitpakken, anders dan het door haar genomen besluit. Appellant kan aankomend semester door met het werken aan de scriptie waar hij in het vorige studiejaar aan is begonnen. Alsdan zal de scriptiebegeleider een aantal concrete adviezen meegeven waar appellant mee aan de slag kan.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
3. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een afstudeerscriptie in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Voor zover appellant met zijn beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van de betreffende afstudeerscriptie, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
5. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
6. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
7. Het is het College gebleken dat er door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellant heeft geuit tegen de beoordeling van de afstudeerscriptie voor de bacheloropleiding. Daarbij heeft verweerster gemotiveerd dat de scriptiebeoordeling door twee ervaren examinatoren is uitgevoerd en hierbij de formele procedure op de juiste wijze is gevolgd. De argumenten zoals door appellant naar voren zijn gebracht kunnen niet tot een andere beoordeling leiden, wel is het appellant bij hoge uitzondering toegestaan om in het tweede semester verder te werken aan zijn scriptie. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze beoordeling onjuist is.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

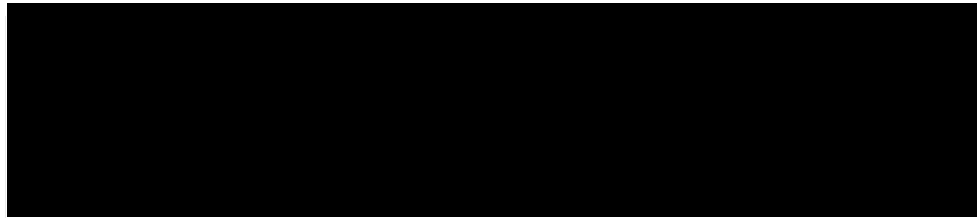
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;

2 bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Maatschappij- en gedragswetenschappen
- het College van Bestuur, en wordt
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Raad van State afdeling bestuursrechtspraak**, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag