

Nr: AC 2212 24294

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 12 december 2022, tegen de beslissing van 25 november 2022 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor haar afstudeerscriptie voor de mastertrack *Privaatrechtelijke rechtspraktijk* het cijfer 7,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 november 2022 is door verweerster aan appellante voor haar afstudeerscriptie voor de mastertrack *Privaatrechtelijke rechtspraktijk* het cijfer 7,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 12 december 2022 gericht. Bij schrijven van 27 januari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 6 februari 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 8 februari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, waar appellante bij aanwezig was. Namens verweerster was [REDACTED] aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat volgens haar het beoordelingsformulier van 31 augustus 2022 onjuistheden bevat en het op bepaalde punten summier gemotiveerd is. Zo zou volgens appellante de bron ‘Tekst en Commentaar’ een verboden bron zijn geweest die zij niet had mogen gebruiken. Tezamen met een spelfout leverde dit haar de opmerking ‘kleine tekortkomingen’ op die echter, na een mail van appellante, in het beoordelingsformulier van 23 november 2022 weer verwijderd was. Hetzelfde gold voor enkele andere opmerkingen. Een ander punt dat appellante aanhaalt is dat de feedback in het beoordelingsformulier van 31 augustus 2022 niet aansluit bij de feedback die is gegeven gedurende het scriptietraject. Vanwege de ambitie van appellante om cum laude te slagen heeft de scriptiebegeleider in het begin van het scriptietraject aangegeven kritisch te zijn met het geven van feedback, zodat appellante op de hoogte was van wat werd verwacht voor een cijfer van een 8,0 of hoger. Appellante stelt dat de scriptiebegeleider steeds (gematigd) positief was waardoor er voor haar geen aanleiding bestond om te vermoeden dat het betoog in haar scriptie onduidelijk was of grote tekortkomingen bevatte. Het uiteindelijke cijfer van 7,0 bleek een teleurstelling voor appellante. Over de totstandkoming hiervan werd haars inziens geen duidelijke uitleg gegeven.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 6 februari 2023 een gesprek plaatsgevonden waar de 1^e scriptiebegeleider/examinator en de secretaris van verweerster bij aanwezig waren. Volgens verweerster heeft tijdens dat gesprek een gedachtewisseling plaatsgevonden naar aanleiding van de door appellante naar voren gebrachte bezwaren. Deze gedachtewisseling heeft er niet toe geleid dat het cijfer is aangepast. Verweerster erkent dat er het een en ander schortte aan de eerste beoordeling van 31 augustus 2022. Dit is echter gecorrigeerd na het bezwaar van appellante. Dat heeft geleid tot aanpassing van de scores bij twee deelonderdelen en een verbeterde toelichting. De aanpassing van de deelscores had echter geen gevolgen voor de totaalscore. Het betrof deelonderdelen met een minder

gewicht. Voor de zekerheid is de scriptie voorafgaand aan de aanpassing van de nieuwe waardering op 23 november 2023 voor een second opinion voorgelegd aan de universitair hoofddocent privaatrecht als derde lezer. Volgens verweerster heeft hij zijn oordeel uitsluitend gefundeerd op kennisname van de inhoud van de scriptie en waardeerde hij het eveneens met een 7,0. Naar aanleiding van het bezwaar van appellante, dat tijdens de bespreking van het laatste concept bij haar de verwachting zou zijn gewekt dat een hoger cijfer dan een 7,0 behaald zou kunnen worden indien zij de precieze suggesties voor aanpassing van de tekst zou volgen, stelt verweerster dat appellante eraan voorbij gaat dat tijdens die bespreking de meer algemene aanwijzing is gegeven nog eens aandacht te besteden aan de structuur van haar betoog alsmede aan een consistent gebruik en coherente toepassing van centrale begrippen. Bij de waardering van de laatste versie is geconstateerd dat aan deze aanwijzing onvoldoende gehoor is gegeven. Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toelichting van de tweede en derde beoordelaar heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van de scriptie op zorgvuldige wijze en door drie examinatoren tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van de scriptie waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door twee bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. Appellante heeft haar bezwaren tegen de beoordeling per e-mail kenbaar gemaakt aan de beoordelaar van de betreffende scriptie. De scriptie van appellante is vervolgens nog door een derde lezer, de universitair hoofddocent privaatrecht, beoordeeld. De examiner heeft daarnaast ook een aantal van de vragen van appellante beantwoord waardoor de bezwaren van appellante inhoudelijk besproken zijn.
5. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken te geven van een onredelijk oordeel.
6. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee de scriptie is beoordeeld en de uitleg die appellante heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van de afstudeerscriptie voor de mastertrack *Privaatrechtelijke rechtspraktijk* van appellante te wijzigen.

8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.