

*College van Beroep voor de
Examens*

Nr: AC2307 32537

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 juli 2023, tegen de beslissing van 19 juli 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor zijn Bachelorscriptie FdR het cijfer 4,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 juli 2023 is door verweerster aan appellant voor zijn Bachelorscriptie FdR het cijfer 4,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 19 juli 2023 gericht. Bij schrijven van 24 juli 2023 is verweerster door het College verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 15 augustus 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 augustus 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 5 oktober 2023, waar appellant (online) aanwezig was. Namens verweerster waren [REDACTED] secretaris examencommissie, aanwezig.

Het beroep is ter zitting aangehouden en partijen is verzocht informatie te verstrekken over de beoordeling van de conceptversie. Partijen hebben de informatie verstrekt welke is betrokken bij de beoordeling van het beroep.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij de gekregen feedback op zijn conceptversie nauwkeurig heeft verwerkt in zijn definitieve versie. Appellant geeft aan in het feedbackgesprek met zijn scriptiebegeleider via Zoom zijn zorgen kenbaar te hebben gemaakt dat door het verwerken van de feedback een compleet nieuwe scriptie het gevolg zou kunnen zijn. Dat zou volgens de begeleider geen probleem opleveren als hij de feedback goed zou verwerken. Onderwerp van discussie was tevens het taalgebruik van appellant, dat te archaïsch zou zijn, hierop heeft appellant aangegeven dat zijn schrijfwijze zich gedurende de afgelopen jaren heeft ontwikkeld mede door het schrijven van stukken voor een religieus genootschap waar hij onderdeel van is. Desondanks heeft appellant moeite gedaan tegemoet te komen aan de wensen van de begeleider. Appellant krijgt wisselende reacties op zijn schrijfstijl, waar de ene docent het geweldig vindt, is de ander er minder enthousiast over. Dit geeft volgens appellant de subjectieve beoordeling van de scriptie weer. Appellant geeft aan dat de tweede lezer van zijn scriptie een docente is die al eerder kritiek heeft geuit over zijn schrijfstijl. Zijn ervaringen met deze docente hebben ertoe geleid dat appellant zich als persoon en als gelovige niet op zijn gemak voelt bij haar. Het beroep richt zich tegen de beoordeling dat appellant met onvoldoende overtuiging de feedback zou hebben verwerkt. Appellant kan zich hier niet in vinden en verzoekt om een herbeoordeling van zijn scriptie. Tevens stelt appellant dat de gegeven feedback op de conceptversie niet dezelfde inhoud had als de uiteindelijke feedback op de definitieve versie. Hij vraagt om een objectieve herbeoordeling.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Aan het verzoek van appellant tot herbeoordeling van zijn scriptie is voldaan, op 9 augustus heeft er een onafhankelijke herbeoordeling plaatsgevonden door de scriptiecoördinator van de afdeling Internationaal Recht. Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toelichting van de eerste en tweede beoordelaar heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van de scriptie door de drie examinatoren op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. In het gesprek tot minnelijke schikking op 15 augustus 2023 is appellant uitgelegd dat de bevoegdheid van verweerster slechts ziet op de vraag of de beoordeling van de scriptie op zorgvuldige wijze, en conform de gepubliceerde handleiding en tijdpad tot stand is gekomen. Verweerster heeft aangegeven dat zij geen uitspraak kan en mag doen over de inhoudelijke kant. Verweerster stelt dat het beoordelingsproces op de correcte wijze is uitgevoerd en de scriptie op zorgvuldige wijze is beoordeeld. Hierbij betreft verweerster dat in de genoemde handleiding verwezen wordt naar een Canvassite Bachelorscriptie FdR waarin uitgebreide informatie, zoals bronnengebruik, is opgenomen. Ook is aan de wens van appellant voldaan door het uitvoeren van een herbeoordeling, welke herbeoordeling zorgvuldig is uitgevoerd. De stelling van appellant dat de beoordeling van zijn scriptie subjectief was, gezien het oordeel ten aanzien van zijn schrijfstijl, stelt verweerster dat het duidelijk is dat de scriptie van appellant niet voldoet aan een aantal uitgebreid beschreven objectieve normen en dat door de beoordelaars voldoende is toegelicht waarom er een onvoldoende is toegekend. De begeleider heeft appellant gedurende het proces de mogelijkheid geboden extra feedback te geven en open te staan voor vragen, hier is door appellant geen gebruik van gemaakt. Om deze redenen ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Vergelijking feedback op conceptversie en eindversie

Tijdens de zitting op 5 oktober 2023 heeft het College aan partijen gevraagd om nadere informatie te verschaffen over de feedback op de conceptversie van de scriptie en de feedback op de eindversie van de scriptie. Beide partijen hebben aan dit verzoek gehoor gegeven.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van de scriptie, waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door twee bevoegde examinatoren waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria en dat er op verzoek van appellant een derde onafhankelijke herbeoordeling heeft plaatsgevonden. Ook volgens de derde beoordelaar moet de scriptie met een onvoldoende beoordeeld worden.

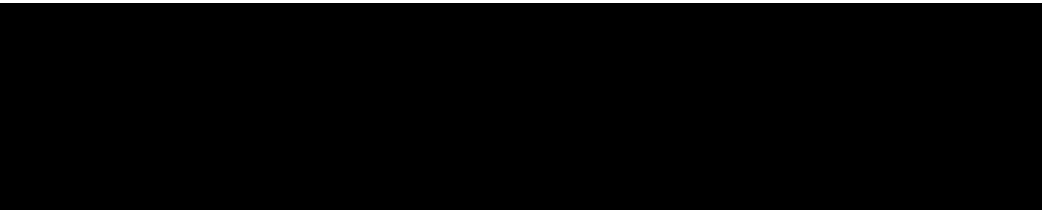
5. Het College is van oordeel dat de vraag die voorligt, of er voldoende begeleiding is gegeven aan appellant, bevestigend beantwoord dient te worden. Het College overweegt dat uit de gegevens die partijen tijdens en na de zitting met het College hebben gedeeld, blijkt dat het appellant voldoende duidelijk moet zijn geweest dat de gegeven feedback op de conceptversie diende te leiden tot een structurele aanpassing van de scriptie. De feedback op de conceptversie is dusdanig fundamenteel dat dat appellant er volgens het College niet automatisch vanuit kon gaan dat een aangepast concept tot een voldoende zou kunnen leiden. Het College constateert verder dat de feedback op de conceptversie veel overeenkomt met de feedback op de definitieve versie.
6. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee de scriptie is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, de beoordeling van de bachelorscriptie voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 23 november 2023



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken