

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2309 12478

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert, en mw. N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 september 2023, tegen de beslissing van 17 augustus 2023 van de Examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor haar bachelorscriptie *Interdisciplinaire sociale wetenschap* het cijfer 5,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 augustus 2023 is door verweerster aan appellante voor haar bachelorscriptie *Interdisciplinaire sociale wetenschap* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 3 september 2023 gericht. Bij schrijven van 7 september 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 20 september 2023 maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 september 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 16 november 2023, alwaar partijen, zonder bericht van afmelding, niet zijn verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen omdat er procesmatig en inhoudelijk zaken zijn waarbij zij zich moeilijk bij neer kan leggen. Appellante is van mening dat de beoordeling van de scriptie, door zowel de eerste als tweede lezer, bij de eerste en tweede versie zeer inconsistent is. In de beoordeling stond dat de kwaliteit was verbeterd ten opzichte van de eerste versie, maar het eindcijfer is gelijk gebleven in beide gevallen. Appellante meent dat zij de feedback op de eerste versie, zoals gegeven door de eerste lezer, puntsgewijs heeft toegepast. De feedback van de tweede lezer was zeer algemeen en stond naar de mening van appellante soms haaks op de feedback van de eerste lezer. De feedback bij de tweede versie toont grote verschillen ten opzichte van de feedback bij de eerste versie. Appellante kan zich niet in de feedback vinden. Zij is van mening dat zij bepaalde onderdelen wel degelijk uitgebreid heeft benadrukt en nader heeft uitgelegd in haar scriptie. Daarnaast is appellante het niet eens met het oordeel dat zij bepaalde onderwerpen of keuzes onvoldoende heeft toegelicht. Het onbegrip over de kritiek die zij heeft ontvangen over de wijze van analyseren is bij appellante dan ook groot. Appellante meent dat er niet genoeg rekening is gehouden met de niche van haar onderzoek, aangezien de bestaande onderzoeken naar het desbetreffende onderwerp nihil zijn. Dit brengt meerdere uitdagingen met zich mee. Ondanks het feit dat appellante vertrouwt op de deskundigheid van haar docenten, is appellante van mening dat er een aantal zaken zijn die met zich meebrengen dat het herzien van de beoordeling van haar scriptie op zijn plaats is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de motivering van het cijfer adequaat is gegeven en ziet geen aanwijzingen op grond waarvan de beoordeling heroverwogen zou moeten worden. Verweerster heeft informatie opgevraagd bij de scriptiebegeleiders c.q. -beoordelaars en heeft de beoordelingsformulieren, alsmede de uiteenzetting van appellante, bekeken. De beoordelaars zijn in consensus op hetzelfde cijfer uitgekomen, waarbij de verschillende zienswijzen in de details niet hebben geleid tot een verschil in de beoordeling. Beide beoordelaars zijn van mening dat de scriptie na herschrijving nog steeds

onvoldoende is. Het verwerken van feedback leidt niet automatisch tot een voldoende als de feedback niet is verwerkt op het niveau zoals begeleiders nodig achten om tot een voldoende te komen. Daarbij wordt opgemerkt dat er frequent verzuim van appellante was bij de werkcolleges, hetgeen haar scriptie dan ook mogelijk niet ten goede is gekomen. De mogelijkheden voor feedback en peer-review zijn daarmee ook onbenut gebleven. Bovendien had appellante na de eerste beoordeling de gelegenheid om verklarende vragen te stellen aan zowel de eerste als de tweede beoordelaar, maar werd deze mogelijkheid eveneens niet benut. De waargenomen verschillen in feedback tussen de twee beoordelaars voor het definitieve inlevermoment had appellante dan ook eerder kunnen aankaarten. Verweerster is van mening dat er geen daadwerkelijke discrepantie tussen de feedback van beide beoordelaars bestaat. Appellante stelt dat alle feedbackpunten zijn aangepakt in de herziene scriptie, maar de kwaliteit van de scriptie was nog steeds niet voldoende. Daarbij merkt verweerster op dat het cijfer van de scriptie wordt afgerond op halve cijfers. De eerste versie werd beoordeeld met een 4,6, wat werd afgerond naar een 5,0. De tweede versie, waarbij sprake was van enige verbetering, is beoordeeld met een 5,3, welk cijfer wordt afgerond naar een 5,0. Verweerster meent dat het afronden van het cijfer de ongelukkige indruk wekt alsof het niveau van de scriptie gelijk is gebleven. Er is sprake van verbetering, maar niet genoeg om tot een voldoende te komen. Op grond van het voorgaande is verweerster van mening dat het cijfer correct tot stand is gekomen en ziet zij daarom geen aanleiding om haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

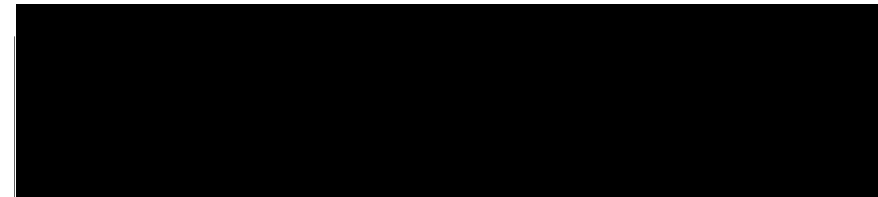
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van een tentamenresultaat in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, c.q. masterscriptie, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Gebleken is dat door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellante heeft geuit tegen de beoordeling van het tentamen. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden en dat de uitleg over de wijze van totstandkoming van het cijfer voldoende duidelijkheid schept.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 december 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Verzonden: 3 januari 2024

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken