

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC2309 33820

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en N.E.L. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 22 september 2023, tegen de beslissing van 22 september 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante het cijfer 5,0 is toegekend voor haar *Master Thesis Television and Cross-Media Culture*.

### **I. Ontstaan en verloop van het geding**

Bij besluit van 22 september 2023 is door verweerster aan appellante een 5,0 toegekend voor haar *Master Thesis Television and Cross-Media Culture*. Tegen dit besluit is het beroep van 22 september 2023 gericht. Bij schrijven van 29 september 2023 is verweerster verzocht om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 3 oktober 2023 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 oktober 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 16 november 2023 waarbij appellante niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED]

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen vanwege het cijfer dat zij voor haar scriptie heeft ontvangen. De commentaren die appellante heeft ontvangen op de eindversie van haar scriptie waren voor haar nieuw. Hierdoor heeft zij niet eerder deze commentaren kunnen verwerken in haar scriptie. Ook inhoudelijk kan appellante zich niet verenigen met de commentaren op haar scriptie. Zij stelt alle opmerkingen en suggesties van haar begeleiders te hebben verwerkt en veel tijd en energie in haar scriptie te hebben gestoken. Appellante is van mening dat zij in ieder geval een voldoende voor haar scriptie zou moeten behalen. Appellante verzoekt om een nieuwe beoordeling van haar scriptie door een andere examinerator.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster ziet geen aanleiding voor een herbeoordeling. Na onderzoek heeft verweerster vastgesteld dat appellante eerlijke, tijdige en voldoende feedback en begeleiding heeft gehad bij het schrijven van haar thesis. De begeleiders van appellante hebben volgens verweerster zelfs meer dan de voorgeschreven begeleiding geboden. Verweerster heeft geen fouten kunnen constateren in het beoordelingsproces of bij de totstandkoming van het cijfer. Ondanks de inspanning van appellante en de verbeteringen die zij heeft doorgevoerd in haar scriptie, blijft deze van onvoldoende kwaliteit om met een voldoende te worden beoordeeld. Nu er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd, ziet verweerster geen aanleiding om aan het verzoek tot een herbeoordeling tegemoet te komen. Verweerster verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinerator niet in

redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.

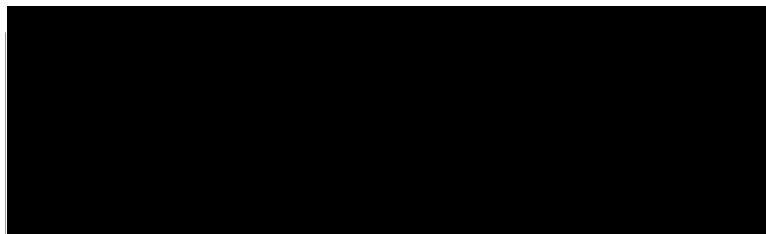
3. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van de betreffende scriptie, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor de scriptie van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. De scriptie is beoordeeld door twee beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van het vooraf vastgestelde beoordelingsformulier en waarbij de beoordeling op de afzonderlijke beoordelingscriteria is toegelicht.
5. Het College is van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat de begeleider van appellante tekort is geschoten. Indien appellante tijdens het scriptieproces klachten had over de begeleiding, had het op haar weg gelegen om die op dat moment te melden bij de scriptiecoördinator. Dat is niet gebeurd.
6. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om tegemoet te komen aan het verzoek van appellante tot herbeoordeling van haar Master Thesis.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 december 2023,



mr. M.M. de Roon  
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy  
voorzitter

Verzonden op 3 januari 2024

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak** van de **Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)