

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2309 41334

Het College van Beroep voor de Examens,

prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen, N.E.L. Hol, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 september 2023, tegen de beslissing van 19 september 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante het resultaat 5,0 voor haar *Master Thesis Corporate Finance* is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 september 2023 is door verweerster aan appellante het resultaat 5,0 voor haar *Master Thesis Corporate Finance* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 25 september 2023 gericht. Bij schrijven van 29 september 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 19 oktober maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 20 november 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 december 2023 waarbij appellante online is verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer dr. [REDACTED] (voorzitter examencommissie) en online mevrouw [REDACTED] (ambtelijk secretaris examencommissie).

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit omdat, op basis van de beoordelingscriteria, haar scriptie met tenminste een voldoende had moeten worden beoordeeld. Appellante begrijpt dat haar scriptie niet van de allerhoogste kwaliteit is, echter is dit te wijten aan persoonlijke omstandigheden waardoor zij onverwachts terug moest naar China, waar appellante vandaan komt en haar familie woonachtig is. Hierdoor kon appellante haar scriptie niet bij het eerste inlevermoment overhandigen en heeft zij afspraken gemaakt om tijdens de herkansingsperiode haar scriptie alsnog in te leveren. Ter zitting is gebleken dat appellante ook graag meer inzicht verkrijgt in waarom zij een onvoldoende heeft behaald en een verzoek doet om meer inhoudelijke feedback op haar scriptie te ontvangen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft een derde onafhankelijke examiner bereid gevonden om de scriptie van appellante te herbeoordelen. Ook uit deze herbeoordeling is gebleken dat de scriptie van onvoldoende niveau was om met een voldoende te worden beoordeeld. Voorts heeft verweerster geen aanwijzingen gevonden dat de scriptie van appellante initieel onjuist of oneerlijk is beoordeeld. Derhalve ziet verweerster geen reden het oorspronkelijke besluit te herzien of het cijfer van appellante anderszins aan te passen. Ter zitting is aangeboden dat appellante een afspraak kan maken om te onderzoeken of meer inhoudelijke feedback kan worden verkregen op haar scriptie.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een masterscriptie in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van de betreffende beoordeling, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is. Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
4. Het College overweegt dat door appellante in haar beroepschrift geen substantiële argumenten naar voren zijn gebracht waaruit zou moeten blijken dat de beoordeling van haar afstudeerscriptie onzorgvuldig tot stand is gekomen. Daarbij is van belang te constateren dat ook de latere door verweerder geïnitieerde herbeoordeling van haar scriptie niet tot andere bevindingen heeft geleid. Ter zitting is verder de mogelijkheid aan appellante geboden om (meer) feedback te verkrijgen op haar afstudeerscriptie. Het College stelt vast dat de beoordeling niet onzorgvuldig heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft daarbij een procedure gevolgd die in lijn is met haar regels en richtlijnen. Derhalve overweegt het College dat verweerder in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 december 2023

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Verzonden: 3 januari 2024

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken