

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2309 6199

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 4 september 2023, tegen de beslissing van 29 juli 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor zijn Master Thesis International and European Law - European Competition Law and Regulationmastertrack het cijfer 7,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 juli 2023 heeft verweerster aan appellant voor zijn Master Thesis International and European Law - European Competition Law and Regulationmastertrack (hierna: thesis) het cijfer 7,0 toegekend.

Tegen dit besluit is het beroep van 4 september 2023 gericht. Bij schrijven van 5 september 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 september 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 2 oktober 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 oktober 2023, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet vinden in de gegeven feedback waarin is gezegd dat zijn thesis ‘oppervlakkig’ is. Appellant heeft zich gefocust op een nieuw juridisch instrument en daarom is beperkte literatuur over dit onderwerp beschikbaar. Desondanks heeft appellant veel en diverse bronnen en materialen geraadpleegd voor zijn thesis en heeft hij inhoudelijke kennis en begrip over dit onderwerp getoond. Voorts is appellant het niet eens met de beoordelingen van drie leerdoelen, deze hadden volgens appellant niet ‘satisfactory/very satisfactory’ moeten zijn maar ‘good/excellent’. Tot slot is appellant van mening dat hij schriftelijke feedback had dienen te ontvangen. Appellant heeft mondelinge feedback gehad maar had dit graag anders gezien zodat hij zijn thesis naar een hoger niveau had kunnen tillen.

Appellant is van mening dat zijn thesis met een 8,5 tot 10 zou moeten zijn beoordeeld. Appellant begrijpt dat dit erg hoog is maar dat zijn beoordelaars binnen de beoordelingsmarge ten minste op een 8,0 hadden moeten komen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster constateert dat de beoordeling en de totstandkoming van het cijfer zorgvuldig zijn gebeurd. De begeleider en tweede lezer zijn van mening dat aandacht is besteed aan de breedte van de onderzoeksvraag en dat deze vraag ook geschikt is als onderwerp voor de thesis. Appellant heeft volgens verweerster voldoende feedback gehad op de thesis. Weliswaar zou meer feedback zijn gegeven als de inhoud van de thesis fout was geweest, maar dat was niet het geval. De begeleider is na heroverweging wel van oordeel dat ‘learning goal 2a’ kan worden gewaardeerd op ‘good/excellent’ in plaats van ‘satisfactory/very satisfactory’, echter heeft dit geen invloed op het eindcijfer van appellant.

De thesis is door mw. [REDACTED] op onafhankelijke wijze onderworpen aan een herbeoordeling. Deze herbeoordeling heeft hetzelfde resultaat opgeleverd als is vastgesteld door de begeleider en de tweede lezer. Verweester heeft geen aanleiding om te concluderen dat onzorgvuldigheden in de begeleiding of beoordeling hebben plaatsgevonden. Appellant heeft gedurende de beroepsprocedure aangegeven dat ook de begeleiding ondermaats was, met name het gebrek aan schriftelijke feedback acht appellant kwalijk. Verweester heeft ter zitting nader toegelicht dat soms de keuze wordt gemaakt mondelinge feedback te geven om een inhoudelijk gesprek met studenten te kunnen hebben en zeker te weten dat zij de feedback op juiste wijze tot zich nemen. Niet is vastgelegd dat feedback schriftelijk dient te worden gegeven.

Verweester ziet derhalve geen aanleiding het besluit te herzien en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

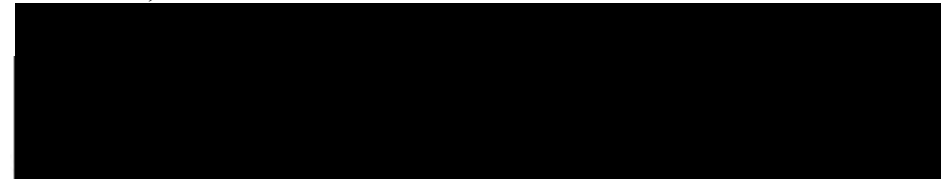
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van zijn thesis, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van de thesis waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door twee examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. De thesis van appellant is vervolgens nogmaals door een derde lezer beoordeeld. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken hebben gegeven van een onredelijk oordeel.
5. Appellant heeft voorts bezwaren geuit tegen het ontbreken van schriftelijke feedback. De verplichting tot schriftelijke feedback is echter niet in de regelgeving vastgelegd en kan derhalve niet leiden tot een gegrond beroep.
6. Het College volgt het standpunt van verweester dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee de thesis is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 24 november 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken