

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-095917

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 31 juli 2024 tegen de beslissing van 19 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor de *Bachelorscriptie FdR* het resultaat 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 juli 2024 is door de examinerator aan appellante voor de *Bachelorscriptie FdR* het resultaat 7,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 31 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 7 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 23 augustus 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 30 augustus 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 24 oktober 2024, alwaar appellante, met bericht van afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie en [REDACTED], scriptiebegeleidster.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een 7,5 voor de bachelorscriptie toe te kennen. Appellante heeft een gewogen gemiddelde van 8,48 behaald voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid en is voornemens om cum laude af te studeren. Wegens het behalen van een 7,5 voor de bachelorscriptie voldoet appellante niet meer aan één van de voorwaarden voor het predicaat cum laude, aangezien in het examenreglement als voorwaarde is opgenomen dat men minimaal een 8,0 moet behalen voor de bachelorscriptie om in aanmerking te komen voor het predicaat. Appellante geeft aan wel te voldoen aan de andere gestelde voorwaarden.

Appellante geeft aan dat haar een hoger cijfer dient toe te komen, zodat zij voldoet aan de gestelde voorwaarde. Appellante stelt dat er bij de beoordeling van haar scriptie bepaalde kanttekeningen moeten worden geplaatst. Zo staat er in het beoordelingsformulier aangegeven dat een jurisprudentielijst bij de scriptie ontbreekt, dit terwijl het opnemen van een dergelijke lijst volgens de juridische leidraad geen vereiste is. Daarnaast zou appellante gebruik hebben gemaakt van een Sdu en T&C bron, hetgeen ongeoorloofd zou zijn. Appellante geeft aan dat ook dit niet als ontoelaatbaar wordt geacht door de juridische leidraad.

Daarnaast is appellante van mening dat zij bij bepaalde leerdoelen beoordeeld had moeten worden met goed/uitstekend in plaats van een voldoende/ruim voldoende. Appellante is van mening dat zij in voldoende mate een inhoudelijke bijdrage heeft geleverd aan het juridische wetenschappelijke vraagstuk, dan wel de juridische wetenschappelijke discussie. Ook is appellante van mening dat zij in voldoende mate nieuwe inzichten aan het bestaande debat heeft toegevoegd. Appellante is, alles overziend, van mening dat zij een hoger cijfer dient te verkrijgen voor haar bachelorscriptie. Indien dit niet gebeurt, zou appellante graag een verzoek willen doen op de hardheidsclausule, nu zij ernstig geraakt zou worden als zij op basis van het ontbreken van 0,5 punt het predicaat cum laude misloopt. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren, teneinde het predicaat te verkrijgen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling op een correcte wijze heeft plaatsgevonden. In aanvulling op het beoordelingsformulier en de beantwoording van vragen per mail is er een uitgebreide inhoudelijke beoordeling van de scriptie opgesteld door de scriptiebegeleidster. De scriptie is beoordeeld op basis van het 'vier ogen principe' en wordt onderschreven door de tweede beoordelaar. In dit geval is een derde beoordelaar gevraagd om de scriptie nogmaals te beoordelen. Alle drie de beoordelaars komen tot eenzelfde eindresultaat. Appellante heeft gebruikgemaakt van verouderde en magere bronnen, waardoor er geen diepgang wordt gegeven om de discussie aan te zwengelen. Ook is er geen sprake van een analyse die de beschrijving naar een hoger niveau zou tillen. Hoewel appellante voldoende inzicht heeft in het onderwerp, is er geen sprake van een nieuwe c.q. originele benadering of inzichten. Tot slot is door de beoordelaars aangegeven dat een jurisprudentielijst inderdaad ontbreekt, maar dit geen vereiste is. Echter mist men daarmee een overzicht van de rechtspraak-bronnen die zijn gebruikt. Verweerster acht het navolgbaar hoe het toegekende cijfer tot stand is gekomen en concludeert dat er geen onzorgvuldigheden zijn geweest ten aanzien van het besluit om appellante een 7,5 toe te kennen.

Met betrekking tot het predicaat cum laude stelt verweerster dat het niet onredelijk is om een strak beleid te voeren ten aanzien van de vereisten voor cum laude, omdat anders afbreuk zou worden gedaan aan de waarde die aan het predicaat wordt toegekend terwijl tevens het door haar te hanteren gelijkheidsbeginsel onder druk zou komen te staan. Er zouden immers met regelmaat meerdere studenten een uitzondering vragen op één van de voorwaarden. Verweerster benadrukt dat er in enkel zeer uitzonderlijke situaties wordt afgeweken van de gestelde voorwaarden 1 (deels), 3 of 4 voor het predicaat. In dergelijke gevallen was er sprake van een mogelijke onredelijke en onbillijke situatie die niet voorzien was of van persoonlijke omstandigheden in de overmachtssfeer. In het geval van appellante staat voorwaarde 5, het behalen van minimaal 8,0 voor de scriptie, centraal. Voor verweerster zijn zowel het vereiste van minimaal een 8,00 voor de bachelorscriptie als het gewogen cijfergemiddelde van een 8,0 kernvereisten voor toekenning van het predicaat zodat zij hiervan niet afwijkt op basis van de hardheidsclausule. Ook ten tijde van de coronacrisis is hieraan vastgehouden. Verweerster ziet dan ook geen reden om in het geval van appellante af te wijken van de kernvereiste, ook wanneer zij aan de andere voorwaarden voldoet om voor cum laude in aanmerking te komen. Enkel het feit dat het een teleurstelling is om op basis van één voorwaarde niet in aanmerking te komen voor het predicaat is naar het oordeel van verweerster onvoldoende om een beroep op de hardheidsclausule te rechtvaardigen. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen c.q. bachelorscriptie, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.12 – Bachelorexamen

1. (...)

2. De Examencommissie kent het *judicium cum laude* toe, indien is voldaan aan de voorwaarden vermeld in het Examenreglement. Alleen de 180 EC van het reguliere bachelorprogramma tellen mee.

3. (...)

5. Het Examenreglement 2023-2024 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: het Examenreglement) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

(...)

13. De beoordeling van de bachelorscriptie vindt conform het bepaalde in de handleiding bachelorscriptie plaats.

Artikel 6.1 - Cum Laude bachelor

1. Aan een behaald bachelorexamen wordt het *judicium 'Cum Laude'* verleend, indien het gewogen gemiddelde van de cijfers 8,00 of hoger is en voor geen van de onderdelen een cijfer lager dan 7,00 is behaald. Hierbij worden onderdelen waarvoor geen uitslag in cijfers is vastgesteld buiten beschouwing gelaten.

2. Vrijstellingen blijven bij de toekenning van het predicaat Cum Laude buiten beschouwing. Geen predicaat Cum Laude wordt toegekend indien het studieprogramma uit meer dan 42 EC aan vrijstellingen bestaat.

3. Per examenonderdeel mag slechts één keer tentamen zijn afgelegd. Indien tentaminering van een vak uit meerdere deeltaetsen bestaat, mag voor elke deeltaets slechts één keer tentamen zijn afgelegd.

4. De studieduur mag niet meer dan 'nominaal plus één' bedragen en wordt berekend vanaf de start van het onderwijsblok van het eerst behaalde onderdeel van het examenprogramma.

5. De bachelorscriptie moet met minimaal 8,00 zijn beoordeeld.

6. Bij de beoordeling als bedoeld in lid 1 tellen alleen de onderdelen van het examenprogramma mee.

7. Cum Laude kan niet worden toegekend indien de student tijdens de opleiding vanwege fraude en/of plagiaat een sanctie heeft ontvangen.

Artikel 10 - Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, kan de Examencommissie op de bepalingen een uitzondering aanbrengen.

6. In de Handleiding Bachelorscriptie FdR-UvA 2023-2024 staat – voor zover van belang – het volgende:

5. Het werkstuk

(...)

Inhoudelijke eisen

De inhoudelijke eisen zijn beschreven in het Beoordelingsformulier dat op Canvas is gepubliceerd.

(...)

Technische eisen

De technische eisen zijn beschreven in het beoordelingsformulier onder randvoorwaarden.

(...)

7. Toetsvorm en beoordeling

De bachelorscriptie wordt door de begeleider en de tweede lezer beoordeeld op basis van de beoordelingscriteria (zie het Beoordelingsformulier op Canvas) die ingaan op de opbouw van het werkstuk, de erin vervatte verslaglegging en de analyse van het wetenschappelijk onderzoek en de mondelinge presentatie en verdediging ervan.

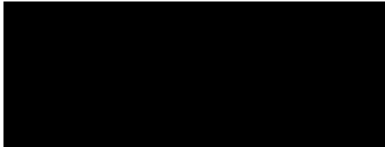
7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor de scriptie van appellante zorgvuldig tot stand is gekomen. De scriptie is beoordeeld door drie beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van vooraf vastgestelde criteria en de beoordeling op de afzonderlijke beoordelingscriteria is toegelicht. Alle beoordelaars zijn tot eenzelfde beoordeling gekomen door de beoordelingscriteria te volgen. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College is van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van de *Bachelorscriptie FdR* van appellante te laten wijzigen.
8. Nu het College heeft vastgesteld dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van de *Bachelorscriptie FdR* te wijzigen, voldoet appellante niet aan de gestelde voorwaarde voor het predicaat cum laude die is neergelegd in artikel 6.1 lid 5 van het Examenreglement. Appellante heeft verzocht om toepassing van de hardheidsclausule uit artikel 10 van het Examenreglement. Daarin is bepaald dat in gevallen waar de bepalingen uit het Examenreglement onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, verweerder bevoegd is daarop een uitzondering te maken. Het College volgt het standpunt van verweerder dat in het voorliggende geval geen sprake is van een dergelijk rechtsgevolg. Hoewel het College de situatie en het belang van appellante inziet en begrijpt, nopen de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden niet tot toepassing van de hardheidsclausule, zoals bedoeld in artikel 10 van het Examenreglement. De hardheidsclausule kan daarnaast ook niet worden aangewend om cijfers op te hogen, zodat appellante wel zou voldoen aan de gestelde voorwaarden voor cum laude. Verweerder zou, bij een verzoek van appellante daartoe, niet gehouden zijn om appellante het predicaat cum laude toe te kennen, aangezien zij niet aan de gestelde voorwaarden voor dit predicaat voldoet.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

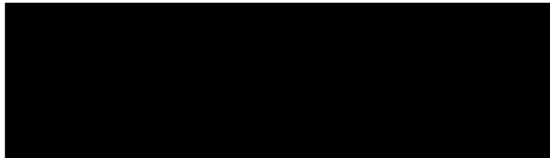
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 19 november 2024



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken