

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-096066

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 augustus 2024, tegen de beslissing van 24 juni 2024 van de Examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap van de Faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante een no-go besluit voor haar bachelor scriptie heeft ontvangen alsmede een afwijzing op haar verzoek aan de examencommissie om herziening.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 juni 2024 is door verweerster aan appellante medegedeeld dat zij een no-go besluit heeft gekregen voor haar bachelor scriptie. Tegen dit besluit is het beroep van 3 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 12 augustus 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft niet geleid tot een oplossing. Het beroep is tijdens de zitting op 12 september 2024 behandeld, alwaar appellante is verschenen. Verweerster is met bericht niet verschenen ter zitting.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft een onderzoeksvoorstel geschreven ten behoeve van haar bachelorscriptie. Dit onderzoeksvoorstel is volgens verweerster van goede kwaliteit maar het ontbreekt appellante aan expertise om op een ethisch verantwoorde manier het onderzoek uit te voeren. Appellante stelt dat zij graag eerder had willen weten dat zij niet de juiste expertise had, nu zij deze feedback pas aan het einde van het schrijfproces van het onderzoeksvoorstel heeft ontvangen. Het onderwerp was immers goedgekeurd en het kwam derhalve als verrassing dat zij niet verder kan met dit onderwerp voor haar scriptie. Ook had appellante graag gezien dat naar oplossingen werd gekeken waardoor zij wel verder kon gaan met dit onderwerp. Appellante kreeg het gevoel dat geen bereidheid bestond om naar mogelijke oplossingen te zoeken. Appellante voegt toe dat zij met een functiebeperking studeert en het huidige besluit tot veel studievertraging heeft geleid. Appellante is opnieuw aan het scriptietraject begonnen maar wenst door te gaan met haar initiële onderwerp, derhalve verzoekt appellante haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van oordeel dat de ethische verantwoording in het scriptieonderzoek onvoldoende is. Appellante beschikt niet over de juiste expertise om dit onderzoek uit te voeren. Zo kan de veiligheid van de respondenten niet worden gewaarborgd. Respondenten kunnen geëmotioneerd reageren en als onderzoeker moet appellante zorgen dat het gesprek veilig verloopt. Nu deze expertise bij appellante ontbreekt kan dit de respondenten schaden. Verweerster stelt dat appellante verder een goed voorstel heeft geschreven maar acht het niet haalbaar dat appellante op veilige wijze de gesprekken met respondenten kan voeren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en Examenregeling 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.11 – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.11 Scriptie

1. *De scriptie wordt beoordeeld door de begeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider en de tweede beoordelaar.*
 2. *De beoordeling van de scriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier.*
 3. *Overige bepalingen met betrekking tot de scriptie zijn opgenomen in de scriptiehandleiding. Deze handleiding is te vinden via de website van de opleiding.*
 4. *Wanneer de beoordelaars geen consensus bereiken over het toe te kennen eindcijfer wordt de examencommissie geïnformeerd.*
 - a) *De examencommissie ontvangt van de beoordelaars de te beoordelen scriptie en twee afzonderlijk door de beoordelaars ingevulde beoordelingsformulieren inclusief cijfer;*
 - b) *De examencommissie behandelt de melding conform de door haar vastgestelde procedure bij een herbeoordeling.*
 5. *Bij een onvoldoende resultaat dient het scriptieproject opnieuw te worden gevolgd.*
3. De studiegids 2023-2024 vermeldt – voor zover van belang – het volgende:

Werkvorm en contacturen

De Bachelorscriptie ISW is onderverdeeld in drie fasen.

Fase 1: hoorcolleges, indeling bij scriptiebegeleider en scriptiethema

Fase 2: werkgroepen met scriptiebegeleider (2 uur wekelijks voor een beperkt aantal weken)

Fase 3: zelfstandig onderzoek en individuele begeleiding op verzoek

In de eerste fase, voor aanvang van het vak, worden studenten verplicht om bij inleidende kick-off hoorcolleges te zijn. Daar wordt het scriptieproces uitgelegd, worden de beschikbare thema's en begeleiding geïntroduceerd, en studenten aan het werk gezet voor het kiezen van een scriptieonderwerp. Om te kunnen beginnen met het vak, dienen studenten hun scriptieonderwerpen in te leveren bij de eerste groepsbijeenkomst. In de tweede fase komen studenten wekelijks bij elkaar in werkgroepen, waarin de verschillende onderdelen van het onderzoeksproces worden behandeld. Door het maken van weekopdrachten wordt stap voor stap vorm gegeven aan het onderzoeksproject. Deze fase wordt afgesloten met een onderzoeksvoorstel. Na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel volgt de derde fase van zelfstandig onderzoek uitvoeren. In deze fase zal er regelmatig individueel overleg zijn met de docent, waarbij de docent kan besluiten de werkgroep incidenteel nog bijeen te laten komen.

Toetsing

- Tussentijdse opdrachten
- Onderzoeksvoorstel
- Scriptie

Aan de hand van tussentijdse opdrachten en inlevermomenten wordt de voortgang van het scriptieproces beoordeeld. Na afloop van de werkgroepfase leveren studenten een onderzoeksvoorstel in. Deze wordt beoordeeld door de docent en de tweede lezer met een 'go' of 'no-go'. Ook de definitieve scriptie wordt beoordeeld door de docent en de tweede lezer.

4. Het onderzoeksvoorstel van appellante is volgens verweerster van hoog niveau. Zo is een helder beeld geschetst van hetgeen appellante wil onderzoeken en acht verweerster dit een interessant en uitdagend onderwerp. De gekozen methode levert volgens verweerster evenwel een uitvoeringsprobleem op. Appellante beschikt volgens verweerster niet over voldoende

expertise om de veiligheid van respondenten te kunnen garanderen. De no-go beslissing is daarmee niet gebaseerd op de kwaliteit van het onderzoeksvoorstel, maar ziet blijkbaar uitsluitend op een aspect van de fase van zelfstandig onderzoek. Hiervoor biedt noch artikel 4.11 van de OER, noch de beschrijving van de studiegids een basis.

Juist omdat het onderzoeksvoorstel van hoge kwaliteit is, is het niet evenredig om een “go” te weigeren zonder aan te geven wat nodig is om die veiligheid wel te kunnen waarborgen.

Verweerster heeft niet weersproken dat respondenten op vrijwillige basis deelnemen aan het onderzoek. Onduidelijk is waarom het belang van de respondenten prevaleert boven het belang van appellante, voor wie de no-go ernstige studievertraging impliceert. Het College betreurt de afwezigheid van verweerster tijdens de zitting waardoor vragen van het College onbeantwoord blijven.

Naar het oordeel van het College heeft de aangevochten beslissing onredelijke gevolgen voor appellante en is deze onvoldoende gemotiveerd.

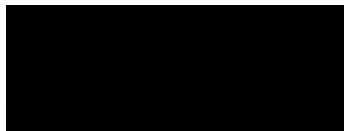
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

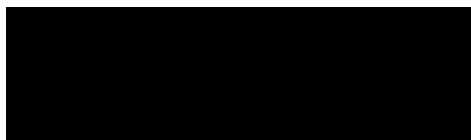
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 24 juni 2024 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 oktober 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken