

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-097923

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 augustus 2024 tegen de beslissing van 25 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor de *Bachelorscriptie en scriptie seminar Finance for Business* het resultaat 6,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 juli 2024 is door de examinerator aan appellant voor de *Bachelorscriptie en scriptie-seminar Finance for Business* het resultaat 6,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 22 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 23 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 september 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 9 oktober 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Appellant heeft op 15 oktober 2024 een reactie op dit verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 24 oktober 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 6,5 toe te kennen voor de bachelorscriptie. Appellant stelt dat hij vanaf het begin van het traject goedkeuring heeft gehad voor het onderwerp, maar vervolgens door zijn scriptiebegeleider (c.q. examinerator) in de verkeerde richting is gestuurd. Appellant stelt dat hij drie dagen voor de deadline zijn bachelorscriptie volledig moest herzien, omdat hij de politieke cyclus in de scriptie nader moest verwerken. Appellant stelt wekenlang te hebben gewerkt aan een unieke scriptie waarbij hij zijn jarenlange ervaringen in de financiële sector kon gebruiken. Appellant stelt dat als hij had geweten dat hij zich aan een vast onderwerp moest houden, hij een andere aanpak had gebruikt en daarmee minstens een 8,0 zou hebben behaald. Appellant is van mening dat hij op het verkeerde been is gezet en niet is gecorrigeerd door zijn scriptiebegeleider, ook niet nadat hij aan het begin van het traject een presentatie over zijn onderwerp heeft gehouden en veelvuldig contact heeft gezocht met zijn scriptiebegeleider. Appellant geeft aan dat hij zijn beklag voorts ook bij de scriptiecoördinator heeft gedaan, maar hier geen reactie op heeft gehad.

Wegens het behalen van een 6,5 voor de bachelorscriptie voldoet appellant niet meer aan de voorwaarden voor het predicaat cum laude. Appellant geeft aan dat hij het onacceptabel acht dat, ondanks dat hij aan alle andere voorwaarden voldoet van cum laude, hij dit predicaat misloopt wegens de gebrekkige begeleiding bij het schrijven van zijn bachelorscriptie. Appellant is van mening dat hij cum laude dient af te studeren en is van mening dat hij gecompenseerd dient te worden wegens de gebrekkige begeleiding door het cijfer te wijzigen naar een 8,0. Appellant verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren, teneinde het predicaat te verkrijgen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat eventuele procesmatige tekortkomingen in de begeleiding niet gecompenseerd kunnen worden met extra punten in de beoordeling. De beoordeling van de scriptie is gebaseerd op hetgeen aan het einde van het traject door appellant is ingediend. De bachelorscriptie is beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede lezer, waarbij men tot eenzelfde eindresultaat kwam. Verweerster heeft contact opgenomen met de scriptiecoördinator ten behoeve van dit geschil. Hij gaf aan dat de scriptieonderwerpen aan het begin van het traject worden toegewezen en dat de methodologie daarbij recht-toe-recht-aan is. Appellant zou in eerste instantie een ander slot (lees: onderwerp) toegewezen hebben gekregen, maar dit slot is op verzoek van appellant gewijzigd. Dat de scriptiebegeleider bij het laatste concept heeft aangegeven dat een andere techniek meer geschikt was om toe te passen zou, volgens appellant, ertoe hebben geleid dat appellant zijn scriptie volledig moest herzien. De scriptiecoördinator stelt dat hij deze redenering niet kan plaatsen. Aangezien de scriptiecoördinator ten tijde van het bezwaar op vakantie was en zag dat de klacht betrekking had op iets wat de student met zijn scriptiebegeleider moest bespreken, is er niet meer gereageerd op het bezwaar. De scriptiecoördinator geeft aan dat hij nimmer meer bericht heeft gehad van appellant met verdere klachten van dezelfde aard.

Op verzoek van verweerster heeft de scriptiecoördinator ook de reactie van de scriptiebegeleider opgevraagd. Uit de reactie van de scriptiebegeleider kon worden opgemaakt dat appellant vijf dagen voor de deadline feedback heeft gekregen op het concept. De scriptiebegeleider heeft hierbij aangegeven dat appellant, op eigen initiatief, een nieuw model heeft geïntroduceerd, zonder verdere uitleg. De scriptiebegeleider heeft hierbij geadviseerd om zich te richten op de afwerking van zijn scriptie. De scriptiebegeleider geeft aan dat hij geen belangrijke en onbeantwoorde e-mails heeft gevonden, hoewel er wel een bericht in de spam terecht was gekomen, welke geen invloed zou kunnen hebben gehad op de beoordeling van appellant. Appellant zou in april en mei de voortgang hebben besproken, maar ook hier zou er geen aanleiding zijn geweest voor directe opvolging of ingrijpen. Behalve enkele incidentele vragen, waarop is gereageerd, zou appellant geen zorgen hebben geuit over de communicatie of frequentie daarvan. Pas tijdens de scriptieverdediging zou de student hebben aangegeven het onderwerp verkeerd te hebben begrepen, hetgeen zou hebben geleid tot extra werk en herziening van het ingeleverde stuk. De scriptiebegeleider geeft aan dat appellant zich voornamelijk op de relatie tussen het aandelenrendement en economische onzekerheid zou hebben gericht, terwijl het toegewezen onderwerp ook de politieke cyclus betrof. Ondanks dat hier meerdere keren feedback over is gegeven, heeft appellant deze feedback niet opgevolgd. Ook bij het schrijven van de scriptie heeft appellant bepaalde feedback genegeerd, hetgeen ook het resultaat negatief heeft beïnvloed.

Verweerster is van mening dat appellant adequaat is begeleid en dat de beoordeling van de bachelorscriptie correct is uitgevoerd, hetgeen is bevestigd door de tweede lezer. Ook indien wel sprake zou zijn van gebrekkige begeleiding, kan dit niet leiden tot een hoger cijfer bij wijze van compensatie. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt dan ook, al overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen c.q. bachelorscriptie, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-204 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.10 Bachelorexamen en getuigschrift

(...)

5. *In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie staan de regels omtrent de toekenning van het predicaat cum laude.*

(...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.6 - Beoordeling

(...)

5. *Bij de beoordeling van de bachelor- en masterscriptie wordt gewerkt met een beoordelingsformulier.*

Artikel 10.4 – Cum laude

Als een student uitmuntend heeft gepresteerd, kan een predicaat ‘cum laude’ worden toegekend.

1. *Een bachelorstudent heeft uitmuntend (cum laude) gepresteerd als aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

- a. *het gewogen gemiddelde van alle onderdelen van het examen is ten minste een 8,00;*
- b. *het resultaat voor de bachelorthesis is ten minste een 8,0;*
- c. *er in geen enkel vak een hertentamen is afgelegd. Een NA-registratie wordt niet als een tentamenpoging aangemerkt;*
- d. *er voor maximaal 30 studiepunten aan vrijstelling is verleend;*
- e. *alle op het diploma vermelde onderdelen van het studieprogramma zijn afgerond binnen de nominale studieduur.*

(...)

6. In de studiegids van de bachelorscriptie (6013B0520Y) staat – voor zover van belang – het volgende:

(...)

Contents

A bachelor's thesis is an academic paper in which a research question is developed and answered through a literature review and empirical research. This implies that a thesis has the following components:

- *a research question with an explanation of why this question is interesting;*
- *an overview of relevant theories in the literature that are related to the research question;*
- *a detailed discussion of the empirical literature related to the research question;*
- *an analysis that answers the research question based on empirical research;*
- *a conclusion that summarises these results and places the results in the proper perspective.*

A restricted set of topics will be made available. The student will have to operationalise and, depending on the topic and the level of ambition, expand on the elements of the research question/data/methodology already provided.

(...)

The thesis is written within the context of the thesis seminar. The seminar consists of a number of introductory sessions in which the nature of a bachelor's thesis is discussed. In a later stage, there will be one or more meetings in smaller groups, or individually, in which students present their progress to fellow students and/or a lecturer. As the thesis progresses students will meet their supervisor in individual meetings to come to a final version.

7. In de course outline van de bachelorscriptie staat – voor zover van belang – het volgende:

4. Course format

The course consists of several stages. (See the more detailed schedule in Section 6 below.)

1. The first part takes place in block 4. It focuses on explaining the procedures and the preliminary actions that need to be taken to get the process started.

- We start with three introductory lectures (for all groups together) where students are informed about the rules and procedures and get acquainted with the topics they can choose. Furthermore, students get information about data sources and tips on how to structure and write a thesis.

- Simultaneously, the students will receive a list with thesis topics, with each topic containing a research question, several variations on sub-question (called 'slots'), an indication which data should be used and a set of references to the literature that will get them started. Topics outside this list are not allowed. Students will have to indicate their preferences (in order).

- Based on your preferences, and availability of supervisors, you will be allocated a topic and a slot within that topic. (The slots represent sub-questions of the main research question, for example an application on a particular dataset or investigating the influence of a particular variable on the research question at hand, and cannot be chosen by the student).

NB: our supervisor capacity is quite limited. Even with the use of advanced algorithms to optimize the match, it is unlikely everyone will be allocated the topic of their first or second preference. There is no appeal against the allocation of topics (and therefore supervisors) or slots. Students should not contact supervisors outside the allocation made by the coordinator.

*- After the allocation you're advised to meet with your supervisor with a week (maximum two) to discuss the content in more detail. It's also imperative you agree on the method and frequency of meetings/feedback. It's at the discretion of the supervisor whether meetings are in person or online; in general accommodations will be made if either party is abroad.
(...)*

7. Requirements

(...)

Intermediate stage product

In order to better monitor the progress students are making, (it is not allowed to 'submerge' – i.e., not contact your supervisor – and then suddenly emerge with a completely finished thesis. The process needs to be supervised) and to aid with the prevention of the use of Artificial Intelligence (AI), you're required to send an intermediate stage product (i.e. a draft text of two chapters, or extensive notes plus some writing on nearly all chapters) to your supervisor and upload this on Canvas. We reserve the right, subject to examinations board approval and technical availability, to use these texts for AI detection too.

Defense

(..)

NB: the defense is, by itself, a requirement to graduate, not a component on the grading grid. No separate grade for the defense will be given. However, the thesis process is part of the

grading grid, and includes all interaction between student and supervisor. Through this indirect route, the defense can have a small impact on the grade.

8. In het document Thesis seminar Finance (EC): presenting for a bonus (2024 edition) staat – voor zover van belang – het volgende:

Content of the presentation.

General

Students should prepare a presentation of 5 to 7 minutes in which he/she discusses the thesis topic and research question. Please use slides (5 slides is standard, see below). Focus on your bottlenecks and how you overcame them, and your additions to the topic/slot, if any.

Rewards

Presenting is optional: you can present your work thus far, and earn a bonus on the process grade for it. The amount of the bonus is 1.0 points on the process criterion (which counts for approximately 20% of your final grade, so the thesis grade will end up being 0.2 point higher). As the thesis grade is rounded to halves, there is a chance this bonus will disappear in the rounding, however it is also possible that your grade will be pushed into the next bracket, increasing it by 0.5 points.

9. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor de scriptie van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College overweegt daarbij als volgt.
10. Het College heeft vastgesteld dat appellant een bepaald slot c.q. onderwerp toegewezen heeft gekregen en dat dit slot, op eigen verzoek, is gewijzigd naar een ander slot. De desbetreffende slots zijn sturend beschreven en ingekaderd wegens het grote aantal studenten. Het College heeft voorts vastgesteld dat appellant zelf de vrijheid heeft genomen om tijdens de presentatie, waarvoor appellant een bonuspunt heeft behaald, over een breder onderwerp dan het toegewezen slot uit te wijden. Het College is van mening dat appellant zelf de keuze heeft gemaakt om buiten het toegewezen slot te treden, wat uiteindelijk zou hebben geleid tot de verwarring waarvan appellant stelt dat die bij hem is ontstaan over de onderzoeksvraag die geformuleerd moest worden met inachtneming van hetgeen is omschreven in het desbetreffende slot. Daarbij merkt het College op dat appellant de presentatie met goed gevolg heeft afgerond, maar het doel van de prestatie, namelijk het ontwikkelen van presentatievaardigheden, onjuist heeft begrepen. De presentatie leverde dan ook alleen een bonuspunt op en werd verder niet meegenomen voor de inhoudelijke beoordeling van de scriptie.
11. Het College heeft vastgesteld dat er voldoende contactmomenten tussen appellant en de scriptiebegeleider hebben plaatsgevonden en dat er in voldoende mate feedback is gegeven door de scriptiebegeleider. Het College neemt daarbij in overweging dat er bij deze contactmomenten is gesproken over de inhoud waar appellant op dat moment mee bezig zou zijn geweest en niet over hetgeen appellant als eindproduct heeft ingediend. Dat appellant niets meer van de scriptiecoördinator heeft mogen vernemen acht het College spijtig, maar wel begrijpelijk aangezien er na ontvangst van het bericht door de scriptiecoördinator tussen appellant en de scriptiebegeleider een inhoudelijk gesprek over de scriptie heeft plaatsgevonden.
12. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat er sprake is geweest van miscommunicatie in het laatste gedeelte van het traject tussen appellant en de scriptiebegeleider, wat uiteindelijk tot de herziening van de scriptie en de gegeven beoordeling heeft geleid. Het College is dan ook van mening dat daar waar het beroep zich richt tegen de 6,5, die het gevolg zou zijn van onvoldoende gegeven feedback, het College dat standpunt niet volgt. Appellant heeft in de laatste drie dagen zelf en zonder enige afstemming met zijn

scriptiebegeleider de scriptie volledig herzien, waardoor op de beoordeelde versie geen feedback gegeven kon worden. Of de feedback die op het eerdere concepten is geleverd al dan niet voldoende is geweest voor de desbetreffende concepten dient buiten beschouwing te blijven omdat die concepten niet zijn beoordeeld en van een cijfer zijn voorzien. Dat appellant de scriptie verplicht moest herzien, zoals hij heeft gesteld, is nergens uit gebleken en is dan ook een vrije keuze geweest van appellant wegens mogelijke verkeerde interpretatie van gegeven feedback. Het College volgt dan ook de gevolgtrekking van appellant niet dat hij, gelet op de gekregen feedback, zijn scriptie volledig moest herzien en dus onvoldoende of gebrekkig is begeleid. Dit temeer nu de scriptiebegeleider juist heeft aangegeven dat appellant op weg was naar een goed cijfer bij de laatste conceptversie, vóór de herziening van appellant.

13. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat er geen compensatie kan worden geboden door het geven van een hoger cijfer indien wel zou zijn gebleken dat appellant gebrekkig is begeleid. Een andere vorm van herstel zoals een aanvullende opdracht of andere manier om de kennis en kunde van de student aan te tonen ligt in dergelijke situaties voor de hand. Het College acht echter dat geen onjuistheden in de wijze van beoordeling hebben plaatsgevonden. De eindversie van de scriptie is beoordeeld door twee beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van vooraf vastgestelde criteria en de beoordeling op de afzonderlijke beoordelingscriteria is toegelicht. Alle beoordelaars zijn tot eenzelfde beoordeling gekomen door de beoordelingscriteria te volgen. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk hebben gegeven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College is van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van de *Bachelorscriptie en scriptieseminar Finance for Business* van appellant te laten wijzigen.

Nu het College heeft vastgesteld dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van de *Bachelorscriptie en scriptieseminar Finance for Business* te wijzigen wegens mogelijke gebrekkige begeleiding, voldoet appellant niet aan de voorwaarden voor toekenning van het predicaat cum laude.

14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 december 2024



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken