

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-104526

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 8 oktober 2024, tegen de beslissing van 31 augustus 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor zijn *Master Thesis Quantative Finance* het resultaat 6,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 augustus 2024 is door verweerster aan appellant het resultaat 6,5 voor zijn *Master Thesis Quantative Finance* (hierna: scriptie) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 8 oktober 2024 gericht. Bij schrijven van 9 oktober 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 14 november 2024 waarbij appellant online is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED] (voorzitter examencommissie). Het beroep is na de zitting aangehouden omdat het College de scriptiehandleiding wenste te ontvangen. Deze handleiding heeft het College ontvangen op 18 november 2024.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit omdat hij stelt dat zijn scriptie een hogere beoordeling behoeft. Appellant stelt dat zijn scriptie volgens zijn begeleider oorspronkelijk werd geschat op een 8,0 – 8,5. Appellant heeft veel tijd en moeite gestoken in het verbeteren van zijn scriptie op basis van de verkregen feedback. Appellant is van oordeel dat de uiteindelijke beoordeling van zijn scriptie niet in lijn is met de kwaliteit van zijn werk en de wijze waarop hij feedback heeft verwerkt. Daarnaast stelt appellant dat hij een gebrekkige begeleiding heeft gehad. Zo heeft appellant onvoldoende begeleiding en feedback gehad gedurende het proces. Appellant heeft daarom herhaaldelijk contact gezocht met de programmadirecteur om de problemen aan te kaarten en constructieve feedback te verkrijgen. Appellant heeft het vermoeden dat de lage beoordeling ook tot stand is gekomen door zijn contacten met de programmadirecteur en daarmee de examinerator passeerde.

Appellant verzoekt herziening van zijn cijfer en wil graag aandacht voor de tekortkoming in de begeleiding en totstandkoming van zijn cijfer. Ter zitting heeft appellant tevens aangegeven bereid te zijn om de gehele scriptie opnieuw te schrijven.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het cijfer van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen en geen aanleiding bestaat het cijfer te laten herzien. Verweerster stelt dat enige problemen met de begeleiding tijdig moeten worden gemeld zodat deze kunnen worden geadresseerd. Verweerster stelt dat zij enkel kan controleren of de procedure goed is verlopen en het cijfer op juiste gronden tot stand is gekomen. Verweerster heeft zelf opnieuw naar de scriptie gekeken en ziet geen andere oplossing voor appellant. Daarbij benadrukt verweerster dat de ruimte tussen het verkregen en het beoogde cijfer erg groot is.

Daarnaast stelt verweerster dat het niet mogelijk is een voldoende te herkansen. Het verzoek van appellant om een nieuwe scriptie te schrijven is dan ook niet mogelijk. Alles overziend verzoekt verweerster het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een scriptie in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De Onderwijs- en Examenregeling Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt in artikel 7 – voor zover hier van belang- het volgende:

7. Hardship clause

In instances not regulated by the Teaching and Examination Regulations or in the event of significant unfairness or unreasonableness, the Dean responsible for the degree programme will decide, unless the matter concerned is the responsibility of the Examinations Board.

4. De OER bepaalt in Deel A artikel 4.4. – voor zover hier van belang- het volgende:

Article 4.4 Opportunities to sit examinations

1. *An opportunity will be offered to sit final examinations for courses within a degree programme twice in each academic year. A separate resit is not provided for partial examinations.*
2. *In the case of a resit the full course material will be tested. If a partial examination assess the same knowledge and skills as the final examination, the result of this partial examination will not be valid until the resit. If partial examinations assess (partly) different skills than the final exam, it can be determined that these are valid up to and including the resit, provided that the student still has a reasonable chance of passing the course.*
3. *Students may not retake an internship or resubmit a thesis if they have already been awarded a pass mark for this.*
4. *In the event of a resit or second examination for the same course, the most recent mark will apply. In addition, participation in a final examination always results in a final grade.*
5. *There are at least ten working days between the announcement of the results of the first examination and the resit of a course, with the exception of the examinations and resits of period 6.*
6. *A student enrolled in a Master's programme may take an extra resit in August provided the conditions below are met. The Examinations Board decides on the requests for an extra resit.*
 - *the course for which the extra resit is requested is offered by EB;*
 - *the student has successfully completed all other courses of the Master's programme;*
 - *The thesis must be completed no later than the first opportunity of academic year 2023-2024.*
 - *the student has used all exam opportunities in the current academic year;*
 - *At least one of the final grades must be a 5,0.*

5. De studiegids bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Assessment

The thesis will be graded on a scale of 0-10,0. The grade will depend on the contents of the final thesis submitted (90%) and the student's level of independence during the thesis process

(10%). The final grade must be at least 6,0 to pass. The deadline for submitting the thesis is July 1. The supervisor will evaluate the thesis together with a second reader. If the result of this evaluation is a grade below a 6, the student gets one chance to hand in a revised version (based on the comments of the supervisor and second reader). The final date for handing in the revised version is 15 August. Students whose initial thesis receives a grade of 6,0 or higher cannot turn in a revised version on 15 August.

Students that started working on their thesis in the previous years but did not finish in time have the opportunity to hand in their thesis in the first semester of the second year. The deadline for final thesis submission is 1 December, and for the revised version is 15 January.

6. De scriptiehandleiding bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

5.4 Responsibilities of the student

- (1) The student is the project manager of the thesis, and is fully responsible for ensuring steady progress. It is not the responsibility of the supervisor to ask for new versions or status updates.*
- (2) If exceptional circumstances arise that hinder thesis work (e.g., illness, critical data is unavailable, etc.) the student should inform the supervisor well in advance of any deadlines. Please also read Section 7 for resources to support students' mental health.*
- (3) The student attends each meeting as scheduled and comes prepared. All material provided to the supervisor should be properly formatted and easy to read and understand.*
- (4) The student makes the data used in the thesis (interview transcripts, questionnaire results, databases etc.) available upon request from the supervisor.*
- (5) In addition to the requirements for theses as discussed in the various thesis seminars, the student ensures that the thesis meets the academic standards regarding data gathering and analysis, as well as citing and referencing (i.e., no data fabrication, no plagiarism).*

5.5 Responsibilities of the supervisor

- (1) The supervisor holds three meetings with the student, and is available in between to answer critical questions. In addition, the supervisor should clearly state absences due to conferences/holidays, etc.*
 - (2) The supervisor gives timely feedback that helps the student to progress. The extent of supervision may impact the final assessment of the thesis, but the goal of the supervisor is first and foremost to help the student submit a good thesis at the required date.*
 - (3) The supervisor acts in accordance with the academic standards. Among other things, this means that the student's results, materials and texts are only used with the student's permission (unless the student participates in a research project of the supervisor, in which case the supervisor has full access to all thesis-related outputs).*
- Supervisors should be generally aware that this has been a challenging year for students, and stay on the lookout for students who are struggling with their mental health. Supervisors can contact a Study Adviser at Studyadvice-feb@uva.nl on behalf of a student, if they perceive signs of mental distress (e.g. they lost contact with a student after repeatedly trying to reach them). For more information, please read Section 7 or the page What can you do when you are worried about one or more students.*

5.6 Responsibilities of the programme

The programme will ensure that supervision is available during the supervision period for all students who meet the entry requirements.

Unfortunately, students sometimes encounter conflicts with their supervisors. For example, in the past a few supervisors delivered feedback more slowly than promised. Students who encounter such problems should first contact their thesis supervisor. Clearly explain any problem from your perspective, and offer constructive ideas for how to improve the process. When problems persist, then it is crucial that students inform the Program Director well in advance of the thesis submission deadline. If students only notify the programme about problems after submitting the thesis, then it is too late to resolve problems. Importantly, a student's thesis grade cannot be adjusted by the Program Director to account for poor quality of

supervision. For example, the Program Director cannot judge how good the student's analysis would have been, in a counterfactual world where supervision quality was high. Separately, all students are highly encouraged to submit evaluations of their thesis supervisors.

This information is consistently used by the programme when choosing supervisors for future years.

6.2 Final grade

Combining the scoring on the criteria leads to an overall grade which reflects the scheme above. Once again, the overall amount of time the supervisor had to spend on "getting it right" (i.e. how independent was the student) will impact the grading.

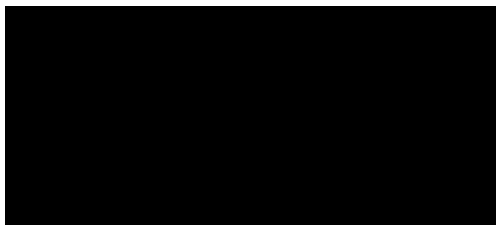
7. Appellant stelt, en dat wordt door verweerster niet weersproken, dat hij vanaf de start duidelijk en herhaaldelijk heeft gecommuniceerd met de scriptie een hoog cijfer te willen scoren. Gedurende het traject kreeg appellant geen signaal dat dit streven niet haalbaar was of zou kunnen zijn, integendeel. Appellant heeft tijdens het proces van het schrijven van de scriptie meermaals zorgen geuit zowel rechtstreeks richting de begeleider als richting de programmadirecteur. Zo heeft appellant de begeleider meermaals gecontacteerd om aan te geven dat hij geen dan wel onvoldoende feedback had ontvangen en heeft hij zijn zorgen geuit richting de programmadirecteur over het uitblijven van reacties van zijn begeleider. Dit handelen van appellant is in lijn met hetgeen is bepaald in de scriptiehandleiding in artikel 5.6. De signalen van appellant leverden niet de gevraagde reacties op, waardoor niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 5.5. van de scriptiehandleiding, zowel wat betreft de frequentie van het aantal contacten als het tijdig verstrekken van bruikbare feedback. Daarnaast stelt het College vast dat niet is voldaan aan het vereiste om ingevolge artikel 5.5 lid 1 scriptiehandleiding, drie bijeenkomsten te houden tussen appellant en de examinerator.
8. Voor het College is daarmee komen vast te staan dat appellant onvoldoende begeleiding en onvoldoende feedback heeft gehad. Appellant heeft zijn problemen met de begeleider tijdig en bij de juiste personen gemeld. Het College acht het aannemelijk dat het ontbreken van voldoende begeleiding en adequate feedback een negatieve invloed heeft gehad op het eindoordeel, terwijl niet blijkt dat hier rekening mee is gehouden bij de vaststelling van de 'final grade'.
9. De scriptie is uiteindelijk beoordeeld door de examinerator, de tweede lezer en de voorzitter van de examencommissie, die allen tot de conclusie kwamen dat het cijfer terecht is toegekend. Op grond van het bepaalde in artikel 4.4 van deel A van de OER kan een scriptie niet worden verbeterd of herkanst nu een voldoende is vastgesteld. Het College begrijpt het belang van deze bepaling maar in de onderhavige casus is er, gelet op de tekortkomingen aan de zijde van de instelling, alle reden voor de examencommissie om een uitzondering te maken en de hardheidsclausule toe te passen, zoals door appellant is gevraagd.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is gegrond. Appellant dient desgewenst in de gelegenheid te worden gesteld zijn thesis alsnog te verbeteren dan wel deze te vervangen door een nieuwe scriptie.

III. Beslissing

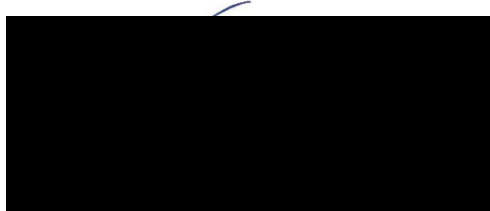
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de weigering van de examencommissie om een herkansing mogelijk te maken;
3. vernietigt de beslissing waartegen beroep is ingesteld en draagt de examinerator op een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.
4. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 25 februari 2025



S. E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken