

Nr. 2024-097324

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 2 november 2024 tegen de beslissing van 29 oktober 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor haar definitieve onderzoeksvoorstel van de *Bachelorscriptie FdR* een *no-go* (*afwijzing*) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 oktober 2024 is door de examinerator aan appellante voor haar scriptievoorstel het resultaat *no-go* toegekend. Dat houdt in dat appellante niet mag beginnen met het schrijven van haar bachelorscriptie. Tegen dit besluit is het beroep van 2 november 2024 gericht. Bij schrijven van 14 november 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 29 november 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 6 december 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 12 december 2024, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een *no-go* voor haar scriptievoorstel toe te kennen. Appellante is van mening dat de beoordeling niet redelijk is. Appellante stelt dat haar begeleider met nieuwe kritiek kwam, terwijl dit de vorige keer niet het geval was. Appellante is van mening dat haar begeleiders allebei onduidelijke feedback hebben gegeven. Daarnaast stelt appellante dat medische omstandigheden, naast haar chronische ziekte, haar efficiëntie tijdens het schrijfproces ernstig nadelig hebben beïnvloed. Appellante heeft tijdens deze periode veel last gehad van stress, vermoeidheid, kortademigheid en concentratieproblemen. De onduidelijkheden van de beoordelaars zouden daarbij ook van negatieve invloed zijn geweest. Appellante is van mening dat zij op grond hiervan een ‘go’ dient te krijgen voor haar scriptievoorstel. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het begeleidingsproces in lijn met de voorschriften is verlopen en dat de afwijzing van het definitief onderzoeksvoorstel van de bachelorscriptie navolgbaar is. Verweerster geeft aan dat er voor de studenten die een onderzoeksvoorstel moeten indienen een scriptiehandleiding inclusief tijdspad beschikbaar is gesteld waarin duidelijk wordt omschreven wat het scriptieproces inhoudt en waar een student recht op heeft. Verweerster geeft aan dat er een intensief begeleidingsproces heeft plaatsgevonden in het geval van appellante, waarbij er meer contactmomenten zijn geweest dan die zijn opgenomen in het tijdspad. Daarnaast is er ook uitstel, extra feedback en een extra inlevermoment aangeboden gezien de persoonlijke omstandigheden van appellante. Naast de begeleider heeft ook de scriptiecoördinator het definitieve onderzoeksvoorstel onafhankelijk (her)beoordeeld en ook zij kwam tot eenzelfde conclusie als de begeleider, namelijk een *no-go*. Verweerster is van mening dat appellante, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, voldoende is gefaciliteerd om tot een succesvol onderzoeksvoorstel te komen. Echter

waren zowel de vorm als de inhoud onvoldoende om tot een 'go' te komen naar het oordeel van de begeleider en de scriptiecoördinator. Verweerster is, alles overziend, van mening dat het besluit om appellante een *no-go* toe te kennen in redelijkheid is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen.. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*
2. (...)
5. *De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.*

Artikel B-4.5 – Bachelorscriptie

1. *Het vak 'Bachelorscriptie' vormt de afsluiting van de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal Recht. Het vak bestaat uit het schrijven en ten overstaan van twee docenten, waarvan ten minste één examinerator, mondeling verdedigen van een schriftelijk wetenschappelijk werkstuk. Het schrijven en verdedigen van de bachelorscriptie verloopt langs een vastgesteld tijdpad. Studenten zijn gehouden aan vaste momenten voor het inleveren van de probleemstelling, de eerste versie en de eindversie en voor de mondelinge presentatie en verdediging.*
2. *De bachelorscriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider in overleg met de tweede beoordelaar.*
3. *De beoordeling van de bachelorscriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier. De mondelinge presentatie en verdediging moet met een AVV zijn beoordeeld om te kunnen slagen voor het vak Bachelorscriptie. Bij een uitzonderlijk goede mondelinge presentatie kan het eindcijfer worden verhoogd.*
- (...)
6. *Een scriptie die met een voldoende is afgesloten, kan niet worden herkanst. Als de scriptie niet met een voldoende wordt afgesloten, dan moet de student het vak in een ander semester opnieuw volgen.*
7. *Overige bepalingen met betrekking tot de totstandkoming en beoordeling van de bachelorscriptie en vakspecifieke ingangseisen zijn opgenomen op de digitale leeromgeving, in de studiegids en op de studentenwebsite.*
5. Het Examenreglement 2024-2025 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.
2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examiner is betrokken, beoordelen alle examinatoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.
3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.
4. (...)
13. De beoordeling van de bachelorscriptie vindt conform het bepaalde in de handleiding bachelorscriptie plaats.

6. De studiegids voor de *Bachelorscriptie* FdR luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Scriptie

Het schrijven en verdedigen van de bachelorscriptie verloopt langs een vastgesteld Tijdpad. Er zijn vaste momenten (fatale data) voor het inleveren van het voorlopige onderzoeksplan, het definitieve onderzoeksplan, de complete conceptversie, de finale versie en voor de mondelinge presentatie.

7. De Handleiding Bachelorscriptie FdR – UvA bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

1. Inleiding

(...)

Voor het inleveren van het voorlopig Onderzoeksplan, het definitieve Onderzoeksplan, de Conceptversie en de Finale versie van het werkstuk gelden fatale data. Zie het Tijdpad op Canvas voor de fatale data. Het niet tijdig inleveren betekent dat u het vak Bachelorscriptie moet beëindigen.

4. Het Tijdpad

Het vak Bachelorscriptie is ingericht aan de hand van een Tijdpad met strikte fatale data (deadlines). Voor elke fase geldt een fatale datum. Het overschrijden van een fatale datum leidt tot uitsluiting van het vak Bachelorscriptie in het lopende semester.

Het vak telt 6 EC ofwel (6x28=) 168 uur. U dient vanaf het begin van het semester per week minimaal 8 uur te besteden aan het onderzoek en het schrijven.

In Blok 1 werkt de student aan het Onderzoeksplan. Dit is een niet te onderschatten onderdeel van het scriptietraject. Het vergt een zorgvuldige bestudering van bronnen om tot een relevante onderzoeksvraag te komen. De student ontvangt feedback op het Voorlopig Onderzoeksplan. Aan het eind van Blok 1 is duidelijk of de feedback voldoende is verwerkt en de begeleider akkoord gaat met voortzetting omdat er zicht is op het succesvol verloop van het vak Bachelorscriptie.

Het oordeel "Afwijzing" betekent dat u het vak Bachelorscriptie in het lopende semester moet beëindigen. Een rommelig en haastig ingeleverd Voorlopig Onderzoeksplan is geen voorbode van een succesvol verloop.

Een door de begeleider goedgekeurde onderzoeksvraag en -opzet mag nadien niet door een (radicaal) andere of nieuwe onderzoeksvraag worden vervangen zonder overleg met de begeleider.

(...)

Ontheffing van een fatale deadline

Als een student uitstel nodig heeft wegens persoonlijke omstandigheden, dan bespreekt hij/zij dit met de studieadviseurs. Laatstgenoemde beoordeelt of sprake is van persoonlijke omstandigheden die aanspraak geven op uitstel. Indien uitstel wordt verleend, ontvangt de student een verklaring van de studieadviseurs dat hij/zij het verzoek tot uitstel ondersteunen. De student overlegt vervolgens met zijn/haar begeleider over de omvang van het uitstel. De afspraak wordt per email bevestigd door de begeleider. De procedure is afgerond zodra de Facultair coördinator Bachelorscriptie van de student de verklaring van de studieadviseurs en de email van de begeleider met de nieuwe deadline heeft ontvangen en verwerkt.

Het werkstuk

(...)

De student dient zich in een volgend semester opnieuw in te schrijven voor het vak Bachelorscriptie voor het schrijven van een nieuwe scriptie over een nieuw onderwerp bij een ander rechtsgebied en onder supervisie van een nieuwe begeleider.

8. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

Het College heeft vastgesteld dat er, in het licht van de persoonlijke omstandigheden van appellante, meerdere feedback- en inlevermomenten zijn gerealiseerd met het oogmerk om appellante tegemoet te komen zodat zij het onderzoeksvoorstel met een 'go' kon behalen. Daarnaast heeft appellante uitstel van bepaalde fatale deadlines gehad, die normaliter zouden moeten leiden tot directe beëindiging van het vak *Bachelorscriptie FdR*. Appellante is, mede gelet op de opbouw van het vak, veelvuldig in de gelegenheid gesteld om het onderzoeksvoorstel te bespreken en te verbeteren op basis van de geleverde feedback. Het College is van mening dat verweerster hiermede in voldoende mate rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante.

Het College heeft vastgesteld dat het onderzoeksvoorstel is beoordeeld door de begeleider en de scriptiecoördinator, waarbij de beoordeling zorgvuldig is toegelicht in de becommentarieerde versie van het onderzoeksvoorstel. Beide beoordelaars zijn tot eenzelfde beoordeling zijn gekomen. Het is het College niet gebleken dat er sprake is van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop het onderzoeksvoorstel is beoordeeld, de wijze waarop het traject is doorlopen met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van appellante en de uitleg die appellante heeft gekregen over de totstandkoming van het oordeel, het resultaat voor appellante voldoende zorgvuldig en navolgbaar tot stand is gekomen. Het College is niet van mening dat bij de beoordeling voorschriften van procedurele aard zouden zijn geschonden.

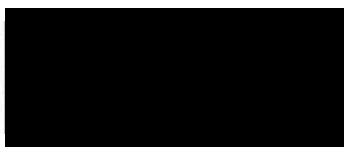
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor examinatoren geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Bachelorscriptie FdR* van appellante te wijzigen. Appellante zal zich derhalve in een volgend semester opnieuw moeten inschrijven voor het vak en zal daarbij een nieuw onderwerp bij een ander rechtsgebied en onder supervisie van een nieuwe begeleider moeten kiezen.
10. Alles overziend ziet het College geen reden om het beroep gegrond te verklaren. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

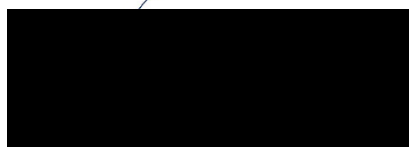
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 26 februari 2025



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken