

Nr. 2024-102122

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 september 2024 tegen de beslissing van 12 november 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor de *Master’s Thesis Television and Cross-Media Culture* het resultaat 4,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 november 2024 is door de examinerator aan appellante voor de *Master’s Thesis Television and Cross-Media Culture* (hierna: scriptie) het resultaat 4,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 20 september 2024 gericht. Bij schrijven van 27 augustus is verweerster, in afwachting van het definitieve besluit, verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 18 oktober 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 oktober 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 14 november 2024, alwaar partijen, hoewel behoorlijk te zijn opgeroepen, niet zijn verschenen. Verweerster heeft na de hoorzitting desgevraagd het definitieve besluit opgestuurd.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een 4,5 toe te kennen. Appellante is van mening dat haar scriptie een hoger cijfer dient toe te komen. Appellante is van mening dat de beoordeling niet correct is uitgevoerd en er bepaalde misinterpretaties hebben plaatsgevonden, wat de systematische samenhang van aanpak van de scriptie zou hebben verzwakt. Appellante is het niet eens met de gegeven feedback op het gebied van de opzet en kadering van het onderzoek en de uitvoering van het onderzoek. Appellante is van mening dat de geleverde kritiek niet passend is en dat bepaalde theorieën en percepties over het hoofd zijn gezien. Appellante verzoekt om een herbeoordeling van de scriptie of een herbeoordeling door een andere, onafhankelijke, examinerator. Appellante verzoekt daarnaast om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen. Verweerster stelt dat appellante tijdens het schikkingsgesprek zou hebben aangegeven dat ze moeite had met het overbruggen van de kloof tussen de bachelor- en masteropleiding. Appellante zou daarnaast hebben bevestigd dat ze meerdere keren feedback op haar scriptie had gekregen, maar dat ze vond dat extra begeleiding nuttig zou zijn geweest. Verweerster heeft de zorgen van appellante en de beoordelingsprocedure van de scriptie beoordeeld en heeft geconcludeerd dat het toezicht- en beoordelingsproces is uitgevoerd in overeenstemming met de vastgestelde procedures. Daarnaast heeft verweerster geen onregelmatigheden aangetroffen. Verweerster is van mening dat de kwaliteit van de scriptie niet voldoet aan de normen voor het verkrijgen van een voldoende. Er is, alles overziend, geen basis voor een herbeoordeling door dezelfde of een andere examinerator of aanleiding om het cijfer te heroverwegen. Verweerster heeft appellante geadviseerd zich opnieuw in te schrijven om aan een nieuw scriptieonderwerp te werken. Verweerster verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
(...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.2 Vorm van toetsing

1. *De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in de studiegids*. Een eventuele wijziging van de in de studiegids* vermelde toetsvorm wordt uiterlijk zes weken voor de betreffende toets via de digitale leeromgeving bekend gemaakt.*
(...)
4. *De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van toetsen, tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en richtlijnen van de Examencommissie*.*
(...)

Artikel A4.6 Cijfers en overige resultaten

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal.*
2. *Het cijfer 5,5 en hoger geldt als voldoende. Alle berekende cijfers die uitkomen tussen 5,4 en 5,5 worden afgekapt tot een 5,4. De overige berekende cijfers (tussen 1 en 5,4 en tussen 5,5 en 10) worden rekenkundig afgerond.*
(...)

Artikel A4.14 Beoordeling scriptie

1. *De procedures en regels voor het schrijven, begeleiden en beoordelen van de masterscriptie zijn vastgelegd in het scriptiereglement* van de opleiding dat door de examencommissie wordt vastgesteld.*
2. *Studenten hebben recht op feedback op de conceptversie van hun masterscriptie, met inachtneming van hetgeen in het scriptiereglement* is vastgelegd.*
5. De regels en richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 7 – Scriptie

7.1 – Afstudeerhandleiding voor bacheloropleidingen

Elke bacheloropleiding beschikt over een door de examencommissie vastgestelde afstudeerhandleiding of scriptiereglement waarin voorschriften staan met betrekking tot de volgende onderwerpen:

- a) De omvang van de scriptie en de plaats in het curriculum;
- b) De toelatingseisen tot de scriptie;
- c) De eisen die aan het onderwerp worden gesteld;
- d) Indien van toepassing: de eisen die aan een plan van aanpak worden gesteld;
- e) De maximale termijn voor afronding van de scriptie en hoe met eventuele uitloop wordt omgegaan;
- f) Afspraken over de begeleiding en tussentijdse evaluatiemomenten;
- g) De eisen die aan de eindproducten worden gesteld (in welke taal, lengte en opbouw van het verslag, lay-out, tijdsduur van een presentatie, etc.);
- h) De wijze van beoordeling van het eindproduct, inclusief beoordelingscriteria en het gebruikte beoordelingsformulier;
- i) De mogelijkheden die studenten hebben indien zij niet tevreden zijn over de begeleiding of zich niet kunnen vinden in de beoordeling van de scriptie;
- j) De termijn voor het vaststellen van het eindcijfer.

7.2 – Afstudeerhandleiding voor masteropleidingen

Voor alle masteropleidingen bestaat een door de examencommissie vastgesteld scriptiereglement. In aanvulling op dit algemene scriptiereglement kunnen masteropleidingen een eigen afstudeerhandleiding opstellen.

7.3 – Beoordeling van de scriptie

1. De beoordeling van de scriptie vindt plaats door twee examinatoren. Als een bacheloropleiding geen tweede examiner inzet, wordt de betrouwbaarheid van de beoordeling van de scriptie op andere manieren geborgd.
2. De examiner maakt bij het beoordelen gebruik van het beoordelingsformulier zoals opgenomen in de afstudeerhandleiding en zoals vastgesteld door de examencommissie.
3. Een 'dubbelscriptie', dat wil zeggen één scriptie ter afronding van verschillende opleidingen, is niet toegestaan. Per opleiding wordt één scriptie van het vereiste aantal studiepunten geschreven.

6. De afstudeerhandleiding voor de scriptie m.a. television and croos-media culture 2023-2024 luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

(...)

Supervisor and second reader

A supervisor can either be a university lecturer attached to the Media Studies department or a professional in a partner institution who is a specialist in the field that the thesis contributes to.

A second reader is appointed by the thesis coordinator before the submission of the first version of the thesis. The second reader, while not necessarily an expert in the precise topic of your thesis, assesses the overall quality of your problem statement and its framing within wider academic (and/or professional) debates, the quality of your argumentation (choice of sources, strength and originality of your analysis, your argument's coherence) and the formal aspects of your text, such as language, referencing and general presentation.

Thesis supervision trajectory

It takes about half a year to conceptualise and write a Master's Thesis. You will choose a thesis topic at the end of the first semester and write your thesis in the second semester. The thesis supervision trajectory offers structure and guidance with the aim to successfully submit the Master's thesis within this time frame.

In principle, thesis supervision is organised around five individual meetings with your thesis supervisor and takes place in the second semester, but your supervisor might discuss an alternative arrangement with you. The supervisor structures the meetings in alignment with the thesis proposal and work plan. All meetings with the supervisor are on the basis of agreed-upon written work to be handed in before the meeting. For more information about the thesis trajectory, see the Thesis Canvas page.

Handing in

(...)

*If the first attempt receives a failing grade, you can submit the retake by **August 30, 2024, at 23:59 (11:59 p.m.)** in order to be able to graduate this academic year (2022-23). **If you miss this deadline,***

you have August 31 to re-enrol from September 1. There is, however, no supervision or examination of theses in July and August.

*If the retake is handed in after August 31, 2024, you will have to enrol again at the university and pay tuition fees. The ultimate deadline for submitting the retake is **Friday January 3, 2025, at 23:59 (11:59 p.m.)**. Please note that you do not have a right to supervision in the first semester.*

If the retake also receives a failing grade, you will need to start the thesis trajectory again in the second semester with a new topic, and new supervisor. This means that you must be enrolled for this second semester and pay tuition fees. It is also your own responsibility to contact the programme's thesis coordinator in late December, to make arrangements for the supervision process in the next semester.

Assessment

Your thesis is assessed by both the supervisor and the second reader in accordance with the Thesis Assessment Form:

<https://student.uva.nl/humanities/content/az/thesis-ma/thesis-regulations.html>

Take good note of the assessment criteria and contact your supervisor should you have any queries.

If the thesis supervisor and second reader cannot, after discussion, agree about a final mark for the thesis, the thesis supervisor informs the thesis coordinator. The thesis coordinator appoints, with or without consulting the Examinations Board, a third reader, whose judgment is binding and definitive.

7. Het College is van oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

Het College heeft vastgesteld dat de scriptie is beoordeeld door de examinerator, tezamen met een tweede lezer c.q. examinerator. Daarbij is de beoordeling zorgvuldig toegelicht en zijn de beoordelaars tot eenzelfde beoordeling gekomen. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examineratoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College.

Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het voorbereidingstraject voor de scriptie heeft plaatsgevonden, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de uitleg die appellante heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante heeft geen argumenten aangedragen die het College ervan overtuigen dat de begeleiding gebrekkig of onvoldoende zou zijn geweest. Dat appellante aan verweerster heeft aangegeven dat zij het prettig had gevonden als er meer begeleiding was gegeven, maakt niet dat het begeleidings- en beoordelingsproces niet zorgvuldig zou zijn verlopen. Appellante is, mede gelet op het verloop van het scriptietraject, veelvuldig in de gelegenheid gesteld om de concept versies van de scriptie te bespreken en te verbeteren op basis van de geleverde feedback. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examineratoren blijf geven van een onredelijk oordeel. Het College is van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.

8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van de *Master's Thesis Television and Cross-Media Culture* van appellante te laten wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

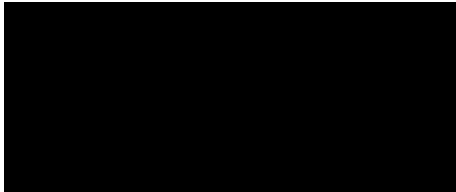
III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;

- het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 februari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken