

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-086070

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 12 juni 2024, tegen de beslissing van 4 juni 2024 van de examinerator, waarbij aan appellante voor het vak *Evolution of Humankind* het resultaat 4,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Sociologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 juni 2024 is aan appellante het resultaat 4,5 voor het vak *Evolution of Humankind* (hierna: het vak) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 12 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 26 juni 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 9 juli 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens een zitting op 15 augustus 2024.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het tentamen bestaat uit meerkeuzevragen waarbij meerdere antwoorden goed zijn. Appellante is van mening dat de antwoorden die zij heeft gegeven, onterecht zijn foutgerekend. Appellante heeft haar standpunt onderbouwd door te verwijzen naar de powerpoints van de examinerator waarin de door haar gegeven antwoorden zijn opgenomen. Het betoog van appellante is uitvoerig onderbouwd. Appellante heeft de examinerator diverse malen berichten verzonden over deze situatie maar hier geen reactie op ontvangen. Appellante kan zich niet verenigen met de gegeven beoordeling.

Voorts merkt appellante op dat het tentamen is aangepast. De examinerator is wegens ziekte afwezig geweest en hierdoor is bepaalde lesstof niet behandeld. Ter compensatie zijn de vragen over de betreffende lesstof verwijderd van het tentamen. Appellante acht dit onvoldoende compensatie nu de beoordeling nog steeds hetzelfde blijft.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet vinden in de beoordeling. De examinerator is aangewezen door verweerster en wordt beschouwd deskundige te zijn op vakinhoudelijk gebied. Verweerster gaat derhalve niet zelf in op de vragen en antwoorden van het tentamen. Verweerster heeft echter informatie ingewonnen bij de examinerator. De examinerator heeft aangegeven op 13 juni 2024 te hebben gereageerd op de standpunten van appellante. Appellante heeft de examinerator vervolgens beantwoord en gereageerd op zijn uitleg en onderbouwing. De examinerator heeft ook op dit bericht van appellante gereageerd. Appellante heeft derhalve inzicht gekregen in de beoordeling en de totstandkoming van haar cijfer. Verweerster vertrouwt op de expertise en inhoudelijke vakkennis van de examinerator en ziet geen aanleiding om aan de gegeven beoordeling te twijfelen.

Ten aanzien van het verminderen van het aantal tentamenvragen heeft verweerster onderzocht of deze aanpassing op de juiste wijze is verlopen en gecommuniceerd. Verweerster heeft hier geen gebreken in geconstateerd nu studenten tijdig zijn geïnformeerd. Daarbij bestond zowel het tentamen als het hertentamen uit 18 vragen (in plaats van 20 vragen). Verweerster wijst er bovendien op dat geen verplichting bestaat om het aantal tentamenvragen door de jaren heen hetzelfde te laten zijn.

Na bekendmaking van het cijfer heeft appellante de gelegenheid gehad het hertentamen, de correcte antwoorden en de door haar gegeven antwoorden in te zien. Appellante zou tijdens het minnelijk schikkingsgesprek aanvullend hebben aangegeven de voorkeur te hebben het tentamen ook in groepsverband te bespreken om inzicht te krijgen in de antwoorden en beoordeling. Verweerster stelt dat het niet verplicht is studenten feedback te geven op hun hertentamen. Bovendien heeft appellante wél schriftelijk feedback gekregen. Verweerster benadrukt tot slot dat een peer review heeft plaatsgevonden op de oorspronkelijke tentamens van het vak. Hierbij heeft een toetsdeskundige en een (andere) examinerator de tentamens en daarmee de meerkeuzevragen voor het vak bekeken.

Alles overziend heeft verweerster dan ook geen twijfel over de beoordeling van het vak en de aanpassingen van het tentamen. Verweerster ziet derhalve geen redenen om het cijfer te laten herzien en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, zal het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent dat het College primair kijkt of voorschriften van procedurele aard zijn gevolgd. Ook al heeft er peer review plaatsgevonden bij het opstellen van de meerkeuzevragen bevreemdt het het College dat, sinds appellante kenbaar heeft gemaakt zich niet met het besluit te kunnen verenigen, op geen enkel moment een tweede examinerator is betrokken voor het uitvoeren van een herbeoordeling van de betwiste onderdelen. Appellante heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat haar antwoorden op de vragen ook goed zijn en verzoekt dus een herbeoordeling. Wanneer appellante zulke bezwaren heeft indiend bij de examinerator en te kennen heeft gegeven dat zijn aanvullende reacties onvoldoende haar bezwaren dekken, zou het voor de hand liggen dat een tweede examinerator een herbeoordeling uitvoert voordat het College een oordeel geeft over het beroep. Nu geen tweede examinerator bij de herbeoordeling is betrokken en verweerster ook niet heeft betoogd dat het inzetten van een tweede examinerator niet mogelijk is geweest, is het College van oordeel dat het tentamen van appellante door een tweede examinerator had moet worden nagekeken. Het College verklaart het beroep daarom gegrond.
4. Ten aanzien van het aanpassen van het tentamen waarbij twee vragen zijn verwijderd, is het College niet gebleken dat deze aanpassing onzorgvuldig zou zijn gebeurd. Appellante is voorafgaand van het tentamen geïnformeerd over de wijziging en niet is aangetoond dat appellante is benadeeld door deze wijziging. Het beroep op dit onderdeel slaagt niet.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit met betrekking tot de beoordeling strijd oplevert met het recht.

III. Beslissing

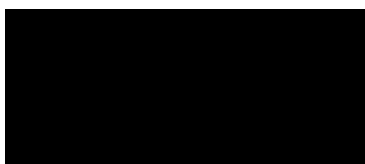
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van 4 juni 2024 en draagt verweerster op binnen vier weken na verzending van dit besluit een nieuw besluit te laten nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;

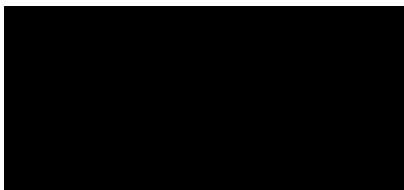
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 oktober 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken