

Nr: 2024-096950

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 27 juli 2024, tegen de beslissing van de examiner van het vak *Media Research* (hierna: het vak) waarbij appellante een onvoldoende voor het vak heeft verkregen waardoor het resultaat *NAV (niet aan verplichtingen voldaan)* is geregistreerd op 12 juli 2024. Appellante is het niet eens met de beoordeling voor het vak *Media Research*. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Wegens plagiaat is het essay van appellante ongeldig verklaard. Appellante mocht in de herkansing een nieuwe versie van het essay inleveren. Appellante heeft voor de nieuwe versie een onvoldoende verkregen waardoor het eindcijfer *NAV* voor het vak *Media Research* (hierna: het vak) is geregistreerd op 12 juli 2024.

Tegen dit besluit is het beroep van 27 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 13 augustus 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 4 september 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 september 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een zitting op 3 oktober 2024.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante meent dat geen sprake is van plagiaat. Appellante stelt dat zij een Engelstalige bron heeft vertaald en dat die vertaling zo generiek is, dat niet gezegd kan worden dat zij plagiaat heeft gepleegd. Het is volgens appellante toeval dat haar zin en die van iemand anders hetzelfde begon. De tekst die hierna volgde was – zoals hiervoor aangestipt – enkel een vertaling van wat in de Engelstalige bron stond. Appellante acht dit een logische verklaring voor de geconstateerde overeenkomsten en betwist dat sprake is van plagiaat.

Appellante is het voorts niet eens met de wijze waarop de procedure is gevoerd bij de examencommissie en de wijze waarop de sanctie is opgelegd. Appellante stelt voorafgaand aan de hoorzitting geen stukken te hebben ontvangen. Ook kreeg zij tijdens de hoorzitting niet de kans om uit te praten en had zij het gevoel dat er niet naar haar werd geluisterd. Daarnaast vond de hoorzitting volgens appellante zonder voorafgaand overleg plaats in het Engels.

Appellante kan zich eveneens niet vinden in de beoordeling voor het verbeterde essay. Appellante heeft het gevoel dat de examiner haar werk standaard te laag beoordeelt. Appellante kreeg negatieve aantekeningen dat zij niet bij de werkgroepen aanwezig was, maar voor deze werkgroepen is er geen aanwezigheidsplicht. Appellante acht het oneerlijk dat de examiner zoveel macht heeft dat zij zelfstandig kan bepalen of appellante haar BSA behaalt. Appellante behaalt namelijk door deze beoordeling haar BSA niet en zal de opleiding moeten verlaten. Appellante is van mening dat haar essay van voldoende kwaliteit is en zij een voldoende moet halen. Appellante verzoekt een herbeoordeling door een objectieve docent.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt voorop dat voor haar onomstotelijk is komen vast te staan dat sprake is van plagiaat. De passage welke appellante heeft gekopieerd, is afkomstig uit een populairwetenschappelijk artikel en is door de plagiaatcontrole gedetecteerd als vrijwel letterlijk overgenomen. Daarbij heeft appellante ook de bronvermelding van dit artikel overgenomen en hier een paginanummer aan toegevoegd. Deze bron correspondeert echter niet met de bron in haar bibliografie.

Verweerster benadrukt dat de procedure volgens de richtlijnen is verlopen. Appellante heeft voorafgaand aan de hoorzitting alle op de zaak betrekking hebbende stukken ontvangen. Ook is vooraf gecommuniceerd dat de hoorzitting mogelijk in het Engels zou plaatsvinden. Daarnaast is voorafgaand aan de zitting gevraagd of appellante bezwaar had tegen Engels als voertaal, waartegen appellante geen bezwaren heeft geuit.

Verweerster betwist dat de examiner onzorgvuldig heeft gehandeld bij de totstandkoming van het cijfer. Appellante heeft deze stelling onvoldoende aannemelijk gemaakt. Ook is niet gebleken dat de examiner op onprofessionele wijze of vooringenomen heeft gehandeld bij de beoordeling van het essay. De examiner heeft appellante zelfs nog van feedback voorzien op de versie waarin plagiaat is gedetecteerd. Dus hoewel de examiner het werk niet mocht beoordelen vanwege de opgelegde sanctie, heeft zij appellante wel voorzien van bruikbare feedback en haar daarmee van aanwijzingen voorzien hoe haar werk te verbeteren. Verweerster ziet geen reden de besluiten te herzien en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Partijen voeren gronden aan ten aanzien van het besluit tot het ongeldig verklaren van het resultaat van het vak wegens plagiaat. Het College benadrukt dat appellante in deze procedure (onder nummer 2024-095520) niet-ontvankelijk is verklaard in haar beroep. Nu het College reeds uitspraak heeft gedaan inzake dit beroep, zal het College hetgeen partijen hierover hebben aangedragen buiten beschouwing laten. Het College behandelt enkel het beroep gericht tegen het vastgestelde eindresultaat (NAV) voor het vak.
3. Het College stelt daarbij voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
4. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a.de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

5. De onderwijs en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.4 en 4.5 deel A -voor zover van belang- het volgende:

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

- 1. De examinerator stelt de uitslag van een schriftelijke en/of digitale toets zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijftien werkdagen vast. De examinerator draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. In elk geval van overschrijding van de termijn worden de studenten en de examencommissie voordat de termijn daadwerkelijk is verstreken via de digitale leeromgeving geïnformeerd over de reden van vertraging en de datum waarop de uitslag bekend zal zijn. Indien om didactische redenen voorzien is dat de nakijktermijn wordt overschreden, neemt de examinerator dit op in de studiehandleiding.*
- 2. De examinerator stelt binnen vijf werkdagen na het afnemen van een mondelinge toets de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student.*
- 3. De examinerator maakt het studieresultaat van de laatste toets zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijftien werkdagen bekend. In het geval van een eerste gelegenheid is de uiterste termijn 5 werkdagen vóór de datum van de herkansing.*
- 4. De examinerator registreert het eindcijfer van de onderwijseenheid zo spoedig mogelijk in het cijferregistratiesysteem (SIS), waar het ook in te zien is door de student.*
- 5. Ten aanzien van een op andere wijze dan mondeling of schriftelijk en/of digitaal af te leggen toets bepaalt de examencommissie vooraf op welke wijze en binnen welke termijn de student in kennis wordt gesteld van de uitslag, met inachtneming van lid 1, 2 en 3.*
- 6. De richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van toetsen, tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie*.*
- 7. Wanneer de student het oneens is met een beslissing van een examinerator of examencommissie kan de student binnen zes weken na de datum van de beslissing in beroep gaan bij het College van Beroep voor de Examens. Rekening houdend met de beroepstermijn van zes weken, dient de student allereerst de bezwaren te bespreken met de examinerator. In het geval van bezwaren tegen een uitslag van een enkele toets, dient de student in beroep te gaan tegen de uitslag van het tentamen. Er kan dus geen bezwaar tegen de uitslag van een enkele toets worden gemaakt voordat de uitslag van het tentamen bekend gemaakt is.*

Artikel A4.5 Tentamengelegenheden

- 1. Per onderwijseenheid wordt twee keer per collegejaar de gelegenheid geboden het tentamen af te leggen, tenzij in deel B anders is bepaald. De mogelijkheid tot herkansing heeft geen betrekking op alle afzonderlijke toetsen.*
 - 2. Het eerste lid is niet van toepassing op de toetsing van een stage en op de scriptie. Hiervoor geldt een afwijkende regeling, die is opgenomen in de desbetreffende stagehandleiding* of het scriptiereglement*.*
 - 3. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.*
 - 4. De herkansing van een toets vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag. Zie ook artikel 4.4, lid 3.*
 - 5. In de toetsregeling wordt vastgelegd hoe een onderwijseenheid wordt getoetst, wat de weging is van de verschillende toetsen in de berekening van de uitslag van de onderwijseenheid, of en zo ja welke compensatiemogelijkheden er zijn tussen de toetsen, welke vorm de herkansing heeft en wat de voorwaarden voor toelating tot de herkansing zijn. De toetsregeling is opgenomen in de studiehandleiding.*
 - 6. De toetsing van een onderwijseenheid wordt over meerdere toetsmomenten gespreid binnen een onderwijseenheid. Toetsen kunnen formatief of summatief zijn.*
6. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent dat het College primair kijkt of voorschriften van procedurele aard zijn gevolgd. Appellante verzoekt een herbeoordeling en stelt dat zij is behandeld met vooringenomenheid. Uit het verweerschrift van verweester is niet gebleken dat verweester de mogelijkheid tot herbeoordeling heeft overwogen of hieromtrent heeft besloten. Verweester verwijst enkel naar het feit dat de examinerator tips heeft gegeven over

hoe het appellante haar werk kon verbeteren terwijl de examiner hiertoe niet genoodzaakt was. Hieruit zou volgens verweerder blijken dat geen sprake is van vooringenomenheid.

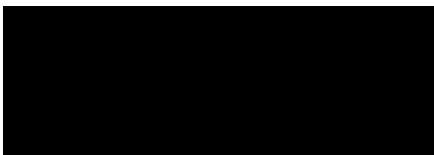
Het College is van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft bekeken of alle procedures zijn gevolgd en of een herbeoordeling mogelijk was. Ten aanzien van het verzoek om een herbeoordeling heeft verweerder geen besluit genomen en ook geen verweer gevoerd. Het bevreemdt het College dat, sinds appellante kenbaar heeft gemaakt zich niet met het vastgestelde cijfer te kunnen verenigen, op geen enkel moment een tweede examiner is betrokken voor het uitvoeren van een herbeoordeling van de betwiste onderdelen. Nu geen tweede examiner bij de beoordeling is betrokken en verweerder ook niet heeft betoogd dat het inzetten van een tweede examiner niet mogelijk is geweest, is het College van oordeel dat het essay van appellante door een tweede examiner had moet worden nagekeken. Het College verklaart het beroep daarom gegrond. Daarbij benadrukt het College dat deze herbeoordeling niet noodzakelijkerwijs zal leiden tot een ander eindresultaat voor appellante.

III. Beslissing

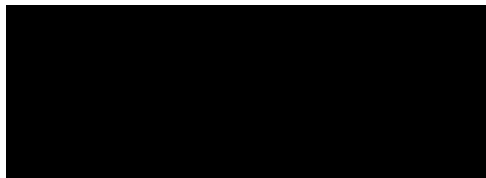
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. Draagt verweerder op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen, inhoudende dat het essay door een tweede examiner wordt beoordeeld;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 februari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken