

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr. 2024-088387

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 21 juni 2024 tegen de beslissing van 21 juni 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Insolventierecht en zekerheid* het cijfer 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 21 juni 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Insolventierecht en zekerheid* (hierna: het vak) het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 21 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 21 juni 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft de uitnodiging voor dit gesprek niet aanvaard, waardoor er geen oplossing van het geschil kon worden bereikt. Bij schrijven van 12 juli 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Appellante en verweerster hebben het College te kennen gegeven af te zien van het recht te worden gehoord. Het College heeft het beroep derhalve op basis van de schriftelijke stukken behandeld op de zitting van 15 augustus 2024.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een 5,0 voor het tentamen toe te kennen. Appellante wijst daartoe op één vraag van het tentamen, die alleen kon worden beantwoord op basis van hetgeen is behandeld op de eerste werkgroep van het vak. Appellante heeft deze werkgroep wegens ziekte gemist. Appellante wijst er op dat op grond van de voor het vak geldende regels het missen van één werkgroep wegens ziekte is geoorloofd. Appellante stelt dat het op zich niet onrechtmatig is dat stof die in één werkgroep is behandeld onderdeel uitmaakt van het tentamen, maar stelt dat het wel buitenproportioneel is dat de desbetreffende vraag 25% van de punten op het tentamen vertegenwoordigt.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft naar aanleiding van dit beroep onderzoek gedaan naar het tentamen en hiertoe de vakcoördinator en de verantwoordelijke hoogleraar van het vak benaderd. Verweerster wijst erop dat de desbetreffende vraag gaat over de mogelijkheden die een leverancier heeft om buiten pand- en hypotheekrechten in faillissement toch zekerheid te hebben dat diens aanspraak voldaan wordt of om de al geleverde goederen terug te krijgen. Verweerster stelt dat dit onderwerp uitdrukkelijk genoemd wordt in de leerdoelen van het vak en ook de kern van het vak betreft. Verweerster wijst er op dat het vak een integratievak is, waarin eerdere onderwerpen uit de bacheloropleiding worden herhaald en verdiept, hetgeen wordt benadrukt in de literatuur die bekend wordt verondersteld. Verweerster stelt tevens dat het desbetreffende onderwerp is behandeld in het casuscollege van week 1, dat als tutorial online beschikbaar is en waarvan de slides ook online beschikbaar zijn. Verweerster stelt tevens dat het de verantwoordelijkheid van studenten zelf is om, wanneer een werkgroep is gemist, zich op de hoogte te stellen van de behandelde stof. Verweerster stelt ten slotte dat gezien dit onderwerp de kern van het vak betreft, een puntentoekenning van 25/100 niet onredelijk is.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

#### *Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling*

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
3. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

#### *Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering*

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*  
(...)

4. De studiegids voor het vak luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

#### **Leerdoelen**

(...)

- *Is de student in staat een afweging te maken tussen verschillende juridische mogelijkheden om afspraken vorm te geven en om in conflictsituaties een keuze te maken voor het geëigende middel ter bescherming van belangen van partijen, zoals het onderscheid tussen individueel en collectief verhaal.*

- *Kan de student de verschillende juridische posities van partijen in insolventieprocedures, alsmede anticiperend gedrag van partijen voorafgaand aan insolventie ter verbetering van die positie, kritisch evalueren.*

(...)

#### **Inhoud**

*In dit integratievak worden de belangrijkste faillissementsrechtelijke leerstukken onderwezen en worden hoofdonderdelen uit de privaatrechtelijke vakken Aansprakelijkheidsrecht, Contractenrecht, Goederenrecht, Burgerlijk procesrecht en Ondernemingsrecht in het kader van het faillissementssituaties herhaald en verdiept, met bijzondere aandacht voor het zekerhedenrecht. Aan bod komen de procedure van het faillissement, het fixatiebeginsel en de paritas creditorum, het verschil tussen een persoonlijke en een goederenrechtelijke aanspraak, zin en onzin van fiscale preferenties in Europees perspectief, verschil tussen faillissementsvorderingen en boedelvorderingen, status van lopende overeenkomsten, actio pauliana, bestuurdersaansprakelijkheid, doorbraak van aansprakelijkheid (aandeelhoudersaansprakelijkheid), de respectieve procesbevoegdheid van de curator en schuldeisers, bevrijdende verjaring, de discussie over achterstelling van aandeelhoudersleningen, verrekening en misbruik van verrekening en reorganisatie. Naast kennis van het geldende positieve recht, verschaft het vak de student inzicht in de economische aspecten van insolventie.*

(...)

#### **Aanbevolen voorkennis**

*Grondige kennis van het Contractenrecht, Goederenrecht, Aansprakelijkheidsrecht en Ondernemingsrecht.*

(...)

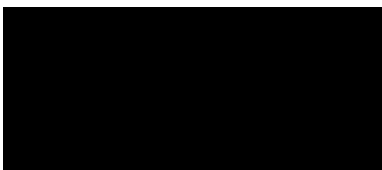
5. Het College stelt vast dat niet is betwist dat appellante de desbetreffende vraag niet correct heeft beantwoord.
6. Het College stelt voorts vast dat het vak een integratievak is waarin faillissement, zekerhedenrecht en goederenrechtelijke aanspraken centraal staan en die onderwerp zijn van de desbetreffende tentamenvraag. Niet betwist is dat appellante online van de in het eerste werkcollege behandelde stof, via tutorials en slides, had kunnen kennisnemen.
7. Het College concludeert dat van appellante verwacht mocht worden dat zij kennis had van de onderwerpen die op het tentamen aan bod hadden kunnen komen. Het desbetreffende onderwerp wordt genoemd in de leerdoelen en is onderdeel van de bekend veronderstelde stof. Voorts deelt het College het standpunt van verweerster dat wanneer studenten een werkcollege missen, zij worden geacht zich van de daarin behandelde stof op de hoogte te stellen. Dat appellante dit niet of onvoldoende heeft gedaan dient voor rekening en risico van appellante te blijven.
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *Insolventierecht en zekerheid* te laten wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

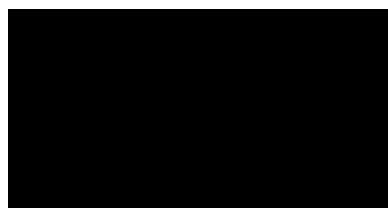
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 oktober 2024



S.E. Knijnsberg  
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)