

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr. 2024-089947 en 2024-089967

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 28 juni 2024 tegen de beslissing van 2 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Art Technological Source Research* het cijfer 7,0 is toegekend en op 19 juni 2024 voor het vak *Historical Reconstructions* het cijfer 7,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 2 juli 2024 is door de examinerator aan appellante voor het vak *Art Technological Source Research* (hierna: ATSR) het cijfer 7,0 toegekend en op 19 juni 2024 voor het vak *Historical Reconstructions* (hierna: HR) het cijfer 7,0 toegekend. Tegen deze besluiten is het beroep van 28 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 2 juli 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 16 juli 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 23 juli 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Appellante en verweerster hebben het College te kennen gegeven af te zien van het recht te worden gehoord. Het College heeft het beroep derhalve op basis van de schriftelijke stukken behandeld op de zitting van 15 augustus 2024.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar voor het deeltentamen van HR, bestaande uit het schrijven van een logboek, een 6,8 toe te kennen, resulterend in het eindcijfer 7,0. Appellante stelt dat de richtlijnen voor deze opdracht inconsistent waren en dat de instructies vaak wijzigden.

Appellante wijst er op dat het door haar ingeleverde logboek 26 pagina's omvat en naar haar idee zeer volledig is. Appellante stelt dat haar logboek met minimaal een 7 had dienen te worden beoordeeld.

Appellante kan zich tevens niet verenigen met het besluit haar voor het deeltentamen van ATSR, bestaande uit een schrijfopdracht, een 6,5 toe te kennen, resulterend in het eindcijfer 7,0. Appellante wijst er op dat zij in eerste instantie een 5,1 heeft gekregen voor deze opdracht, waarna zij deze volledig herschreven heeft. Appellante stelt de door haar ingeleverde opdracht met medestudenten te hebben besproken, die allen hebben bevestigd dat de opdracht vergelijkbaar was met de door hen ingediende opdrachten en dat de opdracht goed was. Appellante stelt dat de docent de opdracht bijzonder streng heeft beoordeeld waardoor zij met een 6,5 een te laag cijfer heeft gekregen. Appellante stelt dat deze opdracht met minimaal een 7 had dienen te worden beoordeeld.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt in antwoord op het beroep de zaak te hebben onderzocht en te hebben besproken met de vakcoördinator van de beide vakken. Ten aanzien van het logboek voor HR stelt verweerster dat in de door appellante ingeleverde opdracht een onderdeel, de reflectie, ontbrak. Verweerster stelt voorts bij wijze van schikking appellante ten aanzien van de ATSR-opdracht een herbeoordeling door de examinerator van de ATSR-opdracht te hebben voorgesteld. Voor wat betreft het HR-logboek heeft verweerster een gesprek tussen appellante, de vakcoördinator en een vertegenwoordiger van de examencommissie als mediator voorgesteld, waarna appellante deze opdracht zou kunnen herkansen. Deze schikkingsvoorstellen zijn door appellante afgewezen. Verweerster stelt hiermee een eerlijke

schikkingspoging te hebben ondernomen en ziet verder geen aanleiding de beoordelingen te laten herzien.

Het College overweegt als volgt

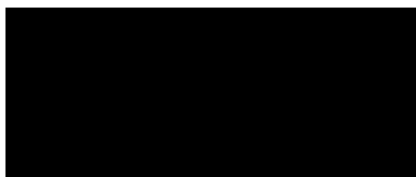
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. Het College stelt vast dat appellante noch in haar beroep noch later heeft onderbouwd waarom de beoordeling van de tentamens onjuist zou zijn. Het College stelt tevens vast dat appellante de door verweerster gedane schikkingsvoorstellen niet heeft geaccepteerd.
4. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de inzageprocedure is gevolgd, de uitleg die appellante heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, en de door verweerster gedane schikkingsvoorstellen, de resultaten van beide tentamens niet onzorgvuldig tot stand zijn gekomen.
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerster geen aanleiding hoefde te zien om de resultaten van de vakken *Art Technological Source Research* en *Historical Reconstructions* van appellante te laten wijzigen.
6. Alles overziend is het College van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluiten strijd opleveren met het recht. Het beroep tegen de besluiten is ongegrond.

**III. Beslissing**

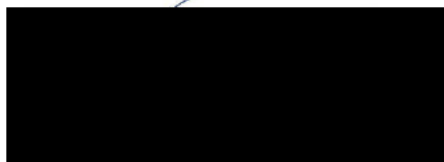
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 oktober 2024



S.E. Knijnsberg  
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)