

Nr. 2024-091753

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 juli 2024 tegen de beslissing van 5 juli 2024 van de examiner, waarbij aan appellant voor het vak *Financial Reporting for Auditors* (hierna: het vak) het resultaat ‘niet aanwezig met poging’ (hierna: NAP) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 5 juli 2024 is door de examiner aan appellant voor het vak *Financial Reporting for Auditors* (hierna: het vak) het resultaat NAP toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 5 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 8 juli 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beproeven van de minnelijke schikking bleek niet mogelijk. Bij schrijven van 15 juli 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 15 augustus 2024 alwaar appellant, zonder bericht niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft op 17 juni 2024 deelgenomen aan het tentamen voor het vak. Appellant is naar de locatie gegaan waar het tentamen plaatsvond, heeft de aanwezigheidslijst getekend, is ingelogd op Testvision, en heeft het tentamen gemaakt. Appellant stelt dat dit tentamen vervolgens ten onrechte niet is nagekeken. Appellant stelt dat de uitsluiting voor het desbetreffende tentamen wegens door hem gepleegde fraude bij een eerdere tentamenkans voor het vak onterecht is en dat hij derhalve onterecht was uitgesloten van het maken van het tentamen op 17 juni 2024.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant wegens door hem gepleegde fraude bij een eerdere tentamenpoging voor het vak bij besluit van 9 oktober 2023 was uitgesloten voor de eerstvolgende tentamenmogelijkheid voor het vak, te weten op 17 juni 2024. Verweerster wijst er op dat appellant tegen dit besluit in beroep is gegaan en dat dit beroep door het CBE ongegrond is verklaard op 16 februari 2024. Verweerster stelt dat derhalve de uitsluiting voor het tentamen op 17 juni 2024 niet onrechtmatig was. Verweerster wijst er op dat appellant er bij het tentamen op is gewezen dat hij vanwege deze uitsluiting het tentamen niet mocht maken. Verweerster stelt dat vanwege eerder onprettige interacties met appellant, en om andere studenten tijdens het tentamen niet te storen, geen pogingen zijn ondernomen om appellant uit de tentamenlocatie te verwijderen. Appellant kon echter technisch gezien wel inloggen, waarna hem is meegedeeld dat vanwege de uitsluiting het tentamen niet zou worden nagekeken. Verweerster wijst er op dat appellant het vak volgend jaar opnieuw kan volgen en afronden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b:

(...)

2. *Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.*

3. De Onderwijs- en Examenregeling Post-Masteropleidingen 2023-2024 (hierna: de OER) bepaalt met betrekking tot fraude en plagiaat in deel A, artikel 4.12, eerste lid het volgende:

De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

4. In artikel 9.1, eerste lid, van de Regels en Richtlijnen Examencommissie 2023-2024 (hierna: RRvE) is het volgende bepaald:

Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.

5. In artikel 9.5, zesde lid van de RRvE is het volgende bepaald:

Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.

6. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. Appellant is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek maar heeft nagelaten hierop te reageren.
7. Het College stelt vast dat verweerster bij besluit van 9 oktober 2023 appellant heeft uitgesloten voor de eerstvolgende tentamenmogelijkheid voor het vak wegens geconstateerde fraude. Het administratief beroep van appellant tegen dit besluit is door het College op 16 februari 2024 ongegrond verklaard. Het besluit van 9 oktober 2023 staat in rechte vast.
8. Het College stelt derhalve vast dat verweerster appellant terecht kon uitsluiten voor het tentamen voor het vak op 17 juni 2024. Terecht is geen beoordeling vastgesteld, nu appellant ondanks de uitsluiting en de waarschuwing tijdens het desbetreffende tentamen, het tentamen desalniettemin heeft afgelegd. Dat het technisch mogelijk bleek om het tentamen op 17 juni 2024 af te leggen, doet hier niet aan af.
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestaat om het resultaat voor het vak *Financial Reporting for Auditors* te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.

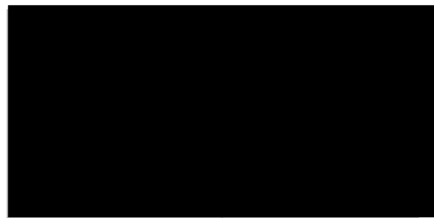
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 14 oktober 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter