

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-094067

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 juli 2024 tegen de beslissing van 8 juni 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Fusies & overnames en Joint Ventures* het cijfer 6,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 juni 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Fusies & overnames en Joint Ventures* (hierna: het vak) het cijfer 6,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 19 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 23 juli 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 30 augustus 2024 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 2 september 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 12 september 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is online verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 6,0 voor het tentamen toe te kennen. Appellant stelt dat hij voor diverse vragen totaal 18 punten onterecht niet toegekend heeft gekregen. Per vraag heeft appellant uitvoerig onderbouwd waarom hij deze punten alsnog zou moeten ontvangen. Appellant heeft stage gelopen in de advocatuur op de afdeling fusies & overnames en heeft ook als doel om op dit rechtsgebied zijn carrière verder te ontwikkelen. Appellant is derhalve erg teleurgesteld in de beoordeling en met het oog op het belang van dit vak voor zijn toekomst en zoektocht naar een baan. Appellant heeft ter zitting een aanvullend document aan het College willen overhandigen. Nu de termijn voor het indienen van aanvullende documenten is verstreken, heeft appellant gelegenheid gehad delen van dit document voor te lezen tijdens de zitting.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling juist is uitgevoerd. Er heeft een herbeoordeling plaatsgevonden die er toe leidde dat appellant twee extra punten heeft verkregen. Appellant heeft hierdoor een 6,5 als cijfer verkregen. Verweerster stelt dat appellant geen recht heeft op de volledige gevraagde 18 extra punten. Verweerster gaat hierbij uitvoerig in op de standpunten van appellant ten aanzien van de beantwoording van de tentamenvragen. Verweerster begrijpt de teleurstelling van appellant en waardeert het streven van appellant om goede resultaten te behalen. Echter had appellant ook de mogelijkheid om zonder studievertraging een hoger cijfer te halen door mee te doen aan het hertentamen dat op 28 juni 2024 werd afgenomen. Appellant heeft echter van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Verweerster ziet geen aanleiding het cijfer te laten aanpassen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
3. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

*1. De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.
(...)*

4. De studiegids voor het vak luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Leerdoelen

Na afronding van dit vak bent u in staat om:

- *De samenhang tussen de verschillende rechtsregels en leerstukken op het gebied van fusies en overnames te begrijpen en verbanden te leggen tussen nationale regels en relevante ontwikkelingen op Europees/internationaal terrein*
- *De verschillende fasen in een fusie -of overnameproces (zowel onderhands als publiek) te onderscheiden en de wijzen waarop een fusie, overname, samenwerking of ontvlechting van een onderneming juridisch vorm kan krijgen vanuit verschillende posities te beredeneren*
- *De belangen van de diverse actoren die betrokken zijn bij het overnameproces, waaronder die van het bestuur, (minderheids-)aandeelhouders, werknemers en toezichhoudende instanties, te analyseren*
- *Rechtsregels en jurisprudentie, die relevant zijn bij een fusie, overname of joint venture, mede aan de hand van voorbeeldovereenkomsten en voorbeeldbepalingen, inhoudelijk te toetsen en verklaren*
- *Oplossingen voor juridische problemen op het gebied van fusies, overnames en/of joint ventures te bedenken, beargumenteren en bestrijden*
- *Relevante financiële principes in verband met ondernemingswaardering te identificeren en vertalen naar een juridisch advies*
- *Mede aan de hand van psychologische inzichten, uw eigen rol in onderhandelingen te waarderen*

(...)

Toetsing

Schriftelijk tentamen met open vragen. Tot de tentamenstof behoort de verplichte literatuur en jurisprudentie en hetgeen is behandeld tijdens de hoorcolleges en werkgroepen.

5. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid

van de examiner in aanmerking genomen, zal het College met een terughoudende toetsing volstaan.

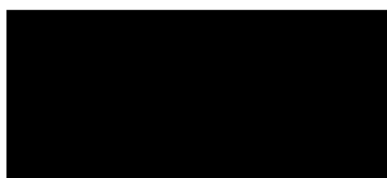
6. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent dat het College primair kijkt of voorschriften van procedurele aard zijn gevolgd. Hierbij concludeert het College dat het tentamen door twee examinatoren is beoordeeld en herbeoordeeld. Dit heeft ook geleid tot aanpassing in het cijfer van een 6,0 naar een 6,5. Verweerder heeft hierbij uitvoering gekeken naar de argumenten van appellant en de weerlegging daarvan uitvoerig onderbouwd. Het is het College niet gebleken dat deze beoordeling en herbeoordeling onzorgvuldig hebben plaatsgevonden. Daarbij hebben de examinatoren 75 minuten gesproken met appellant over zijn beroep en hierbij nader toegelicht waarom de antwoorden van appellant niet de volledige 18 punten extra opleveren. Het betoog van appellant slaagt niet. Het College verklaart het beroep daarom ongegrond.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

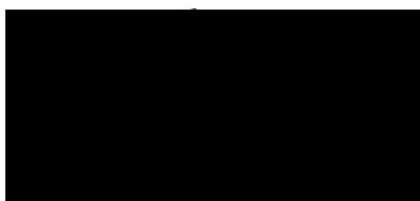
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 november 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken