

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-095555

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 28 juli 2024 tegen de beslissing van 17 juni 2024 van de examinerator, waarbij aan appellant voor het vak *International Business Context* het cijfer 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 juni 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *International Business Context* (hierna: het vak) het cijfer 7,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 28 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 12 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 september 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 20 september 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 3 oktober 2024 alwaar appellant – zonder bericht – niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED].

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het oneens met de beoordeling van het schriftelijk tentamen voor het vak. Appellant stelt dat de examinerator met betrekking tot verschillende antwoorden heeft aangegeven dat deze niet onjuist zijn, maar is daarvoor toch puntenaftrek gehanteerd. Appellant stelt voorts dat examinerator bij de inzage heeft meegedeeld dat hij niet bereid is het cijfer aan te passen en heeft laten weten het tentamen subjectief te beoordelen. Appellant stelt dat hem ten onrechte onvoldoende inzage is gegeven in de norm die is gehanteerd bij de beoordeling van het tentamen. Appellant verzoekt het tentamen door een andere docent te laten beoordelen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

In reactie op de klacht van appellant heeft verweerster een onafhankelijke examinerator zijn tentamen opnieuw laten beoordelen. Verweerster stelt dat deze onafhankelijke examinerator tot het resultaat van 38 van de 60 punten, d.w.z. 63%, kwam. Verweerster stelt derhalve dat het tentamen door twee verschillende examineratoren is nagekeken en dat de tweede examinerator niet tot een hogere beoordeling is gekomen. Verweerster wijst erop dat krachtens de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) er inzage dient te worden gegeven in de beoordelingsnormen, maar niet hoe gedetailleerd die inzage dient te zijn. Verweerster stelt dat studenten bij de inzage de normantwoorden kunnen inzien, maar dat uit de OER geen verplichting volgt de normantwoorden op Canvas te publiceren en dat publicatie daarvan ook niet gebruikelijk is. Verweerster ziet geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) Deel A bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. *Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn eindtentamen behorende bij het vak. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
(...)

5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: R&R) bepalen – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 6.6 – Beoordeling

- (...)
2. *De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*
4. *De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.*
(...)

6. Niet betwist is dat na het tentamen een inzagemoment heeft plaatsgevonden waarbij appellant de normantwoorden heeft kunnen inzien.
7. Het College volgt het standpunt van verweerder dat artikel A-4.7, eerste lid, van de OER slechts verplicht om inzage te geven in de gehanteerde beoordelingsnormen, maar niet inhoudt dat de modelantwoorden dienen te worden gepubliceerd.
8. Het College stelt vast dat het tentamen is beoordeeld door twee examinatoren, waarbij de tweede beoordeling zorgvuldig is toegelicht en appellant nogmaals inzicht heeft gekregen in de te hanteren normen - en dat niet tot een hogere beoordeling van het tentamen is gekomen. Het College concludeert derhalve dat het cijfer voor het tentamen zorgvuldig tot stand is gekomen.

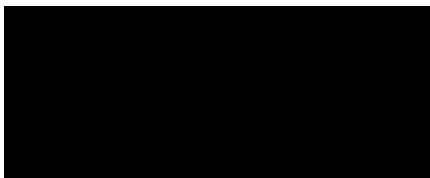
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *International Business Context* te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

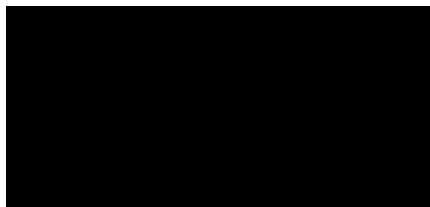
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 december 2024



S. E. Knijnsberg
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken