

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-096053

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 augustus 2024 tegen de beslissing van 23 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Corporate Communication* het resultaat *NAV* (*niet aan verplichtingen voldaan*) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit Maatschappij en Gedrag ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 juli 2024 is door de examinerator aan appellante voor het vak *Corporate Communication* het resultaat *NAV* toegekend. Appellante heeft namelijk een 3,9 behaald voor het tentamen en daarmee niet voldaan aan het minimumcijfervereiste (5,5), wat resulteert in een *NAV*. Tegen dit besluit is het beroep van 3 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 27 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 september 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 9 september 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 14 november 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, en drs. [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een *NAV* toe te kennen. Appellante is namelijk van mening dat het resultaat van het tentamen niet op een correcte manier is vastgesteld. Het tentamen bestond uit meerkeuze- en open vragen. De meerkeuzevragen heeft appellante met goed gevolg beantwoord, deze waren automatisch nagekeken. Echter zijn de open vragen volgens appellante niet op een eerlijke en objectieve manier beoordeeld door de examinerator. De open vragen waren volgens appellante onduidelijk geformuleerd en specificerden niet wat er van de studenten werd verwacht in het antwoord, wat de beantwoording ernstig heeft bemoeilijkt. Daarnaast is appellante van mening dat bepaalde mogelijke antwoorden niet waren opgenomen in het antwoordmodel. Dit heeft ertoe geleid dat er geen punten zijn toegekend voor enkele antwoorden, terwijl dit op basis van het behandelde cursusmateriaal wel het geval zou moeten zijn. Bovendien is appellante van mening dat in bepaalde gevallen het gegeven antwoord dezelfde betekenis had als de antwoorden die zijn gegeven in het antwoordmodel, maar dat deze zijn afgekeurd wegens verschillen in de formulering. Appellante is van mening dat haar cijfer met minstens 2,0 punten moet worden verhoogd en verzoekt om een herbeoordeling van de open vragen of een extra tentamenkans.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is na kennisgeving van het initiële cijfer naar het inzagemoment geweest waar ze haar bezwaren kenbaar heeft gemaakt bij een andere examinerator. De bezwaren van appellante hebben niet geleid tot aanpassing van het cijfer. Verweerster heeft naar aanleiding van het beroep van appellante contact opgenomen met de vakcoördinatoren over de beoordeling- en inzageprocedures. De vakcoördinator heeft aangegeven dat de meerkeuzevragen meer waren toegespitst op de centrale

begrippen, maar dat de open vragen meer waren gericht op het begrip en de toepassing van de kennis over corporate communicatie. Nu appellante niet goed in staat was om deze kennis toe te passen op een casus, geeft appellante blijk van onbegrip over het cursusmateriaal. Daarnaast heeft de vakcoördinator gekeken naar het antwoordmodel en vastgesteld dat een student die voldoende begrip heeft van de stof de vragen zou moeten kunnen beantwoorden, ware het in eventuele andere bewoordingen dan in het antwoordmodel staat omschreven. De vakcoördinator schaaft zich achter het besluit van de examinerator om geen extra punten toe te kennen voor de gegeven antwoorden van appellante. Verweerster heeft naar aanleiding van de verkregen informatie geoordeeld dat het tentamen eerlijk en zorgvuldig is beoordeeld door de examinerator, zonder subjectiviteit of vooringenomenheid. Daarnaast betoogt verweerster dat het de herkansing was, waardoor appellante wist wat ze kon verwachten tijdens het tentamen, aangezien de vraagstelling op dezelfde manier is opgebouwd als het tentamen voor de eerste kans.

Verweerster heeft tijdens het minnelijke schikkingsgesprek appellante geadviseerd om individuele feedback op te vragen bij de vakcoördinator om beter te begrijpen waarom er geen extra punten zijn toegekend. Nu het tentamen door twee examineratoren is nagekeken en er geen onregelmatigheden zijn vastgesteld in het proces, is verweerster van mening dat het besluit om appellante een 3,9 en dus een NAV toe te kennen in redelijkheid is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat de uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Communicatiewetenschap 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.2 Vorm van tentaminering

1. *De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.*
2. *(...)*
4. *De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om tentamens en examens te beoordelen en de uitslag ervan vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
5. *Voor studieonderdelen met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op representatieve voorbeeldvragen en uitwerkingen en informatie over de lengte, soort, vragen en inhoud van het tentamen.*

Artikel A.4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examinerator stelt de uitslag van een (deel) tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. De examinerator draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. Indien de opleiding een kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B opgenomen. De examinerator draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van*

de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.

2. Bij de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzage- en nabesprekingsrecht als bedoeld in de artikelen A.4.9 en A.4.10, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.

3. (...)

Artikel A.4.6 Cijfers en overige resultaten

1. (...)

2. Het eindcijfer 5,5 of hoger geldt als voldoende.

3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) dan wel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV) ofwel 'voldoende' (VOL) dan wel 'onvoldoende' (ONV).

(...)

Artikel B.5.1 Algemeen

1. Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen bereikt.

2. In de modulehandleiding van het betreffende onderdeel staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het studieonderdeel met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt.

3. In het Reglement van de examencommissie ex artikel 7.12 lid 4 van de wet staat de gang van zaken bij toetsing beschreven.

4. (...)

7. Collegestof maakt deel uit van de te toetsen stof van een onderdeel, tenzij in de modulehandleiding van het betreffende onderdeel anderszins staat aangegeven.

8. De toetsing van een module kan niet uitsluitend bestaan uit meerkeuzevragen.

9. (...)

5. De regels en richtlijnen voor de examencommissie 2023-2024 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

7.2 Toetsen

7.2.1 De eisen waaraan moet worden voldaan voor het succesvol afronden van een module staan beschreven in de cursushandleiding (in de OER ook wel de “modulegids” genoemd) van de betreffende cursus, en/of beschreven in de online leeromgeving. In grote lijnen wordt dit binnen die module de “toetsing” genoemd. Deze “toetsing” kan bestaan uit schriftelijke tentamens, opdrachten, presentaties, werkstukken, papers en/of andere door de examinerator relevant geachte vormen van toetsing. Inhoud van toetsen moet altijd op basis zijn van de behandelde lesstof en verplichte literatuur.

(...)

8. Beoordeling van toetsen en tentamens

8.1 Elk tentamen, met inbegrip van mondelinge tentamens, omvat een toetsing van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de studenten door de examinerator en een beoordeling van de resultaten van deze toets.

8.2 Beoordeling van schriftelijke tentamens

8.2.1 Schriftelijke tentamens worden beoordeeld volgens vooraf vastgestelde normen, die schriftelijk worden vastgelegd en die kunnen worden gewijzigd op basis van het correctieproces.

8.2.2 Bij de beoordeling van summatieve schriftelijke toetsen, anders dan tentamens, wordt gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier waarop aangegeven staat welke criteria worden gebruikt en hoe deze worden gewogen.

8.2.3 Wanneer er meerkeuzevragen worden gebruikt in een tentamen, moet er een gokkans correctie worden toegepast.

8.2.4 Indien meer dan één docent betrokken is bij de beoordeling van een toets of tentamen, zorgt de examinerator ervoor dat iedere docent dezelfde normen hanteert bij de beoordeling van de toets of het tentamen.

8.2.5 De beoordelingsmethode moet zodanig zijn dat studenten in staat zijn na te gaan hoe de resultaten van hun toets of tentamen tot stand zijn gekomen.

8.4 Eindcijfers en voldoende cijfers

8.4.1 De eindcijfers worden toegekend op een schaal van 1 tot en met 10, met een maximum van één decimaal.

8.4.2 De eindbeoordeling van een onderdeel wordt als voldoende beschouwd als een cijfer van 5,5 of hoger wordt behaald; Voor meer informatie dient de OER van de betreffende opleiding geraadpleegd te worden.

6. De studiegids voor het vak Corporate Communication luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

This course utilizes some combination of individual assignments, group assignments and exams to assess the learning goals of the course. Details about the assessments will be found on the course Canvas page. Students are expected to be familiar with and conform to the fraud and plagiarism regulations of the University.

7. Het College is van oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling is kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examineratoren, hetgeen terughoudend wordt getoetst door het College. Het College heeft vastgesteld dat appellante in staat is geweest om het (her-)tentamen en het antwoordmodel in te zien en haar bezwaren kenbaar te maken bij een andere examinerator. Het College heeft vastgesteld dat het tentamen is beoordeeld door meerdere examineratoren, waarbij beide beoordelaars tot eenzelfde eindbeoordeling (NAV) zijn gekomen. Daarbij komt dat de beoordelingscriteria c.q. normantwoorden vooraf zijn beoordeeld en vastgesteld door verschillende examineratoren. Het College volgt de stelling van verweerster dat appellante kon weten wat voor vraagstelling zij zou kunnen verwachten bij het her-tentamen, aangezien deze grote overlap vertoont met het eerste afgelegde tentamen. Dat appellante de meerkeuzevragen met goed gevolg heeft afgelegd, hoeft niet in te houden dat zij ook over de benodigde kennis beschikt die het mogelijk maakt om de leerstof en daarbij vergaarde kennis toe te passen op een casus. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examineratoren blijf geven van een onredelijk oordeel.

Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het tentamen en de beoordelingsnormen tot stand zijn gekomen, de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de (her-)beoordelingsprocedure is gevolgd en de uitleg die appellante heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig en navolgbaar tot stand is gekomen. Het College is het niet gebleken dat er bij de beoordeling voorschriften van procedurele aard zouden zijn geschonden.

8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding voor de examinerator bestond om het resultaat van het vak *Corporate Communication* van appellante te wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

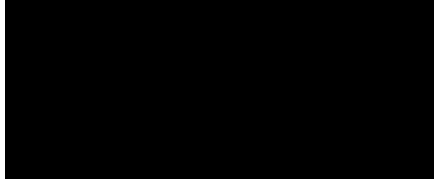
III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij & Gedrag;
 - het College van Bestuur

en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 februari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken