

Nr. 2024-096390

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 8 augustus 2024 tegen de beslissing van 18 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Financial Accounting 1 for Business* het resultaat *NAV* (‘niet aan verplichtingen voldaan’) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Het vak *Financial Accounting 1 for Business* (hierna: het vak) bestaat uit een ‘midterm exam’ welke voor 30% meetelt in het eindcijfer. Daarnaast bestaat het vak uit een ‘final exam’ (eindtentamen) welke voor 70% meetelt in het eindcijfer. Tevens is het mogelijk bonuspunten te behalen. Op 30 mei 2024 heeft appellant het eindtentamen gemaakt, waardoor appellant een afgeronde 6,0 als eindcijfer voor het vak zou hebben behaald. Bij bericht van 13 juni 2024 van de examinerator zouden sommige resultaten van het vak echter gewijzigd worden naar aanleiding van de inzage. Het eindcijfer van appellant voor het vak is vervolgens van een 6,0 gewijzigd naar een afgeronde 6,5. Op 19 juni 2024 heeft de examinerator een tweede bericht geplaatst op Canvas, waarin is aangegeven dat de definitieve berekening van het eindcijfers is gecorrigeerd op basis van de gestelde regels in de syllabus. Na deze tweede inspectieronde zouden sommige cijfers nog worden aangepast. Om het vak te behalen, is een minimum cijfer van 5,5 vereist voor het eindtentamen, wat zou inhouden dat men voor het eindtentamen minimaal 18 punten moet behalen om het vak succesvol af te ronden.

Bij besluit van 18 juli 2024 is vervolgens door de examinerator aan appellant voor het vak *Financial Accounting 1 for Business* het resultaat *NAV* toegekend en is het originele resultaat van een 6,5 naar een *NAV* gewijzigd. Tegen dit besluit is het beroep van 8 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 8 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 16 augustus 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 23 september 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Appellant heeft op 14 oktober 2024 een aantal aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 24 oktober 2024, alwaar appellant, tezamen met zijn vader, is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een *NAV* toe te kennen voor het vak, aangezien hij van mening is dat er geen wijziging meer in het eerder bekendgemaakte resultaat mocht plaatsvinden. Appellant stelt dat zijn resultaat pas vijf weken later is gewijzigd van een 6,5 naar een *NAV*. Appellant is van mening dat deze wijziging niet meer mogelijk zou moeten zijn na verloop van een dergelijke lange periode. De wijziging zou dan ook de voorgeschreven periode die te vinden is in artikel 4.6 van deel A van de Onderwijs- en Examenregeling ruimschoots overschrijden.

Daarnaast zou ook een fout in de berekening van het eindcijfer zijn gemaakt, wat uiteindelijk heeft geresulteerd in de *NAV*. Om het vak te behalen, dienen studenten volgens appellant minimaal een 5,0 voor het eindtentamen behalen (hiervoor moesten 18 punten op het eindtentamen worden behaald). Appellant geeft, middels een uitgebreide berekening, aan dat hij volgens de berekening minimaal een 5,2 zou moeten hebben behaald voor het eindtentamen, aangezien dit resulteert in een 6,5 als

eindcijfer. Appellant stelt dat er mogelijk verwarring is ontstaan door het aantal punten dat is geregistreerd in Canvas, waarbij was aangegeven dat appellant 17 punten voor het eindtentamen zou hebben behaald, hetgeen zou resulteren in een 4,8. Echter zou deze 4,8 niet tot een afgerond eindcijfer van 6,5 kunnen leiden en was appellant derhalve in de veronderstelling dat hij niet 17 punten voor het eindtentamen zou hebben behaald, maar 18 punten. Volgens de berekening van appellant moet hij met het eindcijfer 6,5 een 5,2 voor het eindtentamen hebben gehaald. Hiermee voldoet appellant aan de eis dat minimaal een 5,0 voor het eindtentamen moet worden behaald. Nu SIS leidend is, ging appellant ervan uit dat een fout is gemaakt in Canvas. Appellant is van mening dat de examinerator vergeten was om zijn score te wijzigen van 17 punten naar 18 punten. Appellant is van mening dat hij, na het laatste bericht van 19 juni 2024 van de examinerator, erop mocht vertrouwen dat zijn cijfer niet meer gewijzigd zou kunnen worden en omdat de 6,5 in eerste instantie bleef staan in SIS vertrouwde appellant erop dat dit zijn definitieve cijfer was. Appellant verzoekt derhalve, alles overziend, om de wijziging van het resultaat terug te draaien en het beroep gegrond te verklaren, zodat hij zijn propedeuse kan behouden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Vooropgesteld betwist verweerster dat de minimumcijfer eis voor het eindtentamen een 5,0 is. In de studiegids is vastgelegd dat dit minimaal een 5,5 moet zijn.

Verweerster geeft aan dat het cijfer van appellant van een voldoende (6,5) naar een *NAV* is gewijzigd, omdat zijn resultaat voor het eindtentamen niet voldeed aan de minimumcijfer eis van een 5,5, zoals is vastgelegd in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie en in de studiegids. Appellant zou namelijk 17 punten voor het eindtentamen hebben behaald, hetgeen correspondeert met een 4,8 als deelcijfer. Doordat appellant niet heeft voldaan aan de verplichting om minimaal een 5,5 te behalen voor het eindtentamen, is aan appellant teneinde een *NAV* toegekend.

Hoewel het tweede bericht van de examinerator dat de cijfers nog zouden wijzigen vrij snel is gecommuniceerd, zijn de wijzigingen niet direct doorgevoerd in SIS en zijn deze pas veel later bekend gemaakt aan de studenten. Dit was dan ook de reden dat appellant, in zijn lezing, in de veronderstelling kon zijn dat hij minimaal een 5,0 voor het eindtentamen had behaald, wat er uiteindelijk voor heeft gezorgd dat het voor appellant niet mogelijk meer was om deel te nemen aan de reguliere herkansing. Verweerster geeft aan dat de organisatie een fout heeft gemaakt, namelijk eerst de verkeerde berekening van het cijfer, vervolgens alleen via Canvas een snelle correctie en daarna een verlate correctie in SIS, en betuigt ook hiervoor spijt. Verweerster is echter wel van mening dat met het scoren van een onvoldoende resultaat voor het eindtentamen geen diploma gebaseerd kan worden op het tentamen, zoals afgelegd op 30 mei 2024.

Verweerster heeft echter wel, gelet op voornoemde omstandigheden, appellant op 30 juli 2024 een extra herkansingsmogelijkheid geboden, die op 22 augustus 2024 heeft plaatsgevonden. Appellant zou, wegens deelname aan de organisatie van de introductieweek, geen gebruik willen maken van deze mogelijkheid. Omdat verweerster als enige uitweg ziet dat het tentamen alsnog met een voldoende wordt afgesloten, heeft verweerster nog een extra herkansingsmogelijkheid geboden voor 30 september 2024. Appellant zou in eerste instantie aan verweerster hebben laten weten gebruik te willen maken van deze mogelijkheid, maar heeft hierbij nadrukkelijk aangegeven dat hij zijn beroep tegen de wijziging van de beoordeling van het vak niet zou intrekken. Appellant meent daarnaast dat hij tegemoet dient te worden gekomen richting het Bindend Studie Advies. Indien appellant het vak in zijn tweede studiejaar niet zou behalen, zou appellant in theorie de opleiding moeten verlaten. Aangezien appellant het reguliere hertentamen niet zou hebben kunnen maken, is hij van mening dat de extra geboden tentamenkans geen echte compensatie is. Volgens appellant zou een echte compensatie zijn als hem ook in het gehele derde studiejaar nog een kans wordt geboden op een herkansing, hetgeen hem zou zijn toegezegd tijdens het schikkingsgesprek. Verweerster bestrijdt deze lezing, immers is verweerster niet belast, noch bevoegd, terzake het Bindend Studie Advies. Het schikkingsgesprek is daarnaast volgens verweerster ook geen onderhandeling, waarin men wel een tentamenmogelijkheid geboden krijgt, maar waarbij het beroep tegen het cijfer blijft staan. Ingevolge

artikel A4.4, lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling zou deelname aan een volgende poging altijd leiden tot een eindcijfer. Het procesbelang zou dan, hoe dan ook bij een volgende poging, komen te vervallen. Hierdoor kon uiteindelijk geen schikking van het dispuut worden bereikt.

Verweerster is van mening dat een kennelijke fout hersteld had moeten kunnen worden, anders zou een foutieve toekenning van een cijfer altijd bindend zijn. Dat de fout ontstaan is doordat een examinerator de regels onvoldoende kende en toepaste, doet hier volgens verweerster niet aan af. Verweerster wenst daarbij op te merken dat appellant zich zelfstandig op de hoogte had kunnen stellen van de geldende regels. Verweerster concludeert ook dat de positie van studenten eveneens een schending van de regels betekent, namelijk die rond het minimumcijfer. Verweerster is van mening dat als een bepaalde regel in eerste instantie niet is toegepast in een berekening van een eindcijfer, het een verplichting is voor de examinerator om dit aan te passen. Het alternatief, een diploma toekennen op basis van een niet volledig afgerond examenprogramma, acht verweerster niet acceptabel. De belangen van de opleiding en de maatschappij in bredere zin (betrouwbaarheid van diplomering) wegen daarin zwaarder dan die van de individuele student (het opnieuw maken van een tentamen). Appellant zou dan ook snel geïnformeerd zijn over de problemen en mocht daarom niet vertrouwen op de juistheid van het geregistreerde cijfer.

Nu appellant geen gebruik wenste te maken van de aangeboden herkansingsmogelijkheden, bestaat er voor verweerster geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*

(...)

- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.*

(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

- 1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.
2. Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.
3. (...)
4. In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.
(...)

Artikel A4.5 Cijfers

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.
2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.
3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.
4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.
5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.
6. Indien het judicium voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.
7. (...)

Artikel A4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.
2. Voor centraal afgenomen (schriftelijke) deeltentamens geldt een nakijktermijn van tien werkdagen. Deze uitslagen worden via Canvas Gradebook bekendgemaakt.
3. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

- a. het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;
- b. het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;
- c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;
- d. (...)

- f. het aanwijzen van examinatoren voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan;*
- g. het uitreiken van het getuigschrift, met daaraan toegevoegd het diplomasupplement, ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd;*
- h. (...)*

Artikel 6.6 - Beoordeling

- 1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.*
 - 2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*
 - 3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.*
 - 4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.*
 - 5. (...)*
6. In de studiegids van het vak *Financial Accounting 1 for Business* (6011P0224Y) staat – voor zover van belang – het volgende:

(...)

Assessment

The examination consists of two partial examinations:

- a midterm exam (written, multiple choice questions, 1.5 hours) will account for 30% of the final mark;*
- a final exam (written, a combination of open questions and multiple choice questions, 2 hours) will account for 70% of the final mark. The result of the final exam should be at least a 5.5;*
- There will be weekly tests during the tutorials. Students can earn a 0.1 bonus per week by doing these weekly tests, with a maximum of 0.5 bonus in total. The bonus will only be granted if the final grade is 5.5 or higher without the bonus. The final grade including the bonus points cannot exceed 10.0. The bonus cannot be transferred to the next academic year.*

In the case of a resit, the partial examination and bonus will be disregarded. During a resit (written, a combination of open questions and multiple choice questions, 2 hours) the full course matter will be tested.

7. Hoewel er fouten zijn gemaakt in de vaststelling en tijdige bekendmaking van het resultaat, welke zijn erkend door verweerster, heeft appellant niet zonder meer mogen vertrouwen op de juistheid van het in eerste instantie geregistreerde cijfer. Op de examinerator rust, ingevolge artikel 7.12b. van de WHW en artikel 2.2 en 6.6 van de R&R, de verplichting een resultaat te wijzigen indien de totstandkoming daarvan onjuist (in strijd met de R&R is). In dit concrete geval om het cijfer van een 6,5 te wijzigen naar een *NAV*. Het College volgt de stelling van verweerster dat het collectieve belang ten aanzien van een juiste diplomering in dit geval zwaarder dient te wegen dan het persoonlijke belang van appellant. Verweerster is, bij wet, verantwoordelijk voor het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens, zodat uiteindelijk de kwaliteit van de getuigschriften kan worden geborgd. Het College volgt derhalve de stelling van appellant, namelijk dat een beoordeling na verloop van tijd niet gewijzigd mag worden, niet. Overschrijding van de nakijktermijnen die genoemd staan onder artikel A4.6 van de OER betekent niet dat de kwaliteit van de tentaminering en de beoordeling daaraan volledig ondergeschikt zijn, waardoor een eerdere, onjuiste beoordeling niet meer gewijzigd zou kunnen worden. Appellant voldoet gelet op de minimumcijfer eis van een 5,5 voor het eindtentamen, niet aan de gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een beoordeling met een cijfer. Wanneer niet aan de voorwaarden is voldaan volgt een *NAV*.

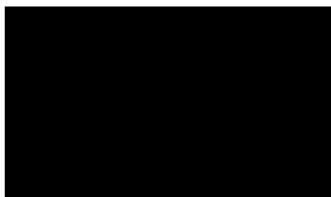
8. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de examinerator blijkt heeft gegeven van een onredelijk oordeel. Verweerder heeft de kennelijke fouten hersteld en heeft appellant meermaals in de gelegenheid gesteld om het tentamen nogmaals af te leggen, waar appellant om hem moverende redenen geen gebruik van heeft gemaakt. Het College is van oordeel dat er voor verweerder geen rechtsgrond bestond om het resultaat van *Financial Accounting 1 for Business* van appellant te laten wijzigen naar een voldoende.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

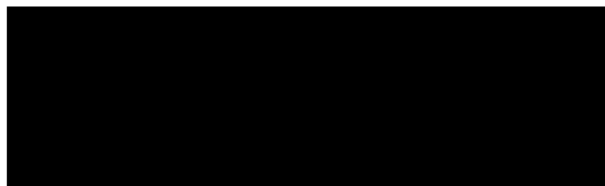
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 december 2024



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken