

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-096827

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 13 augustus 2024 tegen de beslissing van 17 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het *Graduation Project Persuasive Communication* het cijfer 5,3 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie communicatiewetenschap van de faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 juli 2024 is door de examinerator aan appellante voor de door haar ingediende eindschrijft voor het *Graduation Project Persuasive Communication* (hierna: de schrijft) het cijfer 5,3 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 13 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 13 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 september 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 9 september 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 3 oktober 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], ambtelijk secretaris, en [REDACTED], voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het cijfer. Appellante meent dat zij binnen de gestelde woordenlimiet en andere vereisten voldoende informatie heeft verwerkt om ten minste een punt hoger te krijgen. Appellante is het verder niet eens met het commentaar dat er geen duidelijke relatie met de hypothesen zou zijn en dat de relevantie van de schrijft niet duidelijk was aangegeven. Appellante meent dat de schrijft ten minste met een 5,5 zou dienen te worden becijferd. Appellante meent dat de uiteindelijke beoordeling alleen door de begeleider is gedaan en verzoekt dat een tweede beoordelaar de schrijft beoordeelt.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft in antwoord op het beroep de begeleider en de coördinator van de Thesis Quality Bachelor Commissie (hierna: TQB) gevraagd naar de wijze waarop de beoordelingsprocedure is verlopen. Verweerster stelt dat hieruit is gebleken dat deze procedure zorgvuldig is gevolgd, gebruikmakend van de uitgebreide beoordelingsmatrix. Verweerster wijst erop dat naast de beoordeling door de begeleider, er een onafhankelijke beoordeling heeft plaatsgevonden door een TQB-lid, en dat deze examineratoren tezamen tot het cijfer 5,3 zijn gekomen. Verweerster stelt dat derhalve de correcte procedure is gevolgd. Verweerster ziet geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a.de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Communicatiewetenschap van de faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

5. Onderwijs, toetsing en examinering bij het College of Communication

Artikel B.5.1 Algemeen

1. *Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen bereikt.*
(...)
9. *Eisen te stellen aan stages en theses worden in afzonderlijke handleidingen vastgelegd. Deze handleidingen worden door de examencommissie vastgesteld, gehoord de Opleidingscommissie. De handleidingen zijn te downloaden via www.student.uva.nl/bcw.*
(...)

Artikel B.5.3 Bachelorthesis

1. *De afsluitende thesis/eindpaper van het Afstudeerproject/Graduation Project wordt beoordeeld door de begeleider en dat oordeel wordt getoetst door een daarvoor ingestelde commissie: de commissie Thesis Quality Bachelor (TQB).*
2. *De beoordeling van de bachelorthesis vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier.*
3. *Overige bepalingen met betrekking tot de totstandkoming en beoordeling van de bachelorthesis zijn opgenomen in de modulehandleiding van het Afstudeerproject/ Graduation Project, die wordt gepubliceerd op de digitale leeromgeving.*

5. De Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie Bacheloropleiding Communicatiewetenschap van de faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen 2023-2024 bepalen – voor zover hier van belang – als volgt:

7. Toetsing/tentaminering

7.1 Examinatoren

7.1.1 Voor elk onderdeel van het curriculum is er ten minste één examinerator.

7.1.2 De examinatoren zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit van het onderwijs, waaronder de beoordeling, het afnemen van toetsen en het bepalen van de eindresultaten.
(...)

6. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
7. Het College stelt vast dat onafhankelijk van de beoordeling van de begeleider, de scriptie tevens is beoordeeld door een TQB-lid en dat deze twee examinatoren tezamen tot het cijfer 5,3 zijn gekomen. Het College constateert dat hiermee is voldaan aan het verzoek van appellante om een beoordeling door een tweede examiner. Het College constateert tevens dat de beoordeling zorgvuldig en volgens de daarvoor geldende procedure tot stand is gekomen.
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van de scriptie van appellante voor het vak *Graduation Project Persuasive Communication* van appellante te laten wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 januari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken