

Nr. 2024-096895

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 13 augustus 2024 tegen de beslissing van 20 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Methaphysics* (hierna: het vak) het cijfer 4,9 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61 lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 juli 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Methaphysics* het cijfer 4,9 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 13 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 15 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 4 september 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 24 oktober 2024, alwaar appellant, alhoewel deugdelijk opgeroepen, niet is verschenen. Verweerster is, met bericht, niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt dat er geen objectieve beoordeling heeft plaatsgevonden. Appellant geeft aan dat hij over een solide basis aan kennis in metafysica beschikt, gelet op zijn vooropleiding en zelfstudie, die zich vooral richt op historische en fenomenologische invalshoeken. Echter wijkt deze onderwijsbenadering af van de benadering van de examinerator, namelijk een benadering gericht op de analytische metafysica, wat tijdens het onderwijs vaak leidde tot meningsverschillen en spanningen tussen appellant en de examinerator. Appellant geeft aan dat de verschillende benaderingen vaak leidden tot een discussie tussen hem en de examinerator, hetgeen ertoe zou hebben geleid dat appellant systematisch werd overgeslagen bij discussies. Daarnaast zou er een incident hebben plaatsgevonden waarin de kennis van appellant werd bekritiseerd en appellant zich belachelijk gemaakt voelde. Appellant geeft aan dat hij vanwege deze ervaringen besloot zich terughoudender op te stellen tijdens de hoor- en werkcolleges. Desondanks stelt appellant te zijn doorgegaan met zelfstudie en heeft hij alle voorgeschreven literatuur gelezen. Appellant geeft aan dat hij, wegens persoonlijke omstandigheden in familiale kring, ervoor heeft gekozen om de essays voor het eerst bij de herkansingsmogelijkheid in te leveren, waarbij hij de deelresultaten van een 4,8 en een 5 (teneinde een 4,9) behaalde. Appellant geeft aan dat hij geen toelichting, beoordelingsmatrix (‘rubric’) of andere vorm van feedback heeft ontvangen van de examinerator ter onderbouwing van deze resultaten. Het ontvangen van deze lage cijfers, zonder enige vorm van feedback en in combinatie met de eerdere kwesties met de examinerator, maakt dat er bij appellant twijfel is gerezen over de vraag of zijn essays wel eerlijk en objectief zijn beoordeeld. Appellant geeft aan dat hij had verwacht betere resultaten te hebben behaald, mede gelet op de resultaten van andere vakken en de tijdinvestering bij het schrijven van de essays. Om deze redenen verzoekt appellant zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling van de essays op een correcte wijze heeft plaatsgevonden. Verweerster geeft aan dat de essays anoniem worden beoordeeld door de examinerator en dat er in de studiehandleiding expliciet is aangegeven dat essays die bij de herkansingsmogelijkheid worden ingediend geen feedback ontvangen. Verweerster geeft aan dat tijdens het schikkingsgesprek naar

voren is gekomen dat appellant geen inzage heeft gevraagd omdat hij geen vertrouwen had in een dergelijke inzage vanwege een vermoeden dat het resultaat gebaseerd was op subjectieve gronden. Verweerster geeft aan begrip te hebben voor de wens van appellant om een onderbouwing van de verkregen resultaten te ontvangen, maar ziet geen reden om een andere examinerator de essays opnieuw te laten beoordelen. Dit komt omdat de huidige beoordelaar als examinerator is aangewezen door de examencommissie en hij wordt gezien als vakspecialist. Verweerster heeft, naar aanleiding van het schikkingsgesprek, de beoordeling inclusief beoordelingsmatrix aan appellant toegestuurd. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent dat het College primair beoordeelt of voorschriften van procedurele aard zijn gevolgd.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

6. *De richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van toetsen, tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie*.*

Artikel A4.9 Inzagerecht

1. *Gedurende dertig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke en/of digitale toets heeft de student op verzoek recht op inzage in het eigen beoordeelde werk, de daarin gestelde vragen en opdrachten, alsmede in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
2. *De examinerator kan bepalen dat de in het eerste lid bedoelde inzage of kennisneming geschiedt op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip. De in de vorige volzin bedoelde plaats en tijd worden bekend gemaakt tijdens de toets, op Canvas*, in de studiehandleiding of op de website met het rooster van de faculteit. Het inzagemoment van een te herkansen toets wordt ten minste vijf werkdagen voor de datum van de herkansing gepland. Ook als de examinerator geen inzagemoment organiseert, behoudt de student recht op inzage. De student kan dan alsnog het eigen beoordeelde werk inzien.*
3. *Indien de student vanwege overmacht (naar redelijkheid te beoordelen door de examinerator) of deelname aan universitair onderwijs verhinderd is op de in het tweede lid bedoelde plaats en tijdstip te verschijnen, wordt de student een alternatieve mogelijkheid geboden.*

4. *In het kader van een beroepsprocedure bij het College van Beroep voor de Examens tegen de wijze waarop het werk is beoordeeld, verstrekt de examinerator op verzoek van de student een kopie van het eigen beoordeelde werk.*
5. *Een student kan gedurende twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke toets een kopie van zijn gemaakte werk opvragen, indien het gaat om een werkstuk of essayvragen binnen een schriftelijke toets.*
6. *De examinerator is niet verplicht om het inzagemoment voor toetsen eerder te organiseren dan de inzage van de laatste toets. Wanneer de stof van een toets (gedeeltelijk) overlapt met die van de laatste toets, dient de docent voor die toets zo mogelijk uiterlijk een week voor de laatste toets een inzagemoment te organiseren.*
7. *Het recht op inzage zoals beschreven in dit artikel is onverminderd van toepassing op digitale toetsen.*

Artikel A4.17 Feedback

De student heeft recht op feedback op de eigen studieprestaties. De wijze waarop dit gebeurt, wordt per onderwijseenheid geregeld in de studiehandleiding.

6. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen met ingangsdatum 1 september 2023 bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

6.4 – Beoordeling van toetsen

1. *De examinerator beoordeelt de geleverde prestaties van een student in overeenstemming met van tevoren schriftelijk vastgelegde beoordelingscriteria en normen.*
2. *(...)*
3. *De wijze van beoordeling is dermate transparant dat de student kan nagaan hoe de uitslag van de toets tot stand is gekomen.*
4. *(...)*

7. Het College is van oordeel dat verweerster appellant niet in redelijkheid een herbeoordeling van een andere, onafhankelijke, examinerator mocht ontzeggen louter op basis van het argument dat de examinerator die de essays heeft beoordeeld een vakspecialist is. Het College volgt de stelling van appellant dat een inzage van de essays, bij een vermoeden van subjectiviteit door de examinerator, geen soelaas zou bieden. Verweerster heeft nagelaten om enige vorm van de vermeende subjectiviteit weg te nemen, anders dan te vermelden dat de essays anoniem worden beoordeeld. Gelet op de verschillende onderwijsbenaderingen tussen appellant en de examinerator, zou het eenvoudig herleidbaar zijn voor de examinerator welk essay door appellant is geschreven. Het had op de weg van verweerster gelegen om het vermoeden van subjectiviteit weg te nemen door een herbeoordeling uit te laten voeren door een andere examinerator of vakspecialist. Het College is van mening dat appellant, in dit specifieke geval, recht had op een herbeoordeling gelet op de incidenten die zich hebben voorgedaan om zo de schijn van subjectiviteit weg te nemen. Het College is van mening dat het recht op een herbeoordeling niet kan worden ingeperkt door een vermeend gebrek aan beoordelaars met kennis van dit vakgebied. Het College verklaart het beroep daarom gegrond.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit met betrekking tot de beoordeling strijd oplevert met het recht.

III. Beslissing

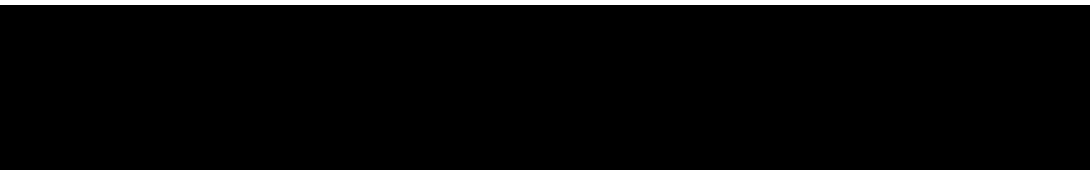
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van 20 juli 2024 en draagt verweerster op binnen vier weken na verzending van dit besluit een nieuw besluit te laten nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
- zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 november 2024



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken