

Nr. 2024-097324

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2024 tegen de beslissing van 25 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Europese rechtsgeschiedenis* het resultaat *NAV* (‘niet aan verplichtingen voldaan’) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 juli 2024 is door de examinerator aan appellante voor het vak *Europese rechtsgeschiedenis* (hierna: het vak) het resultaat *NAV* toegekend. Het ingediende essay, dat voor 50% van het eindcijfer telt, zou niet aan de algemene vereisten hebben voldaan. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 27 augustus 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 30 augustus 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 24 oktober 2024, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], vakcoördinator.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een NAV voor het essay toe te kennen. Appellante stelt dat de beoordeling en herbeoordeling van het essay niet redelijk zijn verlopen. Bij de eerste beoordeling van het essay zijn er redenen gegeven waarom appellante niet zou voldoen aan de vereisten, waardoor zij een NAV toegekend heeft gekregen. Appellante stelt destijds te hebben aangegeven de redenen niet te begrijpen en heeft, middels een herbeoordeling, om verduidelijking gevraagd. Op de herbeoordeling zou op eenzelfde wijze zijn gereageerd en het is volgens appellante nog steeds niet duidelijk op welke punten zij haar essay kan verbeteren. Appellante stelt dat de redenering niet zou kunnen leiden tot een NAV, maar dat een beoordeling op zijn plaats is en zij dus een cijfer dient te krijgen. Appellante geeft aan dat zij voor het onderdeel ‘structuur’ een *matig* heeft ontvangen en voor het onderdeel ‘taalgebruik’ eveneens een *matig* heeft ontvangen, wat vervolgens resulteert in een NAV. Appellante is het niet eens met de beoordeling van de examinerator voor het onderdeel ‘structuur’, nu zij van mening is dat zij voor de korte titel van het essay gestraft wordt omdat deze niet specifiek genoeg zou zijn, terwijl de titel niet als alomvattend zou moeten worden aangemerkt. Appellante stelt dat een titel iets is waar men niet echt een mening over kan hebben, omdat een schrijver de vrijheid behoort te hebben een passende titel voor een door hem geschreven stuk vast te stellen. Daarnaast is appellante van mening dat zij in voldoende mate verbanden heeft gelegd tussen alle aparte deelonderwerpen om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden. Appellante is van mening dat zij duidelijke feedback dient te verkrijgen om zich te kunnen verbeteren bij een volgende poging en daarnaast een cijfer, in plaats van een *NAV*, had moeten krijgen. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling op een correcte wijze heeft plaatsgevonden. Het essay wordt op meerdere vlakken beoordeeld en heeft enkele algemene vereisten waar de studenten aan moeten

voldoen om een cijfer te krijgen. Eén van die algemene vereisten is dat de beantwoording van de deelvragen moet leiden tot de beantwoording van de hoofdvraag ('structuur en opbouw'). Naast de structuur binnen de algemene eisen worden ook de lengte van het essay, de lay-out, het gebruik van minstens drie secundaire bronnen en het goed opstellen van een bronnenlijst meegenomen in de beoordeling. Daarnaast is er een afzonderlijke vereiste voor het taalgebruik, te weten dat bij meer dan tien taalfouten en fouten in de formulering het taalgebruik als *onvoldoende* wordt beoordeeld. Indien niet aan de algemene vereisten wordt voldaan, kan het werk simpelweg niet inhoudelijk worden beoordeeld en wordt er een *NAV* gegeven. Verweerster zag zich genoodzaakt dat in het geval van de beoordeling van appellante ook te doen, omdat er sprake is van een *matig* op het gebied van 'structuur' en een *onvoldoende* voor het taalgebruik, nu er sprake is van meer dan tien taalfouten en/of fouten in de formulering.

Verweerster stelt dat de structuur van het essay niet goed in elkaar zat, aangezien de deelvragen niets met de onderzoeksvragen te maken hadden. Er werd niet in voldoende mate verbanden gelegd door appellante. Daarnaast was het aantal taalfouten en verkeerd gebruik van woorden dermate groot dat het simpelweg onmogelijk was om zicht op de inhoud te krijgen. Door de gemaakte taalfouten zouden er ook fouten zijn geslopen in de inhoudelijke context, zoals het door elkaar halen van verschillende periodes. Desalniettemin heeft de examinerator een poging gedaan de inhoud te bestuderen, maar gaf de beperkte structuur en verkeerde formuleringen blijk van onbegrip van de inhoud. De herbeoordeling, welke door een andere onafhankelijke examinerator is gedaan, heeft ook niet geleid tot een ander resultaat. Verweerster stelt dat alle beoordelingscriteria, geldende algemene vereisten en voorbeelden van het essay veelvuldig en vroegtijdig via Canvas beschikbaar zijn gesteld. Daarnaast zijn de criteria ook veelvuldig besproken tijdens de werkgroepen, waar appellante aanwezig was. Appellante zou bij de conceptversie al feedback hebben gehad van de examinerator, welke zou hebben aangeboden appellante bij haar taalgebruik te helpen. Verweerster heeft appellante, ten behoeve van deze beroepsprocedure, nog extra de beoordelingsprocedure toegelicht en verwezen naar de formele beoordelingscriteria, welke appellante eerder niet zou hebben bekeken. Verweerster is van mening dat appellante vooral verkeerd lijkt te raden naar hoe haar essay is beoordeeld, maar verder niet geïnteresseerd is in hoe dit dan wel is gebeurd, ook niet na meerdere verwijzingen en pogingen door verweerster. Verweerster geeft tot slot aan dat de manier waarop wordt beoordeeld, met gebruik van formele vereisten, op facultair niveau is afgesproken. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt dan ook, al overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende essay, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
5. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.1 – Deelname aan tentamens

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*
2. (...)

Artikel A-4.6 – Cijfers

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve cijfers - met uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.*
 2. *Het eindcijfer 6,0 of hoger geldt als voldoende.*
 3. *Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) ofwel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).*
 4. (...)
 5. *Deelname aan een deeltentamen resulteert steeds in een uitslag (cijfer, AVV of NAV) voor het desbetreffende vak en wordt als een tentamenpoging aangemerkt.*
 6. (...)
6. Het Examenreglement 2023-2024 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

1. *De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.*
 2. *Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examinerator is betrokken, beoordelen alle examineratoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.*
 3. *De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.*
 4. (...)
 9. *Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) ofwel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).*
7. De beoordelingscriteria voor het vak, die op Canvas zijn gepubliceerd, luiden – voor zover hier van belang – als volgt:

Schrijfpdracht Europese rechtsgeschiedenis

Beoordelingscriteria Onderzoeksplan, Eerste versie en Eindversie

(...)

Criteria voor de Eerste versie

Eerste versie werkstuk (NAV/AVV) van 1500 woorden (inclusief voetnoten, exclusief de literatuurlijst, marge 10% naar onderen of naar boven).

Voor de Eerste versie worden gelijksoortige criteria gehanteerd als voor de Eindversie (zie onder). Als de Eerste versie voldoet aan de Algemene vereisten en de vereisten voor het taalgebruik, zal het oordeel 'AVV' worden gegeven. Daarnaast moet de feedback die op het

Voorlopige onderzoeksplan is gekregen verwerkt zijn. Verder zal er op de Eerste versie inhoudelijke feedback worden gegeven aan de hand van de inhoudelijke beoordelingscriteria voor de eindversie. De inhoud van de Eerste versie zal nog niet becijferd worden. De criteria reflecteren het tweede vakinhoudelijke leerdoel (zie onder 'Leerdoelen vakinhoudelijk'): je kan met gebruikmaking van de kennis en het inzicht verkregen in het vak een klassieke bron uit de rechtsgeschiedenis vanuit aanvullende literatuur analyseren en duiden in zijn historische context; daarbij kan je uitleggen waarom die bron van belang is geweest voor de rechtsontwikkeling en /of het denken over recht.

(..)

Criteria voor de Eindversie

Eindversie werkstuk 1500 woorden (marge 10% naar onderen of naar boven), inclusief voetnoten, exclusief bronnenlijst. Beoordeling: AVV/NAV (voor onderzoeks- en schrijfvaardigheid), plus een cijfer 1-10 (voor de inhoud).

Om voor een AVV in aanmerking te komen dient de tekst aan alle beoordelingscriteria te voldoen. Daarbij moet de feedback van je docent (schrijfvaardigheid en inhoud) zijn verwerkt; jouw werk wordt ook op dit punt beoordeeld. Een NAV voor de Eindversie leidt ertoe dat de studiepunten voor het vak niet worden toegekend. Voor toekenning van de studiepunten is naast een AVV voor schrijfvaardigheid ook ten minste een 5,5 voor de inhoud vereist (zie 'Leerdoelen vakinhoudelijk', tweede leerdoel, in deze leidraad); daarnaast moet ook de MC-toets met ten minste een 5,5 zijn afgerond.

Algemene vereisten:

- Ten minste drie wetenschappelijke bronnen;
- verwijzingen en bronnenlijst consequent en volgens de wetenschappelijke conventies;
- lay-out en afwerking volgens de aanwijzingen op Canvas en in de leidraad; een logische en gestructureerde opbouw, met gebruikmaking van alinea's, tussenkopjes et cetera, leidend tot een behandeling van de probleemstelling en de daaraan ontleende deelvragen;
- 1500 woorden, met een marge van 10% naar boven of naar beneden, inclusief voetnoten en exclusief bronnenlijst.

Het taalgebruik wordt beoordeeld met een Voldoende als er niet meer dan vijf taalfouten of slordigheden in het stuk voorkomen.

Bij twee Onvoldoendes of een Onvoldoende en een Matig voor de Algemene vereisten en het Taalgebruik, volgt het oordeel 'NAV' voor de Eindversie. De overige onderdelen zien op de inhoud en leiden gezamenlijk tot een cijfer. De volgende criteria worden gehanteerd voor het beoordelen van het essay:

Algemene vereisten

Goed/Voldoende/Matig/Onvoldoende

Taalgebruik

Goed/Voldoende/Matig/Onvoldoende

(...)

8. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

In het werkboek van het vak staat een stappenplan uitgewerkt waarbij er elke week nadrukkelijke aandacht wordt besteed aan de wijze waarop het essay moet worden opgebouwd en aan welke vereisten het essay moet voldoen. Appellante is, mede gelet op de opbouw van

het vak, veelvuldig in de gelegenheid gesteld om het essay te bespreken en te verbeteren op basis van de geleverde feedback. De beoordelingscriteria zijn voor eenieder die het vak volgt inzichtelijk gemaakt.

Het College heeft vastgesteld dat het essay is beoordeeld door meerdere examinatoren, waarbij de beoordeling zorgvuldig is toegelicht en beide beoordelaars tot eenzelfde beoordeling zijn gekomen door de beoordelingscriteria te volgen. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de wijze waarop het essay is beoordeeld, de wijze waarop de inzageprocedure is gevolgd en de uitleg die appellante heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Nu appellante een ‘*onvoldoende*’ en een ‘*matig*’ heeft ontvangen voor de algemene vereisten en het taalgebruik, mocht verweerder in, kijkend naar de beoordelingscriteria, in redelijkheid een *NAV* aan appellante toekennen.

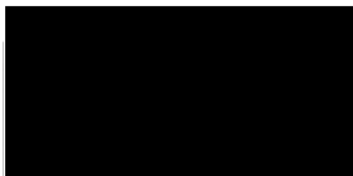
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *Europese rechtsgeschiedenis* te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

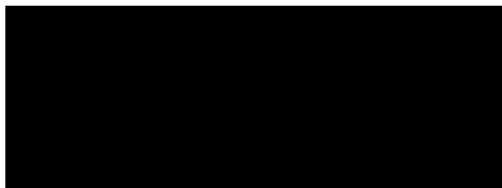
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 november 2024



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken