

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-097465, 2024-097671, 2024-097781 en 2024-099512

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 augustus 2024 en 21 augustus 2024 tegen de beslissing van 30 juli 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor het vak *Applied Econometrics for Business* (**beroep I**) en voor het vak *Investment and Porthfolio Theory 2* (**beroep II**) is afgewezen. Gevoegd behandeld met het beroep ingesteld bij schrijven van 21 augustus 2024 tegen de beslissing van 21 augustus 2024, waarbij verweerster te kennen heeft gegeven dat appellante in strijd heeft gehandeld met de Regels en Richtlijnen van de examencommissie 2023-2024 (hierna: R&R) wegens het ongeautoriseerd bezoeken van het toilet zonder surveillant en het niet opvolgen van de instructies van de surveillant tijdens het tentamen van 12 juli 2024 voor het vak *Applied Econometrics for Business*, waarbij aan appellante geen sanctie opgelegd heeft gekregen (**beroep III**). Gevoegd behandeld met het beroep ingesteld bij schrijven van 2 september 2024 tegen de beslissing van de examiner, waarbij aan appellante voor het vak *Applied Econometrics for Business* het cijfer 2,5 is toegekend (**beroep IV**). In laatst genoemde beroepsprocedure treedt verweerster, ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, op namens de examiner.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 juli 2024 is het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor het vak *Applied Econometrics for Business* (**beroep I**) en voor het vak *Investment and Porthfolio Theory 2* (**beroep II**) afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 20 en 21 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort.

Vervolgens is bij besluit van 21 augustus 2024 appellante medegedeeld dat zij artikel 7.2.4. & 7.7 van de R&R heeft overtreden wegens een ongeautoriseerd toiletbezoek en niet opvolgen van de instructies van de surveillant tijdens het tentamen van 12 juli 2024 voor het vak *Applied Econometrics for Business* (**beroep III**). Verweerster heeft, gelet op de omstandigheden, besloten geen sanctie op te leggen. Tegen dit besluit is het beroep van 21 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 27 augustus 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort.

Vervolgens is bij besluit van 30 augustus 2024 door de examiner aan appellante voor het vak *Applied Econometrics for Business* het resultaat 2,5 toegekend (**beroep IV**). Tegen dit besluit is het beroep van 2 september 2024 gericht. Bij schrijven van 3 september 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort.

Op 26 augustus 2024 zijn partijen in gesprek getreden over beroepen I, II en III. Op 10 september 2024 heeft het gesprek voor beroep IV plaatsgevonden. De gesprekken hebben niet geleid tot een oplossing van de geschillen. Bij schrijven van 18 september 2024 heeft verweerster een alomvattend verweerschrift ingediend. Op 24 september 2024 heeft appellante aanvullende stukken ingediend. Op 15 oktober 2024 heeft appellante een reactie op het verweerschrift ingediend. De beroepen zijn, gelet op de grote samenhang tussen alle beroepen, gevoegd behandeld tijdens een zitting op 24 oktober 2024 alwaar appellante, tezamen met [REDACTED], is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Beroep I – extra tentamenkans voor Applied Econometrics for Business (hierna: AEfB)

Het verzoek voor een extra tentamenkans van appellante is door verweerster afgewezen omdat appellante niet aan voorwaarden 2 en 3 van artikel 4.4. lid 6 van de Onderwijs- en Examenregeling zou voldoen.

Appellante meent dat er meerdere omstandigheden zijn die nopen dat zij een extra tentamenkans voor dit vak dient te verkrijgen. Appellante stelt dat er significante procedurele problemen in de opzet en uitvoering van het vak en het tentamen hebben voorgedaan die de prestaties van appellante negatief hebben beïnvloed tijdens het tentamen van 29 mei 2024 en het hertentamen op 12 juli 2024 (zie redenering beroep III en IV). Appellante heeft belang bij de toekenning van de extra tentamenkans, aangezien zij is toegelaten tot de master aan Nyenrode Business University, waarvoor zij haar bachelordiploma uiterlijk januari 2025 moet overleggen. Appellante meent, alles overziend, dat zij recht heeft op een extra tentamenkans voor het vak AEfB.

Beroep II – extra tentamenkans voor Investment and Portfolio Theory 2 (hierna: I&PT2)

Het verzoek voor een extra tentamenkans van appellante is afgewezen omdat zij niet aan voorwaarden 2 en 3 van artikel 4.4. lid 6 van de Onderwijs- en Examenregeling voldoet. In voorwaarde 2 is bepaald dat de student, op één vak na, alle vakken van de bacheloropleiding heeft behaald. In voorwaarde 3 is bepaald dat de scriptie uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2032-2024 behaald te zijn.

Appellante meent dat het besluit op verkeerde gronden zou zijn genomen. Appellante zou namelijk inmiddels haar scriptie hebben behaald, echter met enige vertraging van anderhalve maand wegens verlate toewijzing van een scriptiebegeleider. Aangezien deze vertraging niet aan appellante te wijten zou zijn en erkend zou zijn met de verlenging van de inleverdeadline van de scriptie, zou appellante moeten worden vrijgesteld van dit vereiste. Daarnaast zou appellante, volgens verweerster, nog drie vakken niet behaald hebben, te weten I&PT2, AEfB en *Management Accounting 1 for Business* (hierna: MA1). Appellante stelt dat zij MA1 in het voorgaande academische jaar heeft vervangen door een equivalent vak tijdens haar uitwisseling aan de New York University (NYU), welk vak zij met succes heeft afgerond, en dat zou zijn goedgekeurd door verweerster. Appellante stelt dat er nog steeds in SIS onterecht zou staan dat zij MA1 moet voltooien. Appellante geeft aan dat zij veelvuldig contact heeft gehad met de onderwijsbalie om deze fout aan de kaak te stellen. Het vak AEfB zou volgens appellante voor toekenning van de extra tentamenkans voor I&PT2 niet mee moeten tellen, gelet op alle procedurele problemen omtrent dit vak. Appellante meent, alles overziend, dat zij recht heeft op een extra tentamenkans voor het vak I&PT2.

Beroep III – onregelmatigheden tijdens het tentamen van 12 juli 2024 voor het vak Applied Econometrics for Business (AEfB)

Verweerster heeft vastgesteld dat er een onregelmatigheid tijdens het tentamen van AEfB heeft plaatsgevonden, aangezien appellante zonder supervisie gebruik heeft gemaakt van het toilet en daarmee de instructies van de surveillant niet zou hebben opgevolgd. Verweerster heeft het echter, gelet op de omstandigheden, plausibel geacht dat appellante in de veronderstelling was dat zij zonder supervisie naar het toilet kon gaan. Verweerster heeft derhalve, ondanks de vaststelling dat er een onregelmatigheid heeft plaatsgevonden, geen sanctie opgelegd.

Appellante is van mening dat zij de instructies van de surveillant correct heeft opgevolgd en daarmee de R&R niet heeft geschonden. Appellante stelt dat zij toestemming aan de surveillant heeft gevraagd en heeft gekregen, maar dat er door hem is aangegeven dat zij haar toiletbezoek zo lang mogelijk moest uitstellen, met de suggestie dat dit anders andere studenten ertoe zou kunnen aanzetten om hetzelfde te doen. Appellante meent dat de surveillant op die voorwaarde toestemming heeft gegeven voor het toiletbezoek, maar met de instructie om alleen naar het toilet te gaan wanneer het absoluut noodzakelijk was, hetgeen appellante heeft gedaan. Appellante meent dat zij immers recht heeft op een

toiletbezoek, gelet op haar medische situatie. Daarnaast verkeerde appellante in deze veronderstelling, omdat er bij eerdere tentamens sprake is geweest van inconsistentie met betrekking tot het bezoeken van het toilet tezamen met een surveillant. Appellante geeft aan dat zij uiteindelijk naar het toilet is geweest en binnen enkele minuten weer terugkeerde, waarna zij erachter kwam dat de door haar ingevulde tentamenbladen waren ingenomen. Appellante geeft aan dat zij met de surveillant in discussie moest gaan om het tentamen voort te mogen zetten, wat veel stress veroorzaakte en leidde tot een verlies van tijd en concentratie. Op het moment dat zij haar tentamen mocht voortzetten, heeft appellante nieuwe tentamenbladen gekregen, maar niet haar reeds ingevulde tentamenbladen. Appellante stelt dat dit haar vermogen om de vragen effectief te beantwoorden ernstig heeft beïnvloed, mede gelet op de grote samenhang tussen de verschillende vragen van het tentamen en het feit dat zij haar eerdere antwoorden niet terug kon lezen of kon verbeteren. Appellante stelt dat zij hierdoor in haar prestaties is gehinderd. Appellante is van mening dat zij heeft gehandeld binnen de gestelde richtlijnen en dat zij niet expliciet is geïnformeerd dat toezicht voor een toiletbezoek vereist was. Appellante is van mening dat zij tijdens deze situatie oneerlijk is behandeld en is benadeeld. Appellante meent, alles overziend, dat het besluit van verweerster vernietigd moet worden en haar een extra tentamenkans voor het vak AEFB dient te worden verleend.

Beroep IV – beoordeling van het hertentamen voor het vak Applied Econometrics for Business (AEfB)

De examiner heeft aan appellante het cijfer 2,5 toegekend voor het tentamen van 12 juli 2024 voor het vak AEFB. Appellante is van mening dat dit cijfer haar prestaties niet nauwkeurig weerspiegelt. Op 22 juli 2024 vond de inzage van het tentamen plaats en was appellante in de veronderstelling dat haar antwoorden een aanzienlijk hogere score verdienden. Tijdens de inzage ontdekte de examiner dat de extra antwoordruimtes aan het einde van het tentamenblad niet zouden zijn meegenomen bij de initiële beoordeling. Dit zorgde ervoor dat meerdere punten ontbraken. Als gevolg daarvan zou de examiner de ontbrekende punten toekennen. Het cijfer is vervolgens niet in SIS bijgewerkt, terwijl dat bij andere studenten wel het geval is geweest. Appellante is van mening dat dit oneerlijk is en dat zij ongelijk wordt behandeld.

Daarnaast zouden zich significante procedurele problemen in de opzet en uitvoering van het vak hebben voorgedaan die de prestaties van appellante negatief hebben beïnvloed. Appellante zou daartoe contact hebben opgenomen met verweerster. Verweerster heeft gereageerd op de klachten van appellante met betrekking tot de zorgen over het niveau en de samenstelling (open versus meerkeuzevragen) van het tentamen, de voorliggende voorbereidingsprocedure en -communicatie en de beoordeling. Verweerster heeft aangegeven dat de aanloop naar het examen inderdaad onnodig rommelig was verlopen en dat er bepaalde fouten zijn gemaakt, waarna er maatregelen zijn getroffen en de studenten zijn gecompenseerd. Verweerster begrijpt dat zij geen bevredigend antwoord kon geven op de ingediende klachten door appellante, maar er grenzen zijn aan de mate waarin cijfers kunnen worden aangepast bovenop wat de examiner al heeft gedaan.

Appellante is van mening dat er zich ernstige procedurele schendingen hebben voorgedaan, wat ervoor heeft gezorgd de transparantie en integriteit van het beoordelingsproces is aangetast. Appellante heeft zich nu op een andere manier moeten voorbereiden op het tentamen en stelt dat bepaalde hulpmiddelen, zoals het formuleblad, niet tijdig beschikbaar zijn gesteld om deze te kunnen bestuderen. Appellante is van mening dat er een subjectieve en nominale evaluatie heeft plaatsgevonden door verweerster, hetgeen de procedurele schendingen tijdens het vak niet kan rechtvaardigen. Dit terwijl verweerster wel de wanorde, incoherentie en onvoldoende communicatie tijdens het vak zou hebben erkend. Daarbij komt het incident dat heeft plaatsgevonden tijdens het afleggen van het tentamen (beroep III). Appellante meent, alles overziend, dat zij recht heeft op een hoger cijfer voor het vak AEFB en verzoekt om het cijfer te herzien.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Beroep I – extra tentamenkansen AEFB

Verweerster geeft aan dat appellante zich beroept op procedurele problemen die zouden nopen appellante een extra tentamenkans toe te kennen.

De klachten van appellante en andere studenten zijn destijds zorgvuldig onderzocht door zowel verweerster als door de toetscommissie. Er is naar aanleiding van dit onderzoek voldoende compensatie geboden tijdens de beoordeling, zodat een extra tentamenkans voor alle studenten niet aan orde was.

Hoewel verweerster de rommelige aanloop naar het tentamen en de onrust onder de studenten erkent en betreurt, heeft de examinerator voldoende maatregelen genomen (zoals het verstrekken van een formuleblad voor het examen en het verhogen van de resultaten met 1 punt ter compensatie voor drie vragen die (te) moeilijk bleken). Verweerster benadrukt dat de problemen die zich voorafgaand aan het tentamen hebben voorgedaan, het tentamen als zodanig niet ongeldig maken. Verweerster stelt dat, nu zij de klachten van appellante voorafgaand aan dit beroep uitgebreid heeft behandeld, het verzoek om een extra tentamenkans voor het vak AEFB, heeft beoordeeld op basis van de voorwaarden zoals vastgelegd in art. 4.4.6. van de Onderwijs- en Examenregeling. Nu appellante niet heeft voldaan aan die voorwaarden, ziet verweerster geen reden om het bestreden besluit te herzien. Verweerster verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

Beroep II – extra tentamenkansen I&PT2

Verweerster geeft aan dat dit besluit volgt uit het feit dat appellante niet aan de voorwaarden voor een extra herkansing voor I&PT2 voldoet. Verweerster geeft ook aan dat het besluit gebrekkig is wat betreft de motivatie voor de afwijzing en dat deze zou moeten worden herzien. Gelet op de problemen met de begeleiding van de scriptie van appellante, is er uitstel verleend voor de deadline van de scriptie. Appellante was derhalve niet in staat om de scriptie in te dienen vóór de eerste deadline. Derhalve wordt voorwaarde 3 niet verder meegewogen in het besluit.

Daarnaast is op basis van het vak dat appellante aan de NYU heeft gevolgd appellante ontheffing verleend voor de cursus MA1. Het NYU-vak telt niet mee binnen de keuzeruimte en in plaats daarvan heeft appellante een extra keuzevak afgerond. Verweerster zal derhalve dit vak, dat onderdeel uitmaakt van voorwaarde 2, niet meewegen. Appellante heeft de twee tentamenkansen voor het vak I&PT2 wel benut, hetgeen heeft geresulteerd in tweemaal een 4,5. Dit ligt echter onder het vereiste van een 5,0.

Verweerster is bereid om appellante ook voor voorwaarde 2 ontheffing te verlenen, maar alleen als dit de enige voorwaarde is waaraan ze niet voldoet. Nu appellante nog twee vakken, te weten I&PT2 en AEFB, moet behalen, kan er geen extra herkansing voor I&PT2 worden verleend. Nu appellante niet heeft voldaan aan de laatste voorwaarde, ziet verweerster geen reden om het bestreden besluit te herzien. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Beroep III – onregelmatigheden (AEfB)

Verweerster ziet geen reden om het besluit te herzien. Verweerster heeft destijds navraag gedaan bij de examinerator c.q. surveillant over het incident tijdens het tentamen van 12 juli 2024. In de verklaring is aangegeven dat de voorwaarde dat toiletbezoeken alleen onder toezicht mogelijk waren is vermeld. Echter, acht de examinerator het ook plausibel dat appellante in de stress van het tentamen niet goed heeft geluisterd en de boodschap niet goed heeft begrepen. Verweerster stelt dat appellante begeleid had moeten worden naar het toilet, hetgeen niet is gebeurd, waardoor er dus sprake is van een ongeoorloofd toiletbezoek en appellante in strijd heeft gehandeld met R&R. Nu deze situatie tussen appellante en de surveillant mogelijk berust op een misverstand, heeft verweerster besloten het tentamen niet ongeldig te verklaren en te laten beoordelen met een cijfer.

De examinerator gaf aan dat, gezien de status van de antwoorden op het moment van het toiletbezoek, het tentamen niet 'op weg was naar een voldoende'. Verweerster begrijpt dat het moeilijk was om het tentamen goed af te ronden op een nieuwe set tentamenbladen, maar gezien de omstandigheden op dat moment in de tentamenruimte (een stille ruimte vol studenten die hun tentamen maakten), het de juiste beslissing was om appellante toch de kans te geven het tentamen af te maken, hoewel ze de tentamenruimte zonder begeleiding had verlaten. Volgens art. 7.2.4. R&R zijn toiletbezoeken niet

toegestaan bij tentamens van twee uur of minder. Het desbetreffende tentamen had een geplande duur van 2 uur, waarbij appellante vanwege persoonlijke omstandigheden recht heeft op een half uur extra tijd. Verweerster geeft aan dat buiten deze tentamenfaciliteit, appellante geen bewijs had dat zij op grond van een medische aandoening recht op toiletvoorzieningen heeft. Hoewel de regels formeel geen toiletbezoeken toestaan, krijgen studenten in de praktijk soms de mogelijkheid om in geval van dringende nood naar het toilet te gaan. Dit dient altijd onder begeleiding te gebeuren. Deze ongeschreven regel is evident uit art. 7.2.3 R&R, waarin de toegang tot het tentamen geregeld wordt. Verweerster is, gelet op voorgaande, daarom overtuigd van de redelijkheid en juistheid van het betwiste besluit en is van mening dat er geen extra herkansing moet worden aangeboden ter compensatie voor het incident waarvoor appellante verantwoordelijk is. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Beroep IV – beoordeling AEFB

Verweerster geeft aan dat appellante, afgezien van de bezwaren die hierboven al naar voren zijn gebracht, van mening is dat haar cijfer gewijzigd dient te worden, aangezien ze van mening is dat er iets mis is gegaan in de toekenning van het aantal punten. Tijdens de inzage zouden appellante en de examiner hebben vastgesteld dat enkele antwoorden over het hoofd waren gezien. Appellante vermoedt dat bij het aanpassen van het eindcijfer alleen de punten van beide tentamenbladen zijn opgeteld, maar niet de extra punten die tijdens de inzage naar voren kwamen. Verweerster heeft naar aanleiding van het beroep contact opgenomen met de examiner. Hij heeft aangegeven dat appellante vóór de inzage een 1,5 had en daarna, na de inzage, een 2,5. Vervolgens is gebleken dat hij is vergeten om de tussenopdrachten mee te wegen, wat uiteindelijk het cijfer ophooft naar een 3,0. Nu verweerster geen reden ziet om het bestreden besluit te herzien en verzoekt zij dan ook, al overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,
(...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-204 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
 2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.
 3. (...)
 4. Voor vakken met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn wat betreft lengte, soort vragen en inhoud en dient uiterlijk twee weken voor het tentamen op Canvas te worden gepubliceerd.
- (...)

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.
2. (...)
3. (...)
4. In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.
5. (...)
6. Een student die staat ingeschreven voor een bacheloropleiding kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan. De examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans.
 - Het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door EB aangeboden.
 - De student heeft, op één vak na, alle vakken van de bacheloropleiding behaald.
 - De scriptie dient uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2032-2024 behaald te zijn.
 - De student heeft alle tentamenmogelijkheden van het huidige collegejaar benut.
 - Er moet tenminste één keer een 5,0 zijn behaald als eindcijfer.

Artikel 4.5 Cijfers

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.
2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.
3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.
4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien. Voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.
5. Als aan een van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.
6. (...)

5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 5.4 - Taken en verantwoordelijkheden op het gebied van tentaminering

1. De examinerator is primair verantwoordelijk voor de inhoud van de toets, de toetsvorm en de kwaliteit daarvan.
2. De examinerator dient ervoor te zorgen dat de leerdoelen en de wijze van toetsen van een vak vooraf gecommuniceerd worden. De examinerator dient duidelijk naar studenten te communiceren welke cesuurbepalingen en beoordelingsvoeten worden gehanteerd.
3. De examinerator mag de toetsing zoals vastgelegd in de studiegids, niet aanpassen voor individuele of een groep studenten, zonder toestemming van de examencommissie.

4. *De examinerator dient ervoor te zorgen dat het deel dat herkansbaar is, groot genoeg is om redelijkerwijs bij het hertentamen alsnog te kunnen slagen voor het vak.*
5. *De examinerator is verantwoordelijk voor een goede gang van zaken tijdens het tentamen zoals vastgesteld staat in artikel 7 van deze regeling.*
6. *De examinerator verstrekt de gevraagde inlichtingen inzake examinering aan de examencommissie.*

(...)

Artikel 6.3 – Toetsing

1. *De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor de aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. Uiterlijk een maand voor het afnemen van het tentamen wordt de precieze omvang van de stof definitief bekend gemaakt.*
2. *De examencommissie ziet toe op de kwaliteit van de tentamens en de examens.*
3. *De duur van elk tentamen is zodanig dat de student redelijkerwijs voldoende tijd heeft om de vragen te beantwoorden.*
4. *De tentamenduur en de aard van de vragen (mondeling of schriftelijk; open, multiple choice of anderszins) worden bepaald door de examinerator en worden na publicatie van de studiegids niet meer gewijzigd zonder toestemming van de examencommissie.*
5. *Additionele tentamenkansen in augustus mogen, in tegenstelling tot hetgeen in de studiegids is vermeld, mondeling worden afgenomen, mits dit minder dan 10 studenten betreft. Voor een andere alternatieve toetswijze is de toestemming van de examencommissie verplicht.*
6. *Alleen examineratoren en de tentamenorganisatie hebben voor afname toegang tot de (concept) tentamenvragen.*
7. *Indien (door extern opgelegde maatregelen) tentamenafname in een tentamenzaal niet mogelijk is, bepaalt de examencommissie of en onder welke voorwaarden er kan worden overgegaan op een alternatieve wijze van tentaminering. Hierbij wordt OER artikel 4.4.1 en 4.4.6 in acht genomen.*

(...)

Artikel 6.6 – Beoordeling

1. *Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.*
2. *De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*
3. *In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.*
4. *De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.*
5. (...)

(...)

Artikel 7.2 – Toegang tot het tentamen en bewegingen tijdens het tentamen

1. (...)
2. (...)
3. *Laatkomers worden tot een tentamen toegelaten tot ten hoogste dertig minuten na de aanvang van het tentamen. Indien een student door overmacht niet binnen deze tijdslimiet aanwezig kan zijn beslist de examinerator, of de student alsnog tot het tentamen wordt toegelaten. Nadat deelnemers de zaal hebben verlaten, worden geen laatkomers meer tot het tentamen toegelaten.*
4. *Tijdens het tentamen is toiletbezoek niet toegestaan bij tentamens van twee uur of korter, tenzij de hoofdsurveillant hier toestemming voor geeft. Indien toestemming is verkregen, dient de student de aanwijzingen van de hoofdsurveillant op te volgen. Tijdens toiletbezoek mag er niet gesproken worden en mag de student niet in het bezit zijn van tentamenmateriaal en -hulpmiddelen.*
5. *Studenten mogen de zaal waar het tentamen wordt afgenomen niet verlaten binnen dertig minuten na aanvang van het tentamen. De examinerator kan ertoe besluiten dat studenten de zaal waar het tentamen wordt afgenomen voorts niet mogen verlaten binnen vijftien minuten voor het einde van het tentamen. Studenten dienen het gehele tentamen te blijven zitten, tenzij een surveillant anders bepaalt.*

(...)

Artikel 7.7 – Onregelmatigheden tijdens het tentamen

1. Wanneer studenten zich niet houden aan de onder artikel 7 genoemde regels kan hun tentamen ongeldig worden verklaard door de examencommissie, ongeacht eventuele gevolgen op basis van hoofdstuk C.
 2. Aanwijzingen van de examencommissie, of de examinerator of (hoofd)surveillant, die voor, tijdens en onmiddellijk na afloop van het tentamen gegeven worden, dienen door de student te worden opgevolgd. Volgt de student een of meer aanwijzingen niet op, dan kan deze worden uitgesloten van deelname aan het desbetreffende tentamen of kan besloten worden zijn of haar tentamen ongeldig te verklaren.
 3. Een geconstateerde onregelmatigheid wordt schriftelijk gerapporteerd door de examinerator of hoofdsurveillant aan de examencommissie.
6. De studiegids van het vak AEFB vermeldt – voor zover hier van belang – het volgende:

(...)

Assessment

The final grade consists of:

- *Group assignment(s) (30%);*
- *Closed book final exam with open questions (two hours, 70%), minimum grade 5.5.*

Any student who fails the first exam should attend the resist (same format as the final exam).

The minimum grade to pass this course is 5.5.

(...)

7. Het College stelt vast dat verweerder in redelijkheid de verzoeken van appellante voor een extra tentamenkans van AEFB (**beroep I**) en I&PT2 (**beroep II**) mocht afwijzen omdat zij niet voldoet aan de gestelde voorwaarden van artikel 4.4. lid 4 van de OER. Daarbij overweegt het College dat verweerder appellante heeft ontheven van voorwaarde 3, gelet op de door appellante aangedragen omstandigheden rondom haar scriptie. Het College stelt vast dat appellante niet aan voorwaarde 2, het behalen van alle vakken op één na, heeft voldaan waardoor verweerder de verzoeken van appellante in redelijkheid mocht afwijzen.
8. Het College stelt in beroep III vast dat appellante heeft nagelaten om (medisch) bewijs over te leggen waardoor zij wel recht heeft op een toiletvoorziening. Ingevolge artikel 7.6. lid 3, 4 en 5 van de R&R zijn toiletbezoeken niet toegestaan bij tentamens van twee uur of korter, tenzij de hoofdsurveillant hier toestemming voor geeft. Indien toestemming is verkregen, dient de student de aanwijzingen van de hoofdsurveillant op te volgen. Daarnaast is het niet toegestaan om de zaal te verlaten om vervolgens weer te worden toegelaten. Studenten dienen het gehele tentamen te blijven zitten, tenzij een surveillant anders bepaalt.

Het College overweegt dat appellante toestemming had om het toilet te bezoeken, maar dat zij de instructie om dit onder begeleiding van een surveillant te doen niet heeft opgevolgd. Appellante heeft daardoor in strijd met artikel 7.2. lid 4 van de R&R gehandeld. De consequenties die daaruit voortkomen komen daardoor voor rekening van de student. Het College is van mening dat appellante op de hoogte behoorde te zijn van de regel dat zij louter onder begeleiding en met toestemming van de surveillant gebruik mocht maken van het toilet. Verweerder mocht in redelijkheid, ingevolge artikel 7.7. van de R&R, appellante haar tentamen ongeldig verklaren. Het College is van mening dat verweerder zich coulant heeft opgesteld jegens appellante door geen gevolgen te verbinden aan deze onregelmatigheid, anders dan dat appellante niet door mocht op dezelfde tentamenbladen waar ze eerst mee bezig was.

9. Met betrekking tot beroep IV is het College van mening dat van een student kan worden verwacht dat zij de stof leert die onderwezen is, zodat zij getoetst kan worden op het begrip van de stof. Daarbij is het College van mening dat de vorm, dat wil zeggen de verhouding tussen open vragen en meerkeuzevragen, van de toetsing daar niet in betekenisvolle mate aan af doet. Dat bepaalde hulpmiddelen, zoals het formuleblad, laat ter beschikking zijn gesteld,

doet daar niet aan af. Het College heeft daarnaast geconstateerd dat in casu het cijfer van appellante, na inzage en beoordeling van de tussenopdrachten, is gewijzigd van een 1,5 naar een 3,0. Het College ziet dat na (her-)beoordeling het cijfer uiteindelijk is verdubbeld. Ondanks dat zij het slordig acht dat de beoordeling niet correct is doorgevoerd in SIS, ziet het College verder geen reden om te twijfelen aan de juistheid van het cijfer. Het College concludeert dat het cijfer voor de herkansing zorgvuldig tot stand is gekomen en is van mening dat verweerder voldoende maatregelen heeft getroffen om de fouten die zich tijdens het vak hebben voorgedaan op te lossen en studenten te compenseren waar nodig.

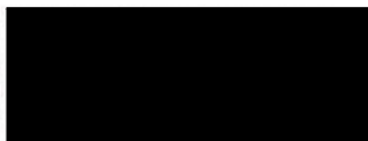
10. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding hoefde te bestaan om appellante een extra tentamenkans voor het vak *Applied Econometrics for Business* en voor het vak *Investment and Portfolio Theory 2* toe te kennen, het besluit dat appellante in strijd heeft gehandeld met de Regels- en richtlijnen van de Examencommissie te herzien, en om het resultaat voor het tentamen voor het vak *Applied Econometrics for Business* te wijzigen.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat de bestreden besluiten strijd opleveren met het recht. De vier beroepen tegen de besluiten zijn derhalve alle ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart de beroepen met kenmerk 2024-097465, 2024-097671, 2024-097781 en 2024-099512 ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 november 2024



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken