

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-098198

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2024, tegen de beslissing van 9 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Research Project* het cijfer 6,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 juli 2024 is aan appellante het resultaat 6,5 voor het vak *Research Project* (hierna: het vak) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 25 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 27 augustus 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 5 september 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens de zitting op 3 oktober 2024.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante verzoekt dat een lid van de examencommissie haar werk opnieuw beoordeelt. Appellante acht de huidige examinerator incompetent en is van mening dat de examinerator absoluut on gepaste fouten heeft gemaakt. Appellante stelt dat de opmerkingen van de examinerator terzijde moeten worden gelegd omdat deze voor haar onbruikbaar zijn. Appellante kan zich niet vinden in het cijfer en verzoekt een herbeoordeling met als gevolg een verhoging van haar cijfer.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling op een correcte wijze heeft plaatsgevonden. Het essay is door twee examineratoren nagekeken. Beide examineratoren zijn tot hetzelfde oordeel gekomen. Verweerster heeft geen reden om aan te nemen dat deze beoordeling onjuist of onzorgvuldig is verricht. Appellante stelt dat ze niet wist dat er een mogelijkheid was om het essay en de feedback in te zien. Daarnaast stelt appellante niet te weten hoe ze op de commentaren van de examinerator kon reageren. Verweerster wijst erop dat op Canvas een aankondiging was geplaatst op 8 juli 2024 waarin stond dat studenten niet moesten reageren via Canvas. Verweerster heeft contact gehad met de vakcoördinator en hij heeft het essay opnieuw bekeken. De vakcoördinator heeft nieuwe feedback gegeven aan appellante met een mogelijkheid om de feedback te bespreken. Appellante heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Ook uit deze feedback blijkt dat appellante geen hoger cijfer kan krijgen voor haar werk. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt dan ook, al overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: RRvE) Hoofdstuk B, artikel 5 bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

5 – Examinatoren

Artikel 5.1 – Aanwijzing examinatoren vak

1. De examencommissie wijst jaarlijks examinatoren aan voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan per vak. De examencommissie zal bij de benoeming de volgende criteria hanteren:

- de examiner dient tevens de vakcoördinator te zijn;*
- de examiner heeft een dienstverband bij de UvA;*
- de examiner is hoogleraar, UHD, docent 1 of 2 of gepromoveerd docent/onderzoeker 3 of 4.*

2. Aan alle drie de criteria dient voldaan te zijn, echter het tweede en derde criterium gelden niet voor de beroepsopleidingen.

3. De examencommissie kan na een gemotiveerd verzoek van de opleidingsdirecteur van bovenstaande voorwaarden afwijken.

3. De studiegids vermeld bij het vak voor zover relevant als volgt:

Assessment

The examination consists of three components:

- a STATA do-file assignment (hand-in, pass/fail);*
- a paper (student couple, hand-in, 40%);*
- a final exam (2 hours, 40 multiple choice questions, 60%).*

The final weighted course grade must be at least 5.5 to pass, provided that the exam grade is equal to or above 5.5 (minimum requirement), and the do-file is passable.

In case of a fail, students can:

- resubmit the do-file (hand in, Clab4.2, Friday week 22);*
- resit the exam (Friday week 28).*

The paper cannot be resubmitted. The marks for the written examination and the paper are only valid for the current academic year. Students can earn a bonus of 0.5 by completing five Skills & Connect assignments (see the Canvas page of Skills & Connect). The bonus applies only if the final course grade is at least a 5.5. The final grade including the bonus cannot exceed 10.0.

4. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een toets in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
5. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het essay is door twee examinatoren beoordeeld waarbij zij beiden tot hetzelfde cijfer komen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken te geven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante heeft daarnaast feedback ontvangen van de beide examinatoren. Het College is van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van voor het vak *Research Project* van appellante te laten wijzigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

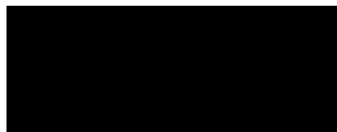
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;

2 bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde
- het College van Bestuur, en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 januari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken