

Nr. 2024-098386

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 26 augustus 2024 tegen de beslissing van 16 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *International relations* het resultaat *NAV* (‘niet aan verplichtingen voldaan’) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Politicologie van de Faculteit Maatschappij- & Gedragwetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 juli 2024 is door de examinerator aan appellante voor het vak *International relations* (hierna: het vak) het resultaat *NAV* toegekend. De beoordeling voor het vak bestaat uit twee componenten, namelijk een gemiddeld gewogen cijfer voortkomend uit drie deoltoetsen, welke elk voor 10% meetellen en samengevoegd 30% van het cijfer beslaat, en een eindtentamen dat voor 70% meetelt. Appellante heeft voor de meerkeuzetoetsen een gemiddelde van een 7,5 behaald, maar voor het tentamen, na een herkansingspoging, een 5,2 behaald. Appellante zou daarmee niet voldoen aan de verplichting van het behalen van minimaal een 5,5 voor het eindtentamen. Nu appellante niet heeft voldaan aan de gestelde verplichtingen, is appellante in plaats van een cijfer een *NAV* toegekend.

Tegen dit besluit is het beroep van 26 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 3 september 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 12 september 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 september 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 16 oktober 2024 heeft appellante aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 24 oktober 2024, alwaar appellante tezamen met haar gemachtigde, [REDACTED], is verschenen. Namens verweerster is verschenen dhr. [REDACTED], voorzitter examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris. Appellante heeft tijdens de zitting nog een aanvullend stuk, een screenshot van Canvas, ingediend.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een *NAV* voor het vak toe te kennen, omdat zij van mening is dat zij een (hoger) cijfer behoort te krijgen voor het vak. Appellante meent dat zij tenminste een 5,5 behoort te krijgen voor het door haar afgelegde tentamen en niet een *NAV*. Appellante geeft aan dat zij gebruik heeft gemaakt van haar inzagerecht, waarna zij een herbeoordelingsverzoek heeft ingediend bij de examinerator. Appellante is van mening dat de examinerator niet in voldoende mate heeft gemotiveerd waarom appellante geen nadere punten voor het tentamen toekomen en waarom de standpunten van appellante niet gevolgd moeten worden. De examinerator zou daarnaast hebben gesuggereerd dat hij te veel punten heeft toegekend voor bepaalde vragen. Appellante is van mening dat de summiere en ongemotiveerde wijze van reageren door de examinerator op het herbeoordelingsverzoek strijd oplevert met het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel. Appellante stelt dat zij met de becijfering met een *NAV* wegens een mogelijk misverstand of onzorgvuldigheid onevenredig benadeeld is.

Appellante geeft daarnaast aan dat zij, na de reactie op het herbeoordelingsverzoek, om een kopie heeft verzocht van het beoordeelde tentamen. De examinerator heeft dit verzoek afgewezen, aangezien dit verzoek niet tijdig, zijnde binnen 20 werkdagen na het inzagemoment, zou zijn gedaan. Appellante is van mening dat zij een kopie had moeten verkrijgen van het tentamen, aangezien er in de

Onderwijs- en Examenregeling geen nadere regels zouden zijn omschreven omtrent enig tijdstip voor het indienen van een dergelijk verzoek. Appellante is van mening dat het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel wegens het niet ter beschikking stellen van de kopie wordt geschonden. Daarnaast is appellante van mening dat zij, wegens het niet verstrekken van het beoordeelde werk, wordt gehinderd in haar recht om een behoorlijk beroepschrift in te dienen.

Tot slot is appellante van mening dat zij het cijfer voor het eindtentamen zou moeten mogen compenseren met de resultaten van de deoltoetsen, aangezien dit wel andersom zou gelden, indien deze deoltoetsen met een onvoldoende zou zijn afgesloten. Blijkens de voor studenten beschikbare informatie in de syllabus en op Canvas zou er ook sprake zijn van tegenstrijdige uitingen over de compenseerbaarheid van de cijfers. Nu de gevolgen van het bestreden besluit onevenredig zouden zijn tot de met het besluit te dienen doelen, is appellante van mening dat zij disproportioneel is benadeeld. Appellante is van mening dat deze regel dan ook in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, alsmede de eisen van de redelijkheid en billijkheid.

Appellante verzoekt, gelet op de geschonden beginselen van de algemene maatregelen van behoorlijk bestuur, alsmede de eisen van de redelijkheid en billijkheid, om haar beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen. Tot slot verzoekt appellante om verweerster, op grond van artikel 8:75 en 7:28 van de Algemene wet bestuursrecht, te veroordelen tot de proceskosten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat zij, naar aanleiding van het gesprek met appellante, van mening is dat een digitale kopie van het eindtentamen had moeten worden vrijgegeven door de examiner. Het gevraagde tentamen is, na het gesprek, alsnog ter beschikking gesteld aan appellante. Daarnaast geeft verweerster aan dat zij de eindbeoordeling met een NAV begrijpelijk acht, maar dat een cijfer in dit geval mogelijk logischer was geweest. Verweerster is derhalve bereid om het resultaat, de NAV, te wijzigen naar een regulier cijfer, in deze een 5, om aan te geven dat appellante heeft voldaan aan de verplichtingen, maar het vak niet met een voldoende heeft afgesloten.

Verweerster is echter van mening dat de inhoudelijke (her-)beoordeling van de examiner op een correcte wijze heeft plaatsgevonden. Verweerster is van mening dat de examiner in voldoende mate de standpunten van appellante heeft weerlegd. De examiner zou bij elke deelvraag hebben aangegeven waarom de antwoorden van appellante onvoldoende overeenkwamen met het antwoordmodel. Daarnaast is verweerster van mening dat de toetsopzet van het vak, en specifiek het idee van een niet-compenseerbaar maar wel herkansbaar eindtentamen met een weging van 70% van het eindcijfer, volledig overeenkomstig is met de inhoud van de Onderwijs- en Examenregeling. Verweerster is derhalve dan ook niet van mening dat de examiner in strijd heeft gehandeld met het recht of een enig recht heeft geschonden van appellante. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit in zoverre te herzien en verzoekt dan ook, al overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is. Appellante wenst echter in casu ook op te komen tegen de onjuiste toepassing van het recht waarbij volgens appellante in strijd met de voorschriften een NAV is gegeven, terwijl volgens appellante hier een cijfer dient te worden toegekend.

3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*

4. Deel A van het facultaire deel van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Politicologie 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.6 Cijfers en overige resultaten

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal.*

2. *Het eindcijfer 5,5 of hoger geldt als voldoende.*

3. *Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als ‘aan alle verplichtingen voldaan’ (AVV) dan wel ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (NAV) ofwel ‘voldoende’ (VOL) dan wel ‘onvoldoende’ (ONV).*

4. *(...)*

5. *Nadere voorwaarden met betrekking tot resultaten zijn, indien aan de orde, opgenomen in hoofdstuk 5 van deel B.*

Artikel A.4.9 Inzagerecht

1. *Gedurende ten minste twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een [schriftelijk] (deel) tentamen krijgt de student op verzoek inzage in het beoordeelde werk, de daarin gestelde vragen en opdrachten, alsmede zo mogelijk in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*

2. *De examinerator kan bepalen dat de in het eerste lid bedoelde inzage of kennisneming geschiedt op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip. De in de vorige volzin bedoelde plaats en tijd wordt bij aanvang van het vak bekendgemaakt op de digitale leeromgeving van het desbetreffende vak.*

3. *Indien de student vanwege overmacht of deelname aan onderwijs verhinderd is op de in het tweede lid bedoelde plaats en tijdstip te verschijnen, wordt de student een alternatieve mogelijkheid geboden.*

4. *Op verzoek van de getentamineerde wordt een kopie van het beoordeelde werk verstrekt.*

5. *De inzage bedoeld in lid 1 voorziet ook in inzage in deeltentamens, met dien verstande dat als de inzage geschiedt op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip (zoals bedoeld in lid 2) de inzage uiterlijk drie werkdagen voor het eindtentamen moet plaatsvinden.*

6. *Het inzagerecht is onverkort van toepassing op digitale tentamens.*

5. Deel B van de OER bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel B.5.3 Cursushandleiding

1. *Elke onderwijseenheid heeft een cursushandleiding, die wordt gepubliceerd in de digitale leeromgeving. De cursushandleiding is opgesteld volgens standaardrichtlijnen van CSW/GSSS en bevat ten minste de volgende informatie:*

a) *(...)*

ii. *Regels met betrekking tot het door de student te verrichten studie- en toetswerk;*

e) *De wijze van toetsing (toetsvormen), waaronder de geldende data en/of termijnen en taal;*

f) *De wijze waarop het eindresultaat tot stand komt, inclusief het gewicht van de toetsonderdelen;*

g) *De criteria die bij de beoordeling worden gehanteerd;*

h) *De wijze waarop en wanneer voor toetsen in inzage (voor tentamens: nabespreking) en een herkansings-/reparatiemogelijkheid is voorzien;*

i) *(...)*

j) *De wijze van feedback op toetsen;*

(...)

Artikel B.5.4 Toetsbeleid

1. Elke onderwijseenheid van meer dan 6 EC heeft minimaal twee toetsonderdelen.
 2. Voor alle toetsonderdelen die minder dan 40% wegen bij berekening van het eindcijfer geldt wederzijdse compensatie bij een onvoldoende deeltcijfer.
 3. Voor elk toetsonderdeel dat 40% of meer meeweegt voor het eindcijfer van een onderwijseenheid worden twee kansen aangeboden voor succesvolle afronding: de eerste mogelijkheid en de herkansingsmogelijkheid (bij een tentamen) of reparatiemogelijkheid (bij andere toetsvormen).
 4. Wanneer een toetsonderdeel voor 40% of meer meeweegt voor het eindcijfer, kan hiervoor afronding met een voldoende worden verlangd. Bij een toetsonderdeel dat minder dan 40% meeweegt, is dit alleen mogelijk met voorafgaande toestemming van de examencommissie.
- (...)

Artikel B.5.7 Nadere bepalingen van resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt

1. Wanneer een onderwijseenheid zich naar het oordeel van de examinerator niet leent voor een cijfermatige beoordeling kan worden beoordeeld met de kwalificaties 'aan verplichtingen voldaan' (AVV) en 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).
2. (...)

6. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Bachelor en Master Politicologie en Master Conflict Resolution and Governance (hierna: R&R) bepalen – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.5 Beoordeling, feedback en cijferregistratie

1. Met betrekking tot cijfers geldt hetgeen is bepaald in de OER, artikel A.4.6 en B.5.7 (ba)/B.5.6 (ma) .
 2. Elke toets omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
 3. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van een tevoren schriftelijk vastgelegd, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgesteld antwoordmodel.
- (...)
6. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het tentamen tot stand is gekomen. Beoordelingscriteria zijn vooraf en achteraf beschikbaar, antwoordmodellen voor schriftelijke tentamens zijn voor de student achteraf ter inzage beschikbaar.
- (...)
8. Docenten worden geacht feedback te geven bij elke toets die een substantiële bijdrage aan het eindcijfer vormt. Feedback kan mondeling of schriftelijk worden gegeven en kan individueel of collectief worden aangeboden.
 9. Feedback wordt in beginsel alleen gegeven bij de eerste toetskans en niet na een herkansing of reparatie. De docent kan daar eventueel wel op eigen gezag toe overgaan.
- (...)

7. De studiehandleiding voor het vak bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Assessment forms, requirements & criteria

All students are assessed through three online multiple-choice 'quizzes' and one final exam consisting of open questions. Taken together, these assessment components aim at covering and testing the above-mentioned course objectives and learning outcomes.

3 Multiple-choice (MC) Tests each counting for 10% and in total 30% of your final grade.

The content of the lectures and assigned readings will be assessed in three online 'quizzes', consisting of around 20 multiple-choice questions each. Each of the MC Tests covers the lecture content and accompanying readings of the preceding lectures.

Final Exam (70%)

The Final Exam is a plenary on-site exam, administered via TestVision, and will consist of open questions. This Exam covers all course material (lectures 1-12 and all required readings) and counts for 70% of your final grade. A pass is required for this Exam (5.5 or higher). In case you fail for this exam there is a resit opportunity on July the 8th. Should your weighted average after the Final Exam be below 5,5, you have the opportunity to resit the Exam in July. The resit will have a similar setup as the Final Exam and will allow you to bring your weighted average above 5,5. Please note: if you resit the exam, the grade for the Resit Exam will replace any grade obtained for the Final Exam – so it may also bring your weighted average down.

<i>Assessment form</i>	<i>Date/time</i>	<i>Weight</i>	<i>Minimal grade</i>	<i>Compensable</i>
<i>MC test 1</i>	<i>12 April 2024 10:00-10:30 Lectures 1,2,3,4</i>	<i>10%</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>
<i>MC test 2</i>	<i>26 April 2024 10:00-10:30 Lectures 5,6,7,8</i>	<i>10%</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>
<i>MC test 3</i>	<i>17 May 2024 10:00-10:30 Lectures 9,10, 11, 12</i>	<i>10%</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>
<i>Final Exam</i>	<i>27 May 2024 13:00-15:00 IWO 4.04b & c (Yellow and Blue)</i>	<i>70%</i>	<i>5.5</i>	<i>No</i>
<i>Resit Final Exam</i>	<i>8 July 2024 14:00- 16:00 WFC West</i>	<i>70%</i>	<i>5.5</i>	<i>No</i>

Inspection of assignments and feedback

The results for the MC Tests will be shared on Canvas shortly after each Test (after the end of the extra time versions of the multiple-choice exams). The final exam will be graded within 20 workdays. For the Final Exam, there will be an online inspection session, during which you can review your answers and the scores and ask questions about the grading. Details will be timely communicated via Canvas.

8. De beoordelingscriteria voor het vak, die ook op Canvas zijn gepubliceerd, luiden – voor zover hier van belang – als volgt:

General exam information

(...)

Final Exam (70%)

The Final Exam is a plenary on-site exam, administrated via Testvision, and will consist of open questions. This Exam covers all course material, and counts for 70% of your final grade. A pass is required for this Exam (minimal 5,5), you may compensate a lower grade by doing well at the MC Tests. If your weighted average amounts to a 5,5, or higher, and you got a 5,5 minimally for the final exam, you have successfully completed the course.

Should your weighted average after the Final Exam be below 5,5, you have the opportunity to resit the Exam. The resit will have a similar setup as the Final Exam, and will allow you to bring your weighted average above 5,5. (...)

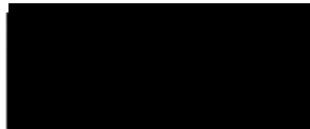
9. Het College overweegt dat ingevolge artikel A.4.9 lid 4 van de OER de examiner, op verzoek van appellante, een kopie van het beoordeelde werk had moeten verstrekken. De examiner heeft hier verkeerd gevolg gegeven aan de uitwerking door dit te weigeren met een beroep op de termijn neergelegd in lid 1 van voornoemd artikel voor het inzagerecht. Nu dit gebrek is gecorrigeerd door de verstrekking van het beoordeelde werk door verweester naar aanleiding van het schikkingsgesprek stelt het College vast dat appellante niet geschaad is in enig recht. Appellante heeft zich in voldoende mate kunnen verweren in deze procedure. Het College merkt nog op dat het verstrekken van een beoordeeld werk op verzoek van een getentamineerde, in tegenstelling tot het inzagerecht dat voortkomt uit de WHW, een coulancregeling is die in de OER is opgenomen.
10. Daarnaast volgt het College de stelling van appellante niet dat het eindtentamen gecompenseerd had moeten kunnen worden met de deeltentamens. Uit artikel B.5.4 van de OER is compensatie alleen mogelijk op het moment dat een toetsonderdeel minder dan 40% weegt. Nu het eindtentamen voor 70% meeweegt voor het eindcijfer, is compensatie van het eindtentamen niet mogelijk, terwijl compensatie ten behoeve van de deeltentamens welke voor minder dan 40% van het eindcijfer tellen wel een mogelijkheid is. Daarentegen is het wel mogelijk gemaakt bij het eindtentamen om gebruik te maken van een herkansingsmogelijkheid. Het College wenst in deze te benoemen dat zij het betreurt dat er een conflicterende interpretatie mogelijk is met betrekking tot de compensatiemogelijkheden, zoals beschreven op Canvas en in de studiehandleiding. Desondanks is de informatie die te vinden is in de studiehandleiding, ingevolge artikel B.5.3. van de OER, leidend en had appellante kunnen weten dat het eindtentamen niet gecompenseerd kan worden met de deeltentamens. Nu deze regel voor eenieder die het vak dient te behalen geldt, is het College van mening dat appellante niet geschaad is in enig recht door de gehanteerde compensatieregels.
11. Het College is voorts van oordeel dat verweester in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt. Het College volgt het standpunt van verweester dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellante heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoren tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examiner blijk geeft van een onredelijk oordeel.
12. Nu appellante niet heeft voldaan aan de verplichting van het behalen van minimaal een 5,5 voor het eindtentamen, mocht verweester, kijkend naar de beoordelingscriteria in de studiehandleiding, in redelijkheid een *NAV* aan appellante toekennen. Dat verweester zelf bereid is om de *NAV* te wijzigen naar een cijfer doet hier niet aan af.
13. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweester geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *International relations* te laten wijzigen.
14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.
15. Gelet op het vorenstaande wijst het College het verzoek om een proceskostenvergoeding af nu er geen aanleiding bestaat voor een proceskostenvergoeding.

III. Beslissing

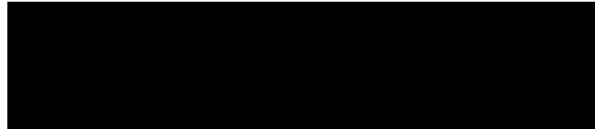
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij- & Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 december 2024



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken