

Nr. 2024-100073

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 september 2024 tegen de beslissing van 25 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Rechtsfilosofie* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 juli 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Rechtsfilosofie* (hierna: het vak) het resultaat 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 5 september 2024 gericht. Bij schrijven van 9 september 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 18 september 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 september 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 24 september 2024 heeft appellant een reactie op het verweerschrift ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een hoorzitting op 24 oktober 2024, aangezien partijen bij bericht van 18 en 26 september 2024 hebben aangegeven af te zien van hun recht om gehoord te worden.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 5,0 (afgeronde 5,4) voor het tentamen toe te kennen, mede gelet op de onzorgvuldige en inconsistente beoordelingen van de vragen. Appellant is van mening dat hij, kijkend naar de redelijkheid en billijkheid, een voldoende behoort te krijgen voor het tentamen. Appellant mist één punt voor een voldoende.

Appellant is van mening dat hij wél een uitdrukkelijk en duidelijk standpunt heeft ingenomen en daarbij een kritische reflectie heeft toegepast, in tegenstelling tot hetgeen de examinerator zou hebben aangegeven. Daarnaast zou de tweede beoordelaar bij het herbeoordelingsproces de juiste antwoorden die als goed werden beoordeeld door de examinerator negatiever hebben beoordeeld, hetgeen appellant totaal onnodig en niet constructief acht. Vervolgens zou de coördinator een verdere herbeoordeling hebben afgewezen, omdat die het niet nodig zou hebben gevonden. Appellant acht daarnaast het argument dat de docenten op vakantie waren en daardoor niet gestoord hoefden te worden, geen goed argument. Appellant is van mening dat er een te subjectief beoordelingsproces heeft plaatsgevonden, wat niet zou stroken met de aard van het vak rechtsfilosofie. Appellant is dan ook van mening dat er geen sprake behoort te zijn van een absoluut antwoordmodel, aangezien het vak zich daar niet voor leent. Appellant verzoekt, alles overziend, om een, zorgvuldige en onafhankelijke, herbeoordeling waarbij er wordt gekeken met een redelijkheid- en billijkheidstoets.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling op een correcte wijze heeft plaatsgevonden. Het tentamen is door drie docenten nagekeken op basis van het antwoordmodel en nadere afspraken tussen de examineratoren over hoe dit model in concreto geïnterpreteerd zou moeten worden. Op basis hiervan is per subonderdeel van de casusvraag vastgesteld hoeveel punten er te verdienen vallen en welke elementen die subonderdelen zouden moeten bevatten. Uit de (her-)beoordeling is gebleken dat de antwoorden van appellant (deels) incorrect en onvolledig waren, elementen ontbraken en er niet in voldoende mate

een kritische reflectie op de voorgeschreven theorieën heeft plaatsgevonden. Verweerster is van mening dat uit de antwoorden van appellant onvoldoende begrip blijkt van de theorieën om een kritische reflectie te kunnen bewerkstelligen. Bij de herbeoordelingen kwam naar voren dat appellant zelfs een lagere beoordeling zou hebben behaald, dan die in eerste instantie zou zijn toegekend door de examinerator.

Verweerster volgt het standpunt van appellant dat het beoordelingsproces te subjectief is niet. Er is een model vastgesteld en op basis van dit model beoordeeld of het gegeven antwoord eraan voldoet. Verweerster volgt daarnaast het standpunt van appellant niet waarom de redelijkheid en billijkheid zou eisen dat de antwoorden van appellant nogmaals bekeken moeten worden. Examineratoren zouden een gerechtvaardigd belang hebben dat na aanvankelijke beoordeling en herbeoordeling de beoordelingsprocedure is gesloten. Het vastgestelde cijfer zou daar ook geen verandering in brengen, er zou ergens een grens moeten liggen tussen een voldoende en een onvoldoende, anders zou het ondoenlijk zijn om elke keer opnieuw een volledig tentamen na te kijken bij een cijfer net onder de 5,5. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
5. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.6 – Cijfers

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve eindcijfers – met uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.*
2. *Het eindcijfer 6,0 of hoger geldt als voldoende.*
3. (...)

Artikel A-4.7 – Normantwoorden en beoordelingsnormen

1. *De examinerator plaatst uiterlijk een week na het tentamen de normantwoorden tezamen met het tentamen op de digitale leeromgeving. Ten aanzien van de normantwoorden geschiedt dit steeds onder voorbehoud, ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is aangegeven.*

2. Uiterlijk op het moment waarop de uitslag wordt bekendgemaakt, worden de gehanteerde beoordelingsnormen en de definitieve normantwoorden op de digitale leeromgeving geplaatst.

6. Het Examenreglement 2023-2024 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.

2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examiner is betrokken, beoordelen alle examinatoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.

3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.

4. (...)

6. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve cijfers – met uitzondering van het cijfer 5,5 – worden toegekend.

7. (...)

8. Cijfers van (en inclusief) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op 5,0. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op 6,0. Het eindcijfer 6,0 of hoger geldt als voldoende.

(...)

7. De studiegids voor het vak, luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Toetsing

Het tentamen bestaat uit twee onderdelen: (1) drie of vier open vragen en (2) een casusvraag.

N.B. Bij de bepaling van het eindcijfer weegt het eerste onderdeel mee voor 60% en het tweede onderdeel voor 40%. De inhoudelijke leerdoelen worden getoetst in beide onderdelen. Voor een nadere toelichting op het tentamen en de beoordelingscriteria, zie de Studieleidraad. Er is elk jaar 1 herkansing.

8. In een apart document in Canvas onder ‘Toetsing’ staat – voor zover hier van belang – het volgende:

Tentamenvragen

Het tentamen bestaat uit drie open vragen (totaal 60% v.h. eindcijfer) en een casusvraag (40% v.h. eindcijfer). De casusvraag wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:

Inhoud

· **Relevantie:** U dient antwoord te geven op de specifieke vraag (of vragen) in de opdracht. Standpunten en argumenten die naar voren worden gebracht, dienen relevant te zijn voor de beantwoording van deze vraag. Wat niet relevant is, dient achterwege te worden gelaten. · **Weergave:** Standpunten en argumenten die zijn ontleend aan de literatuur, dienen correct te worden weergegeven. Inhoudelijk mag deze weergave geen (grote) fouten bevatten. · **Argumentatie:** Beweringen, interpretaties en conclusies moeten door argumenten worden gedragen. Argumenten moeten wetenschappelijk zijn, dat wil zeggen, mede geïnformeerd zijn door inzichten uit de rechtsfilosofische en rechtstheoretische literatuur. · **Toepassing en vergelijking:** In het kader van de opdracht dienen concepten uit verschillende rechtsfilosofische theorieën op een vraagstuk te worden toegepast. Deze verschillende theorieën dienen onderling met elkaar te worden vergeleken. Zowel de toepassing als de vergelijking dient adequaat en verdedigbaar te zijn. · **Reflectief vermogen:** Uw antwoord dient te getuigen van het vermogen om kritisch over bepaalde rechtsfilosofische vraagstukken na te denken. Daartoe dienen standpunten en argumenten uit verschillende rechtsfilosofische theorieën met elkaar te worden vergeleken en tegen elkaar te worden

9. In het tentamen, welke te vinden is op Testvision, staat – voor zover hier van belang – het volgende:

Normering

1- 4 (= 4-16 punten): de theorieën van Mill en Reiman worden niet of zeer onvolledig besproken

4-5 (= 16-20 punten): de theorieën van Mill en Reiman zijn onvolledig of incorrect weergegeven

5 (= 20 punten): de theorieën van Mill en Reiman zijn correct weergegeven, maar worden niet op de casus toegepast

6 (= 24 punten): de theorieën van Mill en Reiman zijn correct weergegeven en op de casus toegepast, maar toepassing is niet overtuigend of onvoldoende beargumenteerd

7-8 (= 28-32 punten): de theorieën van Mill en Reiman zijn correct weergegeven en op overtuigende wijze op de casus toegepast

9 (= 36 punten): de theorieën van Mill en Reiman zijn correct weergegeven en op overtuigende wijze op de casus toegepast. Daarnaast worden rechtsfilosofische argumenten onderling vergeleken en tegen elkaar afgewogen.

10 (= 40 punten): aan bovenstaande criteria is voldaan, en bovendien geeft het essay blijk van het vermogen om een eigen standpunt te onderbouwen aan de hand van een kritische bespreking van rechtsfilosofische theorieën en/of het toepasselijke recht.

10. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor het tentamen van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen. Het tentamen is uiteindelijk beoordeeld door drie beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van vooraf vastgestelde beoordelingscriteria en antwoordindicaties. Daarbij is er, gelet op de aard van het vak, voorafgaand door de examinatoren gekeken naar de wijze waarop de theorieën geïnterpreteerd moeten worden en welke kernwoorden en -waarden terug moeten komen in de gegeven antwoorden om in aanmerking te komen voor punten. Het College benadrukt dat het vaststellen van beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellant heeft daarnaast veelvuldig feedback ontvangen van de examinatoren. Het College is van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van voor het vak *Rechtsfilosofie* van appellant te laten wijzigen.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 januari 2025



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken