

Nr. 2024-100389

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 6 september 2024 tegen de beslissing van 25 juli 2024 van de examinerator, hierna: “verweerster”, waarbij aan appellant voor het vak *Europese rechtsgeschiedenis* het resultaat *NAV* (‘niet aan verplichtingen voldaan’) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 juli 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Europese rechtsgeschiedenis* het resultaat *NAV* toegekend. De toetsing van het vak bestaat uit een meerkeuzevragentoets (50%) en een essay (50%). Appellant heeft niet aan de verplichtingen van het essay voldaan, waardoor een *NAV* is toegekend. Tegen dit besluit is het pro-forma beroep van 6 september 2024 gericht. Appellant heeft bij schrijven van 1 oktober 2024 zijn gronden van beroep ingediend. Bij schrijven van 2 oktober 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 16 oktober 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 oktober 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 14 november 2024, alwaar appellant is verschenen. Tevens is verschenen [REDACTED], examinerator en vakcoördinator. Ter zitting heeft appellant een pleitnota overgelegd.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een *NAV* toe te kennen. Appellant is van mening dat het besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Appellant is van mening dat de examinerator bij zijn beoordeling en feedback objectieve inhoudelijke fouten heeft gemaakt. Appellant heeft de inhoudelijke fout aan de kaak gesteld. Appellant stelt dat hij hierna onterecht van eventuele plagiaat is beschuldigd. Appellant stelt de informatie die hij heeft gebruikt onder algemene kennis valt en stelt dat de examinerator ook over deze kennis behoort te beschikken.

Appellant heeft een verzoek tot herbeoordeling ingediend. Appellant is het niet eens met de herbeoordeling. Het bevreemdt appellant dat het essay wederom met een onvoldoende is beoordeeld maar nu op andere gronden. Appellant heeft daarnaast het vermoeden dat de herbeoordeling door dezelfde examinerator heeft plaatsgevonden, hetgeen hij niet zorgvuldig acht. Ook zou het gehele essay opnieuw zijn beoordeeld, in plaats van alleen de onderdelen waarbij appellant bezwaren had. Bovendien is het essay op andere vlakken beoordeeld als onvoldoende. Appellant acht dan ook niet dat de (her)beoordeling zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Appellant verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant het beroepschrift buiten de beroepstermijn heeft ingediend en derhalve niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Subsidiar stelt verweerster dat de examinerator terecht tot de beoordeling is kunnen komen. Het beroep ziet op één van de vier inhoudelijke beoordelingscriteria. De criteria voor de beoordeling zijn ruim van tevoren bekend gemaakt. De examineratoren houden een ‘kalibratiesessie’ om de standaard voor de beoordeling te bepalen die voor zowel de eerste kans als de herkansing is gebruikt. De examinerator kwam tot een puntenaantal van 16 voor de inhoudelijke criteria

wat neerkomt op een 4. Ook de herbeoordeling is op zorgvuldige wijze gegeven. Omdat de desbetreffende examiner met name het formele vereiste ‘taalvaardigheid’ strenger heeft beoordeeld. Ter zitting heeft de aanwezige examiner betoogd dat hij bij de eerdere beoordeling de taalvaardigheid minder streng heeft beoordeeld, maar dat het essay inhoudelijk niet voldoende was. De uitkomst van de herbeoordeling was lager dan het aanvankelijke oordeel. Nu appellant niet heeft voldaan aan het vereiste om ten minste een 5,5 of hoger te halen voor het essay, komt appellant niet in aanmerking voor een resultaat, uitgedrukt in een cijfer. Verweerster is, alles overziend, van mening dat het besluit om appellant een *NAV* toe te kennen in redelijkheid is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar- of beroepsschrift zes weken. Ingevolge artikel 6:8 Awb vangt de termijn voor beroep aan op de dag ná bekendmaking van het besluit.
2. Het besluit is op 25 juli 2024 op de voorgeschreven wijze aan appellant bekendgemaakt. Dat betekent dat de beroepstermijn op 6 september 2024 eindigde. Het pro-forma beroepsschrift van appellant is op 6 september 2024 ingediend en ontvangen.
3. Het College overweegt dat het beroep binnen de gestelde beroepstermijn is ontvangen en dus ontvankelijk is.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College stelt voorop dat de uitsluitend de examiner bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
6. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
7. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*
2. (...)
5. *De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.*

Artikel A-4.6 – Cijfers

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve cijfers - met uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.*
2. *Het eindcijfer 6,0 of hoger geldt als voldoende.*
3. *Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als ‘aan alle verplichtingen*

voldaan' (AVV) ofwel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).

4. (...)

5. Deelname aan een deeltentamen resulteert steeds in een uitslag (cijfer, AVV of NAV) voor het desbetreffende vak en wordt als een tentamenpoging aangemerkt.

6. Wanneer een tentamen opnieuw wordt afgelegd, geldt de laatste beoordeling.

Artikel A-4.8 – Inzagerecht en vragenbijeenkomst

(...)

3. Uiterlijk tien werkdagen na de bekendmaking van de uitslag en ten minste vijf werkdagen voor het hertentamen vindt een bijeenkomst plaats waar de geëxamineerde studenten vragen kunnen stellen aan de examinerator over het tentamen en de beoordeling ervan. Plaats en tijd van de bijeenkomst worden tijdig op de digitale leeromgeving bekendgemaakt. Alleen ingeval van evidente misslagen bij de beoordeling kan tijdens deze bijeenkomst om aanpassing van de uitslag worden gevraagd. In alle overige gevallen kan een verzoek om herbeoordeling worden gedaan; de wijze waarop een dergelijk verzoek kan worden gedaan wordt op de digitale leeromgeving bekendgemaakt.

8. Het Examenreglement 2023-2024 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.

2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examinerator is betrokken, beoordelen alle examineratoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.

3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.

4. (...)

9. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) ofwel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).

9. De studiegids voor het vak *Europese rechtsgeschiedenis* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Toetsing

Het tentamen over de literatuur vindt plaats aansluitend aan het onderwijs en bestaat uit meerkeuzevragen. Daarnaast schrijven studenten een paper over een in de werkgroep gegeven en behandelde brontekst, die in de werkgroep zal worden toegelicht; de definitieve versie daarvan wordt in of direct na de tentamenweek (eind week 8/begin week 9) ingeleverd.

Het meerkeuzetentamen (50 %) en de schrijfpodracht (50%) dienen beide met een voldoende te zijn afgesloten voor de toekenning van de studiepunten, dat wil zeggen, een 5,5 of hoger voor de MCtoets, en voor de schrijfpodracht een AVV (voor de vaardigheden) en een 5,5 of hoger (voor de inhoud). Beide onderdelen (MC en schrijfpodracht kunnen binnen één academisch jaar (septemberseptember) onafhankelijk van elkaar worden herkanst.

Voor de herkansing van de schrijfpodracht zult u een nieuwe opdracht ontvangen; u krijgt in de herkansing geen feedback op uw werk.

10. De criteria voor de essay van het vak bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Schrijfpodracht Europese rechtsgeschiedenis

Beoordelingscriteria Onderzoeksplan, Eerste versie en Eindversie

Criteria voor het Voorlopige onderzoeksplan

(...)

Criteria voor de Eindversie

Eindversie werkstuk 1500 woorden (marge 10% naar onderen of naar boven), inclusief voetnoten, exclusief bronnenlijst. Beoordeling: AVV/NAV (voor onderzoeks- en schrijfvaardigheid), plus een cijfer 1-10 (voor de inhoud).

Om voor een AVV in aanmerking te komen dient de tekst aan alle beoordelingscriteria te voldoen. Daarbij moet de feedback van je docent (schrijfvaardigheid en inhoud) zijn verwerkt; jouw werk wordt ook op dit punt beoordeeld. Een NAV voor de Eindversie leidt ertoe dat de studiepunten voor het vak niet worden toegekend. Voor toekenning van de studiepunten is naast een AVV voor schrijfvaardigheid ook ten minste een 5,5 voor de inhoud vereist (zie 'Leerdoelen vakinhoudelijk', tweede leerdoel, in deze leidraad); daarnaast moet ook de MCtoets met ten minste een 5,5 zijn afgerond.

Algemene vereisten:

- Ten minste drie wetenschappelijke bronnen;
- verwijzingen en bronnenlijst consequent en volgens de wetenschappelijke conventies;
- lay-out en afwerking volgens de aanwijzingen op Canvas en in de leidraad;
- een logische en gestructureerde opbouw, met gebruikmaking van alinea's, tussenkopjes et cetera, leidend tot een behandeling van de probleemstelling en de daaraan ontleende deelvragen;
- 1500 woorden, met een marge van 10% naar boven of naar beneden, inclusief voetnoten en exclusief bronnenlijst.

Het taalgebruik wordt beoordeeld met een Voldoende als er niet meer dan vijf taalfouten of slordigheden in het stuk voorkomen.

Bij twee Onvoldoendes of een Onvoldoende en een Matig voor de Algemene vereisten en het Taalgebruik, volgt het oordeel 'NAV' voor de Eindversie. De overige onderdelen zien op de inhoud en leiden gezamenlijk tot een cijfer. De volgende criteria worden gehanteerd voor het beoordelen van het essay:

Algemene vereisten

Goed/Voldoende/Matig/Onvoldoende

Taalgebruik

Goed/Voldoende/Matig/Onvoldoende

Schets van de historische context en het belang van de Grondwet 1848 voor de rechtsontwikkeling en/of het denken over het recht, op basis van inzicht in de rechtsgeschiedenis

- 10 > 8: Ten minste één onderdeel is op hoog niveau behandeld: correct en vanuit ruim inzicht in de ontwikkeling van het recht of de rechtswetenschap, en het andere onderdeel ruim voldoende. 7,5 > 6,5: Beide onderdelen zijn (ruim) voldoende behandeld, dat wil zeggen, zonder feitelijke onjuistheden, maar ook zonder veel inzicht in de ontwikkeling van het recht of de rechtswetenschap. 6 > 5: Eén onderdeel is op voldoende niveau behandeld, een ander onvoldoende, blijkend uit feitelijke onjuistheden en/of een gebrekkig inzicht in de ontwikkeling van het recht of de rechtswetenschap. 4,5 > 0: Beide onderdelen zijn onvoldoende behandeld.*

Analyse van het voor de probleemstelling relevante artikel uit de Grondwet 1848

- 10 > 8: Wat de Grondwet stelt is correct en bondig weergegeven, is in eigen woorden en helder toegelicht vanuit de context van de gehele tekst. 7,5 > 6,5: Wat de Grondwet stelt is correct en bondig weergegeven, maar zonder daar veel aan toe te voegen. 6 > 5: Globale weergave van wat de Grondwet stelt, met enkele onjuistheden en zonder veel diepgang. 4,5 > 0: Wat de Grondwet stelt is niet correct weergegeven.*

Het onderwerp gerelateerd aan het recht in de tijd van de Grondwet 1848, of aan andere auteurs uit de tijd van de Grondwet 1848

- 10 > 8: Het essay biedt kennis van of inzicht in het recht of de rechtsontwikkeling met betrekking tot het onderwerp dat in de probleemstelling centraal is gesteld, en de plaats van de Grondwet daarin, door een relevante nieuwe zienswijze of door zorgvuldige afweging. 7,5 > 6,5: Het essay laat de (mogelijke) relevantie van de Grondwet voor het gestelde probleem of de beantwoording van de gestelde vraag voldoende uitkomen. 6 > 5: Het essay bevat geen grove fouten, maar weet niet goed duidelijk te maken wat de Grondwet aan het gestelde probleem of de beantwoording van de gestelde vraag kan bijdragen. 4,5 > 0: Het essay maakt (volstrekt) niet duidelijk wat op dit punt de meerwaarde is van kennisneming van de Grondwet.*

Gebruik van wetenschappelijke bronnen

- 10 > 8: Een grondige onderbouwing op basis van een gedegen analyse van relevante bronnen.*

7,5 > 6,5: Een onderbouwing op basis van informatie uit verschillende relevante bronnen.
6 > 5: Een onderbouwing op basis van informatie uit tamelijk willekeurige bronnen.
4,5 > 0: Verschillende onderdelen onvoldoende of niet onderbouwd, althans niet op basis van informatie uit relevante bronnen.

11. Het College is van oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot de desbetreffende herbeoordeling is kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

Het College heeft vastgesteld dat de beoordelingscriteria voor een eenieder die het vak volgt tijdig inzichtelijk zijn gemaakt. Het College heeft vastgesteld dat het essay is beoordeeld door meerdere examineratoren, waarbij de beoordelingen zorgvuldig zijn toegelicht en beide beoordelaars tot eenzelfde eindbeoordeling (NAV) zijn gekomen. Hoewel de eerste examinerator de beoordeling op basis van het niet behalen van het minimumvereiste van een 5,5 voor het essay het vak als NAV heeft beoordeeld, is er bij de herbeoordeling eenzelfde resultaat bereikt omdat volgens de desbetreffende examinerator niet was voldaan aan de taaleis. De verschillen tussen de beoordelingen worden mede verklaard door coulance van de eerste examinerator ten aanzien van het taalgebruik. Daarnaast wordt het werk integraal beoordeeld bij een herbeoordelingsverzoek. Het College merkt hierbij op dat appellant geen lager eindcijfer toegekend heeft gekregen.

Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examineratoren niet tot de desbetreffende NAV beoordelingen mochten komen.

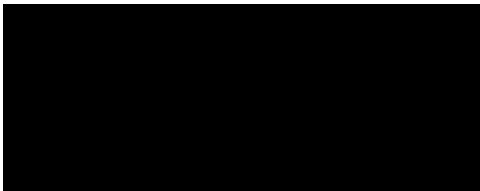
12. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Europese rechtsgeschiedenis* van appellant te wijzigen.
13. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden beoordeling in stand blijft.

III. Beslissing

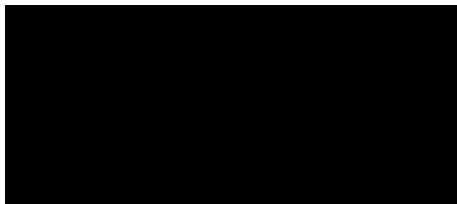
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 26 februari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken