

Nr. 2024-102192

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 22 september 2024 tegen de beslissing van 28 augustus 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Stochastic Calculus* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 28 augustus 2024 is door de examinerator aan appellante voor het vak *Stochastic Calculus* het resultaat 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 22 september 2024 gericht. Bij schrijven van 23 september 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 26 september 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 oktober 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 14 november 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED] voorzitter van de examencommissie. Het beroep is naar aanleiding van de hoorzitting aangehouden in afwachting van nadere informatie van de vakcoördinator over één specifieke vraag van het tentamen. Appellante is in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren, maar heeft geen reactie ingediend. Het College heeft de nadere informatie meegenomen in haar besluit.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een 5,0 toe te kennen. Appellante is van mening dat het besluit niet nauwkeurig de kwaliteit en inspanning van haar werk weerspiegelen, gelet op het gebrek aan transparantie in het beoordelingsproces. Appellante is van mening dat de gebruikte beoordelingscriteria niet voldeden aan de gebruikelijke standaardpraktijken. Er is voor dit tentamen in de beoordelingsrubriek geen gedetailleerde puntenverdeling weergegeven, hetgeen wel het geval was bij eerdere tentamens van het vak. Appellante acht het derhalve niet navolgbaar op welke wijze en bij welke afzonderlijke stappen punten worden toegekend. Door het gebrek aan een gedetailleerdere beoordelingsrubriek is het voor appellante niet mogelijk om te verifiëren of zij op bepaalde onderdelen eerlijk was beoordeeld. Wegens dit gebrek kon zij geen constructief dialoog voeren met de examinerator. Appellante verzoekt om een herziening van het beoordelingsproces met een transparanter en gedetailleerdere beoordelingsrubriek voor dit vak. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen. Verweerster heeft nadere informatie over de beoordeling van appellante opgevraagd bij de vakcoördinator. De vakcoördinator heeft vervolgens voor de relevante vragen kort beredeneerd hoeveel punten appellante heeft verkregen voor elke vraag en wat de reden hiervoor is geweest. Verweerster geeft aan dat het beroep met name ziet op het ontbreken van een uitgebreide beoordelingsrubriek en dus niet zozeer is gericht tegen de beoordeling zelf. Verweerster geeft aan dat

er wel degelijk een beoordelingsrubriek is waarin duidelijk staat aangegeven hoeveel punten men kan verdienen per vraag. Verweester stelt dat geen verplichting bestaat om alle mogelijke uitkomsten als tussenstappen uit te schrijven en inzichtelijk te maken hoeveel punten dit per onderdeel op zou leveren. Dit zou bij dergelijke open vragen ook niet mogelijk zijn, wat de reden is geweest voor een minder uitgebreide beoordelingsrubriek dan bij andere tentamens. Daarnaast heeft appellante bepaalde elementen van de vragen onbeantwoord gelaten of niet voldoende diepgaand beantwoord om voor meer punten in aanmerking te komen. Verweester ziet geen reden om te twifelen aan de beoordeling van de examiner. Verweester is van mening de examiner (en vakcoördinator) de beoordeling voldoende gemotiveerd heeft. Verweester stelt, alles overziend, dat het besluit om appellante een 5,0 toe te kennen in redelijkheid is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examiner bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
(...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.*
(...)

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. *Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn eindtentamen behorende bij het vak. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
(...)
5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: R&R) bepalen – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.6 – Beoordeling

- (...)
2. *De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examiner schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*

3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examiner erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. (...)

6. De studiegids voor het vak *Stochastic Calculus* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

The final grade consists of a written examination (two hours, closed-book, open questions, 70%) and written group assignments (groups of two, 30%). The results of the assignments remain valid in the academic year in which the course is taken. The grade for the final written examination must be at least 5.5 to pass the course. The resit of the written examination has the same format (two hours, closed-book, open questions, 70%), with the assignments accounting for 30% as before. To pass the course, the weighted average final grade has to be 5.5 or higher.

7. Appellante heeft ter zitting aangegeven zich te kunnen vinden in de argumentatie van verweerder, op één antwoord op een bepaalde tentamenvraag na. Verweerder heeft op verzoek van het College nadere informatie opgestuurd naar het College over de manier waarop deze specifieke tentamenvraag is beoordeeld. Appellante is in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren, maar heeft geen reactie ingediend.
8. Het College is van oordeel dat de examiner in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College heeft vastgesteld dat de beoordelingsrubriek voor een eenieder die het vak volgt inzichtelijk is gemaakt. Het College volgt verweerder in het standpunt dat het bij open vragen niet altijd mogelijk is op een stapsgewijze beoordelingsrubriek te publiceren op het moment dat er meerdere mogelijkheden voor het beantwoorden van de tentamenvraag zijn. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van appellante op basis van de ter beschikking gestelde beoordelingsrubriek is vastgesteld door de examiner en nader is toegelicht door de vakcoördinator. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examiner en vakcoördinator blijk geven van een onredelijk oordeel.

Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de uitleg die appellante heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Stochastic Calculus* van appellante te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

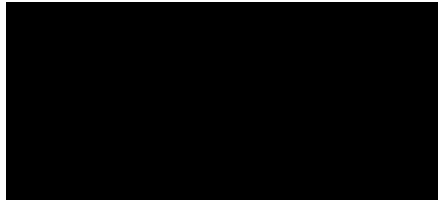
1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde

- het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 februari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken