

Nr: 2024-102769

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, dr. R. Wilders en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 september 2024, tegen de beslissing van 9 oktober 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Academische vaardigheden pre-master* het resultaat *NAV (niet aan verplichtingen voldaan)* is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 oktober 2024 heeft appellant een NAV ontvangen als resultaat voor het vak *Academische vaardigheden pre-master*. Tegen dit besluit is het beroep van 26 september 2024 gericht. Bij schrijven van 15 oktober 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 7 november 2024 een verweerschrift ingediend en heeft op 15 november een aanvulling op het verweerschrift ingediend. Appellant heeft op 26 november 2024 aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 5 december 2024, alwaar appellant samen met zijn gemachtigde, [REDACTED], is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED] (lid van de examencommissie) en [REDACTED] (afgevaardigde van de examencommissie).

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing hem een NAV toe te kennen voor het vak *Academische vaardigheden pre-master* (hierna: het vak). Appellant heeft het essay voor het vak driemaal verbeterd en begrijpt niet hoe het kan dat zijn werk ondanks alle doorgevoerde verbeteringen steeds met een 5,1 is beoordeeld. Appellant stelt grote aanpassingen te hebben gemaakt in het essay en acht het onwaarschijnlijk dat dit steeds tot hetzelfde cijfer heeft geleid. Appellant heeft met hulp en feedback van de examinerator en onder begeleiding van een schrijftutor zijn werk aangepast. Appellant heeft zijn werk hiermee aanzienlijk verbeterd maar stelt dat de examinerator nieuwe fouten heeft ontdekt waardoor hij toch een 5,1 voor het essay kreeg. Appellant kan door het niet behalen van dit vak niet doorstromen naar de Masteropleiding. Appellant heeft last van bijzondere persoonlijke omstandigheden ondervonden en verzoekt om hier rekening mee te houden. Het besluit onevenredige gevolgen voor appellant. Appellant verzoekt een heroverweging van zijn essay door een onafhankelijke andere examinerator.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant niet heeft deelgenomen aan de eerste mogelijkheid om het essay in te leveren. Het eerste moment waarop appellant zijn essay inleverde betrof dus de herkansing. Hierbij is het essay beoordeeld met een 5,0. De examinerator heeft appellant een extra mogelijkheid geboden om het essay te verbeteren en in te leveren. Deze herkansing is beoordeeld met een 5,1. Hierna is met tussenkomst van verweerster nog een gelegenheid geboden het essay aan te passen en opnieuw in te leveren. Deze tweede herkansing is door twee examineratoren beoordeeld. Beide examineratoren kwamen tot een onvoldoende oordeel. Appellant voldoet niet aan de gestelde leerdoelen van het vak en omdat in de Masteropleiding veel vakken worden aangeboden waarin essays en papers worden geschreven,

acht verweerster het van groot belang dat appellant de leerdoelen van het vak beheerst alvorens hij kan doorstromen naar de Masteropleiding. Verweerster stelt dat studenten voor de afronding van het vak aan specifieke eisen en leerdoelen moet voldoen en acht het niet relevant hoeveel tijd en moeite er in het vak is gestoken. Verweerster stelt dat appellant specifieke belangrijke onderdelen in het essay niet dan wel niet juist heeft verbeterd. Verweerster stelt dat het belangrijk is te beseffen dat bij aspecten (zoals de verantwoording van de relevantie, de samenhang, het toepassen van de bibliografische conventies, correctheid etc.) kleine aanpassingen niet automatisch tot een voldoende op dat punt leiden. Daarnaast heeft appellant de keuze gemaakt geen volledige eerste versie in te leveren en heeft hij niet deelgenomen aan peerreviews. Appellant heeft hierdoor belangrijke feedbackmomenten gemist. Nu het essay door twee verschillende examinatoren is beoordeeld en zij tot hetzelfde oordeel komen, ziet verweerster geen aanleiding het essay door een derde, nieuwe examinerator te laten beoordelen. Appellant dient derhalve het vak opnieuw te volgen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt daarbij voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
4. De Onderwijs en examenregeling van de Masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna OER) bepaalt in artikel A4.5 – voor zover van belang – het volgende:
 1. (.....)
 2. (....)
 3. *In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.*
 4. *De herkansing van een toets vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag. Zie ook artikel 4.4, lid 3.*
 5. *In de toetsregeling wordt vastgelegd hoe een onderwijseenheid wordt getoetst, wat de weging is van de verschillende toetsen in de berekening van de uitslag van de onderwijseenheid, of en zo ja welke compensatiemogelijkheden er zijn tussen de toetsen, welke vorm de herkansing heeft en wat de voorwaarden voor toelating tot herkansing zijn. De toetsregeling is opgenomen in de studiehandleiding.*
 6. (.....)

5. In artikel 6.4 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

6.4 – Beoordeling van toetsen

1. (...)

8. Wanneer een student niet aan alle eisen van de toetsregeling van het vak heeft voldaan, registreert de examinerator als eindresultaat NAV ('niet aan voorwaarden voldaan').

9. (...)

14. Het bepalen van het resultaat blijft altijd de exclusieve bevoegdheid van de examinerator.

15. (...)

6. In de studiegids voor het vak *Academische vaardigheden pre-master* staat vermeld:

Toetsing

1. Literatuurverslag (15%)

2. Onderzoeksplan met voorlopige inleiding en bronnenlijst (20%)

3. Wetenschappelijk werkstuk (65%)

4. Opdrachten gedurende de cursus die beoordeeld worden met een AVV (aan voorwaarden voldaan) of een NAV (niet aan voorwaarden voldaan):

- Eerste versie literatuurverslag
- Onderzoeksopzet inclusief presentatie
- Eerste paragraaf werkstuk
- Argumentatiestructuur & presentatie
- Eerste versie werkstuk
- Peer review & herschrijfadvis

De student is geslaagd indien

- alle opdrachten die bij punt 4 zijn genoemd zijn ingeleverd én
- een onvoldoende voor toets 2 (= opdracht) voor de gestelde deadline is herkanst én
- het gewogen gemiddelde van de becijferde toetsen (1), (2), en (3) minimaal een 5,5 is én
- voor toets 3 minimaal een 5,5 is behaald.

Richtlijnen voor een AVV

- De opdracht is op tijd ingeleverd
- De opdracht voldoet aan de gestelde inhoudelijke richtlijnen en is volledig
- De opdracht voldoet aan de algemene richtlijnen voor technische verzorging
- Het taalgebruik in orde is: het register is passend en het aantal taalfouten en slordigheden valt binnen de norm
- De bronvermelding is correct en volledig.

Herkansing

Een student komt in aanmerking voor een herkansing van een van de becijferde toetsen indien:

- voor alle opdrachten genoemd onder punt 4 een AVV is behaald én,
- de becijferde opdrachten (1, 2, 3) tijdig en volledig zijn ingeleverd én,
- voor de becijferde toetsen (1, 2, 3) gemiddeld minimaal een 4 is behaald

7. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een toets in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.

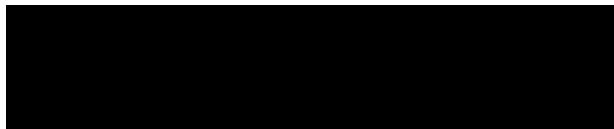
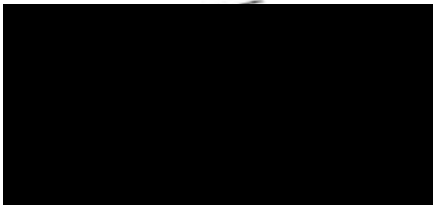
8. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het essay is door twee examinatoren beoordeeld waarbij zij beiden tot hetzelfde oordeel komen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Daarbij acht het College de hoeveelheid aanpassingen in het werk en de mate van inzet die appellant hiervoor heeft geleverd niet relevant. Appellant dient aan de gestelde leerdoelen te voldoen. Nu appellant ook een extra derde kans is geboden om zijn werk te verbeteren en opnieuw in te leveren, heeft verweerster in voldoende mate rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 februari 2025



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken