

College van Beroep voor de Examens

Nr. AC2024-089622

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 27 juni 2024 tegen de beslissing van 1 juli 2024 van de examinerator, waarbij aan appellant voor het vak *Corporate Restructuring* het cijfer 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 1 juli 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Corporate Restructuring* (hierna: het vak) het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 27 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 11 juli 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 8 juli 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 6 augustus 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Bij schrijven van 12 augustus 2024 heeft appellant hierop een reactie ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 15 augustus 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing hem een 5,0 toe te kennen. Appellant heeft op 22 maart 2024 het eerste tentamen voor het vak afgelegd. Na ontvangst van het cijfer en het bijwonen van de inzage heeft appellant op 2 mei 2024 verweerster om een onafhankelijke herbeoordeling verzocht. Op 3 juni 2024 heeft appellant van verweerster het antwoord ontvangen dat zijn verzoek is voorgelegd aan de vakcoördinator en de opleidingsdirecteur, die beiden tot het oordeel zijn gekomen dat het toegekende cijfer correct was. Appellant stelt dat bij deze herbeoordeling ten onrechte slechts naar één vraag is gekeken. Appellant stelt voorts dat de opleidingsdirecteur geen onafhankelijke herbeoordelaar is, omdat hij binnen de faculteit werkzaam en derhalve mogelijk bevooroordeeld is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster wijst er op dat het eerste tentamen voor het vak heeft plaatsgevonden op 22 maart 2024 en de herkansing op 6 juni 2024. De cijfers voor deze tentamens zijn bekendgemaakt op 2 mei 2024, respectievelijk 1 juli 2024. Verweerster stelt dat appellant in zijn verzoek voor slechts een deel van de tentamenvragen heeft beargumenteerd dat meer punten hadden moeten worden toegekend. Verweerster heeft daarom geen aanleiding gezien het gehele tentamen te laten herbeoordelen. Verweerster stelt tevens dat wanneer niet is onderbouwd waarom een examinerator bevooroordeeld zou zijn, er geen reden is de vakkundigheid van de examinerator in twijfel te trekken. Verweerster stelt dat zij de door appellant gestelde vragen heeft voorgelegd aan de vakcoördinator en de opleidingsdirecteur, die deze vragen hebben beantwoord. Gezien de uitgebreide uitleg die appellant heeft ontvangen en het feit dat twee beoordelaars tot dezelfde beoordeling zijn gekomen, ziet verweerster geen reden haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a.de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

3. De Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-204 (hierna: OER) Deel A bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. *Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn eindtentamen behorende bij het vak. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
2. *Uiterlijk een week voordat het eindtentamen plaatsvindt, zal de mogelijkheid worden geboden voor tussentijdse (collectieve) feedback op het deeltentamen.*

(...)

Artikel 6.6 – Beoordeling

(...)

4. *De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.*

4. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
5. Niet betwist is dat appellant zijn verzoek om herbeoordeling slechts ten aanzien van één tentamenvraag heeft gesubstantieerd. Het College stelt vast dat appellant ten aanzien van deze vraag een uitgebreide uitleg heeft ontvangen en dat de vraag is herbeoordeeld door de opleidingsdirecteur.
6. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de inzageprocedure is gevolgd, en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Het College is van oordeel dat op geen enkele wijze aannemelijk is gemaakt dat de herbeoordelaar vooringenomen zou zijn .
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Corporate Restructuring* van appellant te laten wijzigen.

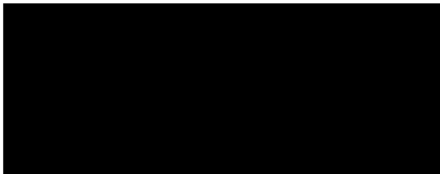
9. Alles overziend is het College van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit onderdeel van het besluit is ongegrond.

III. Beslissing

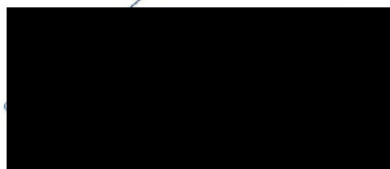
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 oktober 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken