

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-096826

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, drs. R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 13 augustus 2024, tegen de beslissing van 12 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2024 heeft verweerder aan appellante een BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van het behaald hebben van 42 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 36 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 13 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 13 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek zou plaatsvinden op 23 augustus 2024, maar is door appellante afgezegd, waardoor niet tot een minnelijke oplossing van het geschil kon worden gekomen. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2024, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED].

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante stelt dat zij niet de gebruikelijke twee tentamenkansen heeft gekregen voor het vak *Staats- en Bestuursrecht* (hierna: het vak). Appellante heeft tijdens de eerste kans per abuis het tentamen van een ander vak gemaakt omdat de beide vakken overlap met elkaar vertonen en op hetzelfde tijdstip en dezelfde locatie plaatsvonden. Appellante wijst er op dat hierdoor de herkansing haar enige kans was. Appellante stelt dat de met dit vak te behalen studiepunten het verschil maken tussen een positief en een negatief studieadvies. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA norm is vastgesteld op 42 EC. Nu appellante 36 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet zij niet aan de norm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat appellante geen verzoek heeft ingediend voor een extra tentamenkans voor het vak. Verweerder wijst er tevens op dat appellante geen verzoek heeft ingediend tot uitstel BSA en het geplande schikkingsgesprek heeft afgezegd. Verweerder ziet geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de

bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A-6.3 Studieadvies

1. Zo spoedig mogelijk na afloop van de tweede tentamenperiode van het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving, doch in ieder geval voor 1 februari, ontvangt de student een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van de opleiding. Indien de uitslag daartoe aanleiding geeft, vormt het studieadvies tevens een waarschuwing in de zin van art. 7.8b lid 4 van de wet.
2. De student die een negatief tussentijds studieadvies als bedoeld in lid 1 krijgt, wordt uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze, bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing.
3. Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van het eerste jaar van inschrijving van de student door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.
4. Indien aan het studieadvies aan het eind van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel A-6.4 van toepassing.

Artikel A-6.4 – Bindend negatief studieadvies (BSA)

1. Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.5. De norm en de, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.

(...)

7. Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.

Artikel A-6.5 – Persoonlijke omstandigheden in het kader van de BSA-regeling

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
2. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen.

De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B, artikel B-7.2.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit;

h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA;

i. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met een volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

Artikel B-7.1 – Bindend negatief studieadvies (BSA)

*1. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 42 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het eerste studiejaar van het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding.
(...)*

4. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 42 EC.
5. Het College stelt vast dat appellante na het niet behalen van het vak *Staats- en Bestuursrecht* geen verzoek bij de examencommissie heeft gedaan om een extra tentamenkans. Het College is van oordeel dat appellante niet het maximale heeft ondernomen om te voorkomen dat zij niet zou voldoen aan de BSA-norm. Appellante heeft aangevoerd dat zij door het missen van een tentamenkans te weinig studiepunten heeft behaald om aan de BSA-norm te voldoen. Het College is van oordeel dat deze omstandigheid niet is aan te merken als persoonlijke omstandigheid in de zin van artikel A-6.5 van de OER.
6. Gelet op het vorenstaande kon verweerder terecht concluderen dat appellante in aanmerking kwam voor een negatief BSA.
7. Alles overziend volgt het College het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

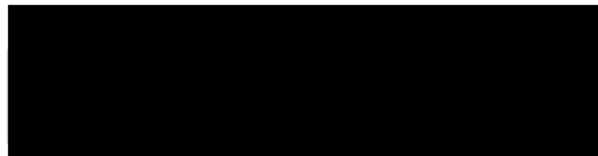
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 november 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken