

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-097234

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter en prof. dr. A. Akkerman en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 16 augustus 2024, tegen de beslissing van 14 augustus 2024 van de BSA-commissie PPLE, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de opleiding Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE).

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de BSA-norm van 54 EC. Appellant heeft 48 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 16 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], voorzitter BSA-commissie PPLE.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij slechts 6 EC mist voor het behalen van de BSA-norm. Voor het vak *Mind, Behaviour and Society* heeft appellant een 5.1 heeft behaald. Indien appellant slechts 0.4 punt meer had gescoord, zou hij het vak voldoende hebben afgesloten. Appellant acht het oneerlijk dat deze norm zo streng wordt toegepast. Appellant stelt dat hij ook middels een extra opdracht of andere voorwaarden deze deficiëntie had kunnen wegwerken. De strenge toepassing van deze regel leidt tot onevenredige nadelige gevolgen voor appellant en hij beroept zich derhalve op de hardheidsclausule.

Daarbij stelt appellant dat de BSA-norm is ingesteld om een academische standaard te waarborgen. Appellant heeft een GPA van 6.8 en stelt dat hij daarmee met gemak aan deze academische standaard voldoet. Het niet behalen van de BSA-norm door 0.4 punt te laag te scoren voor het vak *Mind, Behaviour and Society*, is niet in lijn met het doel van het BSA.

Voor appellant is het nog moeilijker het BSA te accepteren nu de BSA-norm in de nabije toekomst naar beneden zal worden aangepast. Daarnaast is het huidige kabinet bezig met plannen om een langstudeerboete in te voeren, hetgeen voor appellant door het verkregen NBSA zeer relevant wordt.

Appellant is gemotiveerd zijn opleiding voort te zetten en vraagt uitstel van het BSA aan.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft niet voldaan aan de BSA-norm van 54 EC nu hij slechts 48 EC heeft behaald. Verweerder stelt dat uitstel voor het BSA enkel kan worden verkregen indien appellant zich kan beroepen op persoonlijke omstandigheden zoals omschreven in artikel A4.4. van de Onderwijs- en examenregeling PPLE 2023-2024. Appellant heeft echter geen persoonlijke omstandigheden aangedragen op basis waarvan uitstel kan worden verleend. Het feit dat appellant een vak met een zeer

kleine marge niet heeft behaald, betekent in dit geval niet dat het toepassen van de BSA-norm leidt tot een onredelijkheid van overwegende aard. Verweerder ziet derhalve geen reden tot het toepassen van de hardheidsclausule. Verweerder verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 14 augustus 2024. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 29 augustus 2024 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerder, naar aanleiding waarvan appellant door verweerder is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. In artikel A-4.3a van de Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid PPLE 2023-2024 (OER) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *During the first year of enrolment, students enrolled full-time in the PPLE Bachelor's degree programme are subject to the regulations concerning binding study advice on continuation of their studies (BSA). Any student who has failed to obtain at least 54 ECTS during the first year of the PPLE Bachelor's programme after the resits of the second semester will, at the end of the first year of enrolment, receive a binding negative advice regarding continuation of their studies.*
 2. *A positive study advice will be given to students who have obtained at least 54 ECTS by the end of the first year of enrolment for the propaedeutic phase of the study programme.*
 3. *Students who are ineligible for a positive study advice at the end of the first year of enrolment, but who have received written permission to proceed with the study programme from or on behalf of the Dean of the Faculty of Law, must have obtained all 60 ECTS of the first year by the end of the following academic year.*
 4. *Credits accorded on the basis of an exemption do not count for the determination of the number of credits obtained, as referred to in subsection 1.*
 5. *Students given a negative binding study advice are ineligible to enrol in the PPLE bachelor's programme for the following three academic years.*
5. In artikel A-4.3b van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *After the results of the first examination period have been announced, first-year Bachelor's students receive an initial interim study advice; if the results give cause to do so, the study advice will also serve as a warning as defined in article 7.8b subsection 4 of the Higher Education and Research Act. As soon as possible after the first two study periods of the first semester of the first year of enrolment, but no later than 1 February, the student will receive a second interim study advice in connection with potential expulsion due to a negative binding study advice.*
 2. *Students who receive a negative interim advice as referred to above shall be invited to a consultation with the Study Adviser to discuss their study habits, reconsider their choice of study, discuss any extenuating personal circumstances or, if applicable, referrals.*
 3. *Students who have submitted a request for termination of enrolment before 1 February of*

the first year of enrolment shall not receive the binding study advice regarding continuation of their studies referred to in article 4.3a, subsection 1. Students who have been admitted to re-enrol for the following academic year shall receive a binding study advice regarding continuation of their studies as referred to in article 4.3a, subsection 1 in that academic year.

4. At the end of the academic year, after the results of the resits for the last teaching block have been announced, students will be informed in writing (by email) whether they will be allowed to continue with their programme. For students who have failed to meet the BSA standards specified in article 4.3a, subsection 1, the binding advice regarding the continuation of studies shall include a resolution of expulsion.

5. Concurrently with the notification referred to in the previous paragraph, the student shall be informed of the possibility of, and instructions for, filing a request to be heard by or on behalf of the Dean of the Faculty of Law.

6. As soon as possible after the hearing, a determination is made by or on behalf of the Dean of the Faculty of Law entailing whether the student shall receive a binding negative advice regarding the continuation of studies.

7. Students can file an appeal against a decision on a binding negative advice regarding the continuation of studies with the UvA Examination Appeals Board within six weeks of the day of the decision's announcement.

8. A negative advice regarding the continuation of studies is binding and applies to the Bachelor's programme offered by the PPLe College.

9. Students who have been barred from enrolment for three years on the grounds stated above and who, after three years, re-enrol as full-time students in the PPLe College Bachelor's programme will be designated as first-year students.

6. In artikel A-4.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. The Dean of the Faculty of Law shall not recommend expulsion as part of the advice regarding the continuation of studies in the case of personal circumstances as a result of which the student cannot reasonably have been expected to progress according to the BSA standards for the programme in question, as referred to in Article A-4.3a, subsection 1.

2. If any of the circumstances referred to in subsection 3 should occur, the student must notify the Study Adviser as soon as possible, providing details of:

a. the period during which the circumstances occurred or are expected to continue to occur;

b. a description of the circumstances and the severity thereof;

c. the extent to which the student cannot or could not participate in instruction / classes or an (interim) examination.

It is the student's responsibility to submit documentary evidence to substantiate their notification. An overview of possible documents is listed in the Regulation for Binding Study Advice on the PPLe A-Z list -> Binding study advice.

3. Within the meaning of this article, the following are deemed to be personal circumstances:

a. illness of the student;

b. physical, sensory or other functional impairment of the student;

c. pregnancy of the student;

d. special family circumstances;

e. membership in a university representative advisory council or Programme Committee of the University;

f. membership in an assessment panel as referred to in Chapter 5a of the Act;

g. other personal circumstances to be evaluated on an individual basis or other activities that in individual cases are defined as being of general social value or that serve the interests of the University;

h. practising a form of top-class sport as referred to in the Top-class Athletes Regulations (Regeling Topsporters UvA).

4. The Dean of the Faculty of Law shall only take into consideration personal circumstances that were reported to a Study Adviser as soon as could reasonably be expected after the circumstances occurred.

5. In exceptional cases, the Dean of the Faculty of Law can depart from the rules governing the binding negative advice regarding the continuation of studies in a student's favour if a

negative recommendation would put the student at a disproportionate disadvantage or would be highly unfair to the student.

7. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de BSA-norm van 54 EC omdat appellant 48 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald.
8. Het College volgt verweerder in het standpunt dat enkel uitstel van het BSA kan worden verleend indien appellant zich beroept op persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld onder artikel A4.4. van de OER en deze persoonlijke omstandigheden de verminderde studieresultaten in voldoende mate verklaren. De door appellant aangedragen omstandigheden kunnen niet als persoonlijke omstandigheden worden aangemerkt en kunnen dus onvoldoende verklaren waarom hij niet aan de BSA-norm heeft voldaan.
9. Voor zover appellant wenst te bepleiten dat de door het kabinet voorgenomen aanpassing van de BSA-norm in de besluitvorming meegenomen moet worden stelt het College dat uitgegaan moet worden van de huidige regelgeving en dat thans geen sprake is van een aangepaste wettelijke norm.
10. Tot slot is het College niet gebleken dat er redenen zijn die nopen tot het toepassen van de hardheidsclausule.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

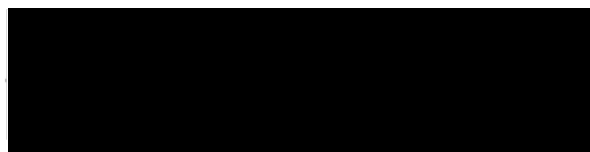
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 november 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken