

Nr: 2024-097302

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2024, tegen de beslissing van 15 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellant heeft in 2022-2023 uitstel verkregen van het BSA en moest daardoor in 2023-2024 18 EC aan eerstejaarsvakken behalen. Appellant heeft echter 6 EC aan eerstejaarsvakken behaald en heeft derhalve een negatief BSA verkregen. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2024, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], mede-voorzitter BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellant voert diverse gronden aan welke zouden moeten leiden tot het verlenen van uitstel van het BSA.

Allereerst licht appellant toe dat hij vorig jaar de BSA norm net niet heeft gehaald door een fout van een surveillant. Appellant is onjuist ingelicht over de mogelijkheden zijn antwoorden aan te passen en stelt dat hij daardoor het tentamen niet heeft gehaald. Hierdoor heeft appellant een 5.4 behaald voor Macroeconomics. Indien appellant voornoemd vak had behaald, had hij aan de norm voldaan. Dit jaar heeft hij een 7.4 behaald voor dit vak, wat aantoont dat hij de stof beheerst. Als hij eerder correct was ingelicht zou hij de BSA norm hebben behaald en zich niet in deze situatie bevinden.

Appellant betwist dat hij zich te laat bij de studieadviseur heeft gemeld. Hij heeft geprobeerd een afspraak te maken maar er was geen beschikbaarheid of pas ver in de toekomst. Bovendien heeft appellant op 26 september 2023 al een afspraak gehad om zijn persoonlijke omstandigheden te bespreken. Ook heeft hij gebruik gemaakt van het inloopsprekuur.

Daarnaast betwist appellant ook dat zijn problemen stammen uit 2015. In 2023 is appellant slachtoffer geworden van een huisoverval. Dit trauma heeft de studievoortgang van appellant ernstig beïnvloed en heeft hij slachtofferhulp ontvangen.

Het onderzoek naar ADD dateert wel uit 2015. Maar juist door de huisoverval had appellant slaapproblemen en kon daardoor niet regelmatig zijn medicatie voor ADD innemen. Dit heeft geleid tot verdere problemen met zijn concentratie en studieprestaties.

Voorts heeft appellant toegelicht dat hij op advies van zijn hoogbegaafdheidsbegeleider een extra studie is gaan volgen zodat hij meer uitdaging zou hebben. Appellant is hier snel mee gestopt om zich volledig te richten op het herkansen van Mathematics 5.

In zoverre verweerder stelt dat appellant ongelijke prestaties vertoont per vak, heeft appellant toegelicht sommige vakken met minimale inspanning te kunnen behalen.

Appellant is in contact met de studentenpsycholoog en krijgt ondersteuning bij zijn mentale gezondheid. Appellant heeft vertrouwen in de toekomst en is gemotiveerd zijn opleiding voort te zetten. Appellant verzoekt derhalve het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA norm is vastgesteld op 48 EC. Appellant heeft in 2022-2023 niet voldaan aan de BSA norm, maar heeft uitstel verkregen wegens persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft als voorwaarde voor het uitstel van het BSA, een nieuwe norm opgelegd gekregen wat betekende dat appellant in 2023-2024 18 EC aan eerstejaarsvakken moest behalen. Nu appellant slechts 6 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet hij niet aan de gestelde norm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Voor zover appellant zich beroept op mentale problemen is hier onvoldoende bewijs voor aangeleverd. Verweerder acht voorts dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten. Zo heeft appellant in het eerste blok niet het eerstejaarsvak Mathematics 1 for Economics gemaakt, maar wel het tweedejaarsvak en een vak voor een andere opleiding behaald.

Bovendien zijn de persoonlijke omstandigheden pas laat bij de studieadviseur gemeld. Ter zitting heeft verweerder betwist dat 26 september 2023 een afspraak heeft plaatsgevonden. Naar alle waarschijnlijkheid is deze afspraak door appellant afgezegd, hetgeen niet te herleiden is uit het systeem. Appellant heeft de eerste afspraak gehad op 31 oktober 2023 maar de persoonlijke omstandigheden zijn pas 7 november 2023 voor het eerst gemeld. Er kan daardoor geen duidelijke correlatie worden vastgesteld tussen de studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden aan de studieadviseurs is een vereiste om voor uitstel in aanmerking te komen, hetgeen appellant niet heeft gedaan.

Alles overziend kan geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 15 augustus 2024. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 29 augustus 2024 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerder.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 5. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 6. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
 7. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
 8. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
 9. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
 10. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.*
5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
 - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
 - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of

heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - *ziekte van de student*
 - *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - *zwangerschap van de student*
 - *bijzondere familieomstandigheden*
 - *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
 - *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
 - *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
 - *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
7. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft uitsel verkregen van het BSA en moest in 2023-2024 18 EC behalen. Nu appellant 6 EC heeft behaald, heeft hij niet aan deze norm voldaan.
8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Daarbij benadrukt het College dat de gevolgen van een huisoverval zich ook later voor het eerst kunnen presenteren en klachten niet direct hoeven te ontstaan. Derhalve heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd dat appellant met zijn melding van de persoonlijke omstandigheden op 7 november 2023 te laat zou zijn. Ook acht het College het slordig dat verweerder verwijst naar bewijsmateriaal uit 2015 terwijl dit toeziet op 2023. Dit kan echter niet tot een gegrond beroep leiden. Het College volgt verweerder dat twijfel bestaat of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden een voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het College constateert dat het bewijs dat appellant daarvoor heeft aangedragen, zijn verminderde studiebelastbaarheid onvoldoende ondersteunt.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

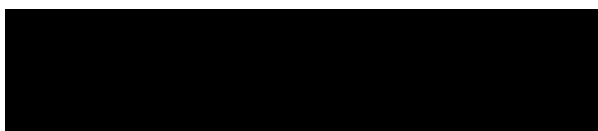
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 14 oktober 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken