

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-097321

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, drs. R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2024, tegen de beslissing van 13 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2024 heeft verweerder aan appellante een BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van het behaald hebben van 42 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 18 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 15 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED].

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellante lijdt aan mentale problemen als gevolg van haar verhuizing naar Amsterdam en de beëindiging van haar relatie. Appellante wijst er op dit tijdig te hebben gemeld bij de studieadviseur. Op advies van de studieadviseur heeft appellante contact gehad met de studentenpsycholoog. Appellante stelt dat zij 6 EC mist (in SIS zijn geen 24 EC maar nog slechts 18 EC geregistreerd) vanwege het vak *Digitalisering*. Voor dit vak is in eerste instantie een 7 geregistreerd, hetgeen later is gewijzigd in het resultaat ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (hierna: NAV). Appellante stelt te hebben vertrouwd op het advies van de studieadviseur dat zij zich geen zorgen hoefde te maken. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA norm is vastgesteld op 42 EC. Nu appellante 18 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet zij niet aan de norm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat omstandigheden als een relatiebreuk of een verhuizing niet kunnen worden aangemerkt als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel A-6.5 van de Onderwijs- en Examenregeling. Verweerder stelt ook dat de door appellante aangevoerde stress en mentale problemen onvoldoende zwaarwegend zijn om het aantal behaalde studiepunten te verklaren. Verweerder wijst er ten slotte op dat appellante haar omstandigheden onvoldoende heeft onderbouwd met stukken. Verweerder wijst er voorts op dat het ontbreken van 6 EC voor het vak *Digitalisering* voor het BSA besluit niet relevant is, omdat appellante met het behalen van dat vak nog steeds op 24 EC zou uitkomen. Verweerder stelt dat studie-adviseurs nimmer toezeggingen doen dat dispensatie van de BSA-norm zal worden verleend. Zij zijn daartoe ook niet bevoegd. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A-6.3 Studieadvies

1. Zo spoedig mogelijk na afloop van de tweede tentamenperiode van het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving, doch in ieder geval voor 1 februari, ontvangt de student een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van de opleiding. Indien de uitslag daartoe aanleiding geeft, vormt het studieadvies tevens een waarschuwing in de zin van art. 7.8b lid 4 van de wet.
2. De student die een negatief tussentijds studieadvies als bedoeld in lid 1 krijgt, wordt uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze, bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing.
3. Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van het eerste jaar van inschrijving van de student door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.
4. Indien aan het studieadvies aan het eind van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel A-6.4 van toepassing.

Artikel A-6.4 – Bindend negatief studieadvies (BSA)

1. Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.5. De norm en de, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.
(...)
7. Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.

Artikel A-6.5 – Persoonlijke omstandigheden in het kader van de BSA-regeling

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
2. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen.
De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B, artikel B-7.2.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:

- a. ziekte van de student;*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. zwangerschap van de student;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit;*
- h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA;*
- i. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met een volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.*

Artikel B-7.1 – Bindend negatief studieadvies (BSA)

1. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 42 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het eerste studiejaar van het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding.
(...)

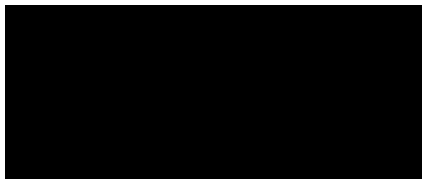
- 4. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft 18 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 42 EC.
- 5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 13 augustus 2024. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het instellen van het administratief beroep en de start van het nieuwe academisch jaar is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellante in haar beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan zij al heeft aangevoerd in haar dispensatieverzoek aan verweerder, naar aanleiding waarvan appellante door verweerder is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
- 6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College constateert echter dat appellante onvoldoende bewijs heeft aangedragen waaruit blijkt hoe en wanneer haar verminderde studiebelastbaarheid heeft gespeeld. Appellante heeft aangevoerd dat haar studiebelastbaarheid verminderd was vanwege een verhuizing en de beëindiging van haar relatie. Het College is van oordeel dat deze omstandigheden niet zijn aan te merken als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel A-6.5 van de OER.
- 7. Gelet op het vorenstaande kon verweerder terecht concluderen dat appellante in aanmerking kwam voor een negatief BSA.
- 8. Alles overziend volgt het College het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

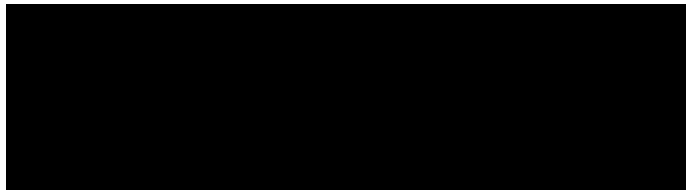
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 28 november 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken