

Nr: 2024-097422

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen, en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 augustus 2024, tegen de beslissing van 15 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht. Appellant heeft in studiejaar 2022-2023 uitstel verkregen van het BSA. In studiejaar 2023-2024 heeft appellant niet voldaan aan de in het dispensatiebesluit van 2023 gestelde norm tot het behalen van de resterende 24 EC aan vakken uit het eerste jaar. Appellant heeft in het studiejaar 2023-2024 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Het beroep van 19 augustus 2024 is gericht tegen het besluit van 15 augustus 2024. Bij schrijven van 19 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2024, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], mede-voorzitter BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden. Zo moest appellant werken om financieel rond te komen. Appellant kan zich er niet in vinden dat verweerder stelt dat dit een keuze is, nu dit voor hem noodzakelijk is om te kunnen studeren. Met een maximale lening van het DUO en een uitwonende studiebeurs kan appellant niet rondkomen. Werken is dus noodzakelijk en geen keuze.

Voorts betwist appellant dat hij zou zijn gewezen op zijn voortgang middels voortgangsbrieven, omdat hij stelt deze brieven nooit te hebben ontvangen.

Appellant geeft toe zich niet tijdig te hebben gemeld bij de studieadviseurs omdat hij overtuigd was aan de BSA-norm te kunnen voldoen. Achteraf realiseert appellant zich dat dit niet de juiste benadering was, maar vraagt om begrip.

Tot slot wijst appellant erop dat de BSA-norm (mogelijk) gaat veranderen. Het zou dan ook disproportioneel zijn een norm op hem toe te passen welke mogelijk volgend jaar niet meer bestaat. Appellant verzoekt alles overziend zijn beroep gegrond te verklaren nu hij het zeer jammer zou vinden als hij zijn gedane investering in de opleiding verliest. Daarbij is het vanuit financieel economisch oogpunt belangrijker dat hij snel op de arbeidsmarkt komt en daardoor belastinggeld gaat bijdragen in plaats van dat hij -door het volgen van een nieuwe opleiding- meer belastinggeld zou kosten.

Appellant acht het verspilling als de gedane investering tenietgaat.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Na zijn eerste studiejaar in 2022-2023 heeft appellant dispensatie verkregen, met als voorwaarde dat hij alle resterende eerstejaarsvakken zou behalen, ter hoogte van 24 EC. Appellant heeft echter 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald, waardoor hij niet voldoet aan de in het dispensatiebesluit gestelde eis. Appellant heeft verwezen naar persoonlijke omstandigheden, zoals mentale problemen. Appellant heeft echter nagelaten voldoende bewijs te leveren voor de mentale problemen waardoor verweerder geen causaal verband kan vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden en het achterblijven van

de studieresultaten. Daarbij is appellant wel in staat geweest tweedejaarsvakken te behalen. Nu appellant wel in staat is geweest tweedejaarsvakken te behalen, kan verweerder geen causaal verband vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de eerstejaarsvakken. Daarbij is het behalen van de eerstejaarsvakken een voorwaarde geweest bij het verlenen van dispensatie. Appellant had de eerstejaarsvakken moeten prioriteren boven de tweedejaarsvakken.

Appellant heeft zich echter ook gefocust op zijn werk. Het niet voldoen aan de gestelde eis is dus niet alleen een gevolg van persoonlijke omstandigheden, maar ook van het maken van verkeerde keuzes. Alleen in gevallen waarbij het niet voldoen aan de gestelde eisen een direct gevolg is van persoonlijke omstandigheden, kan volgens verweerder (nogmaals) uitstel worden verleend van het BSA.

Daarbij heeft appelland de persoonlijke omstandigheden niet tijdig gemeld bij de studieadviseur, ondanks het feit dat hij meermaals op het belang hiervan is gewezen. Het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden aan de studieadviseur is een vereiste om voor uitstel in aanmerking te komen. Er kan alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appelland. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appelland in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appelland is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 15 augustus 2024. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 27 augustus 2024 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College het van belang dat appelland reeds in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord door verweerder.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 5. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot*

uitstel aantoon niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics*
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

- 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
- 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

- 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - ziekte van de student*
 - lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - zwangerschap van de student*
 - bijzondere familieomstandigheden*
 - het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
 - het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
 - het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
 - in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met*

inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan

- topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen*

gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
7. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de voor hem vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in studiejaar 2023-2024 18 EC aan studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de in het dispensatiebesluit gestelde voorwaarde om in 2022-2023 alle resterende eerstejaarsvakken te behalen, te weten 24 EC.
8. Het College is van oordeel dat uit de stukken voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Echter constateert het College dat het bewijs dat appellant ter onderbouwing van zijn persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, zijn verminderde studiebelastbaarheid onvoldoende ondersteunt. Appellant heeft daarbij nagelaten om prioriteit te geven aan de openstaande vakken uit het eerste jaar. Appellant heeft ervoor gekozen ook aandacht te geven aan de tweedejaarsvakken. Dit leidt ertoe dat het College geen causaal verband kan vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en het niet behalen van de eerstejaarsvakken. Zijn persoonlijke omstandigheden hebben hem immers niet belemmerd in het behalen van tweedejaarsvakken. Het College acht het dan ook niet aannemelijk dat appellant zodanig ernstige hinder heeft ondervonden van zijn persoonlijke omstandigheden, dat hij niet had kunnen voldoen aan de aan hem gestelde BSA-norm van 24 EC.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

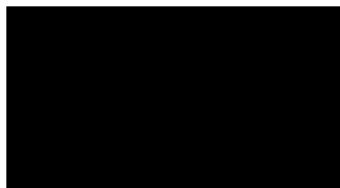
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 14 oktober 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken