

Nr: 2024-097459

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, drs. R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 augustus 2024, tegen de beslissing van 13 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft in het collegejaar 2020-2021 18 EC behaald en uitstel gekregen van het BSA met als voorwaarde dat hij in het collegejaar 2021-2022 alle eerstejaarsvakken, te weten 60 EC, diende te behalen. Daarop heeft appellant in augustus 2022 wederom uitstel aangevraagd, welk uitstel is geweigerd. In het collegejaar 2022-2023 heeft appellant zich niet ingeschreven. In 2023-2024 heeft appellant zich opnieuw ingeschreven en heeft in dit collegejaar 0 EC behaald.

Bij besluit van 13 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant een BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van het behaald hebben van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen dit besluit is het beroep van 19 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 20 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2024, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2024, alwaar appellant – zonder bericht – niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED].

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant stelt dat hij geen eerstejaarsstudent is en in een eerder jaar al een studie-advies heeft ontvangen. Appellant stelt tevens dat hij niet slechts 24 EC zou hebben behaald en stelt dat hij 42 EC heeft behaald. Appellant wijst er op dat hij naast geschiedenis ook een bacheloropleiding rechtsgeleerdheid volgt. Appellant stelt dat hij geen contact heeft kunnen opnemen met de studie-adviseur omdat deze met vakantie was. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant 24 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-norm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat appellant vanwege zijn nieuwe inschrijving opnieuw geldt als eerstejaarsstudent en derhalve een studie-advies krijgt. Verweerder wijst er op dat appellant op 6 december 2023 en op 21 februari 2024 een tussentijds studie-advies is toegezonden. Verweerder wijst er tevens op dat vanwege de nieuwe inschrijving appellant onder het nieuwe studieprogramma valt. Van dit programma heeft appellant 24 EC behaald. Appellant had de examencommissie kunnen verzoeken ook de oude vakken in zijn programma op te nemen, hetgeen appellant heeft nagelaten. Verweerder stelt dat ook indien appellant toestemming zou hebben verkregen om de oude vakken in het programma op te nemen, hij slechts 42 van de vereiste 48 EC zou hebben behaald. Verweerder ziet geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A6.2 Studieadvies

1. Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.

(...)

3. Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 respectievelijk 6.6 van toepassing.

(...)

Artikel A6.4 Bindend studieadvies propedeuse voltijdstudent

1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten heeft behaald.

2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.

3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.

4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.

5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

6. Vrijstellingen verstrekt voor onderwijseenheden die deel uit maken van de propedeuse tellen mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

(...)

Artikel A6.7 Verzoek tot dispensatie bindend studieadvies

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot dispensatie indienen bij de examencommissie.

2. De student kan een verzoek tot dispensatie voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:

- a. fysieke of mentale ziekte van de student;*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. naderend of recent ouderschap;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA*.*

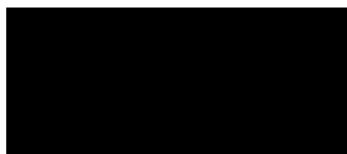
4. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in het collegejaar 2020-2021 18 EC en in het collegejaar 2023-2024 0 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
5. Het College stelt vast dat ook indien appellant van de examencommissie toestemming zou hebben gekregen om 18 EC aan oude vakken in zijn studieprogramma op te nemen, hij niet zou hebben voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
6. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat aan appellant een BSA kon worden uitgebracht. Ongeacht of de inschrijving van appellant als een eerstejaarsinschrijving dient te worden gezien, kan op grond van artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW een BSA aan de student worden uitgebracht zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
7. Het College stelt vast dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd op grond waarvan hij mogelijk uitstel van het BSA zou dienen te krijgen.
8. Gelet op het vorenstaande en op de omstandigheid dat appellant in het afgelopen collegejaar 0 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald, kon verweerder in redelijkheid concluderen dat appellant in aanmerking kwam voor een negatief BSA.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 december 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken